

---

**INTERNATIONAL COMMISSION for the  
CONSERVATION of ATLANTIC TUNAS**

**COMMISSION INTERNATIONALE pour la  
CONSERVATION des THONIDÉS de L'ATLANTIQUE**

**COMISIÓN INTERNACIONAL para la  
CONSERVACIÓN del ATÚN ATLÁNTICO**

---



**REPORT of the  
INDEPENDENT PERFORMANCE  
REVIEW of ICCAT**

**RAPPORT de l'ÉVALUATION  
INDÉPENDANTE des  
PERFORMANCES de l'ICCAT**

**INFORME de la  
REVISIÓN INDEPENDIENTE  
del DESEMPEÑO de ICCAT**

---

MADRID

2009

## FOREWORD

Since its creation, more than 40 years ago, the International Commission for the Conservation of Atlantic Tunas has undertaken important actions to accomplish its mission in accordance with the objectives to manage and conserve the resources.

Faced with the difficulties generated by the increasing demand for products from the sea and the increase in fishing effort exerted on the stocks of tuna species, many voices were raised to call upon all the Regional Fisheries Management Organizations (RFMOs) to review their achievements.

Thus, various international authorities have assigned priority to the matter of performance evaluation of the RFMOs. It is therefore in this context that ICCAT decided at its annual meeting in 2007 to carry out a review of its performance.

After taking this decision and by means of a process in which all the Contracting Parties participated, a team of three world renowned experts were selected to conduct an evaluation of the performance of ICCAT.

This work was carried out based on the terms of reference that had been developed after several discussion sessions in the United Nations, FAO and in other meetings of RFMOs.

This work could be carried out, on the one hand, thanks to the involvement of all the Contracting Parties that are conscious of the urgent need to take a critical look at what has been accomplished and, on the other hand, to the motivation of the team comprised of the Mr. Glenn Hurry (Chief Executive Officer, Australian Fisheries Management Authority-AFMA), Mr. Moritaka Hayashi (Professor Emeritus of International Law, Waseda University, Japan) and Mr. J.J. Maguire (Fisheries Scientist, Canada) who demonstrated their motivation and great experience in the matter.

As can be noted in reading this report, ICCAT has carried out enormous work involving scientific research as well as management measures on the different species. Without wishing to anticipate the readers' judgment, the report has considerable merit in centering on what has been done well, what has not been carried out correctly, and what still remains to be done.

It goes without saying that ICCAT, due to the good will of its Contracting Parties, has great potential to carry out the work that has been assigned to it by the texts that created this Organization.

Driss Meski  
ICCAT Executive Secretary

## **PREAMBULE**

Après sa création, il y a plus de quarante ans, la Commission Internationale pour la Conservation des Thonidés de l'Atlantique a entrepris d'importantes actions pour accomplir sa mission conformément aux objectifs de gestion et de conservation de la ressource.

Devant les difficultés engendrées par la demande croissante des produits de la mer et l'augmentation de l'effort de pêche exercé sur les stocks des espèces thonières, plusieurs voix se sont élevées pour amener toutes les Organisations Régionales de Gestion de la Pêche (ORGP) à faire le point sur leurs réalisations.

Ainsi, plusieurs instances internationales ont fait de la question de l'évaluation des performances des ORGP une priorité. C'est donc dans ce contexte que l'ICCAT a pris la décision, lors de sa réunion annuelle de 2007, de faire une évaluation de son bilan.

Faisant suite à cette décision, une équipe de trois experts de renommée mondiale a été sélectionnée à travers un processus participatif de toutes les Parties contractantes pour conduire l'évaluation des performances de l'ICCAT.

Ce travail a été effectué sur la base des termes de référence ayant fait l'objet de plusieurs séances de discussion aussi bien à l'ONU, la FAO et dans d'autres réunions propres aux ORGP.

Ce travail a été réalisé, d'une part, grâce à l'adhésion de l'ensemble des Parties Contractantes qui ont pris conscience de la nécessité impérieuse de jeter un regard sur ce qui a été accompli ; d'autre part, à la motivation de l'équipe composée de MM. Glenn Hurry (Directeur général de l'Autorité australienne de gestion des pêches - AFMA), Moritaka Hayashi (Professeur de droit international à l'Université Waseda du Japon) et J.J. Maguire (expert en sciences halieutiques) qui a fait preuve de sa motivation et de sa grande expérience en la matière.

Comme cela apparaît à la lecture du présent rapport, l'ICCAT a accompli un énorme travail qui a concerné aussi bien la recherche scientifique que les mesures de gestion des différentes espèces. Sans vouloir anticiper sur le jugement que pourraient en faire les lecteurs, le rapport a le grand mérite de s'arrêter sur ce qui a été fait de bien, ce qui n'a pas été correctement fait et ce qui reste à faire.

Il va sans dire que l'ICCAT, grâce à la bonne volonté de ses Parties Contractantes, dispose de grandes potentialités pour jouer le rôle qui lui est imparti par les textes de sa création.

Driss Meski  
Secrétaire Exécutif de l'ICCAT

## PREÁMBULO

Tras su creación, hace más de cuarenta años, la Comisión Internacional para la Conservación del Atún Atlántico ha emprendido importantes acciones para cumplir su misión de un modo conforme con los objetivos de ordenación y conservación del recurso.

Ante las dificultades generadas por la demanda creciente de los productos del mar y el aumento del esfuerzo pesquero ejercido sobre los stocks de las especies de túnidos, se han alzado numerosas voces solicitando que todas las Organizaciones Regionales de Ordenación Pesquera (OROP) hagan un balance de sus prácticas.

De este modo, varias instancias internacionales han asignado prioridad a la cuestión de la evaluación del examen del desempeño de las OROP. Por lo que, en este contexto, ICCAT decidió con ocasión de su reunión anual de 2007 proceder a realizar una evaluación recapitulativa.

Tras tomar esta decisión y mediante un proceso en el que participaron todas las Partes contratantes, se seleccionó un equipo de tres expertos reconocidos a nivel mundial para que llevasen a cabo el examen del desempeño de ICCAT.

Este trabajo se efectuó basándose en los términos de referencia que habían sido debatidos en varias sesiones de discusión tanto en la ONU o en la FAO como en las reuniones de otras OROP.

Este trabajo ha podido realizarse, por un lado, gracias a la adhesión del conjunto de las Partes contratantes que se han concienciado de la necesidad imperiosa de echar un vistazo a lo que se había conseguido y, por otro, a la motivación del equipo compuesto por el Sr. Glenn Hurry (Director Ejecutivo de la Australian Fisheries Management Authority -AFMA y actual presidente de WCPFC), el Sr. Moritaka Hayashi (catedrático, ahora emérito, de Derecho Internacional por la Universidad Waseda en Japón) y el Sr. J. J. Maguire (un conocido científico pesquero respetado a nivel internacional procedente de Canadá) que demostraron en todo momento su gran motivación y experiencia en este campo.

Tal y como se desprende de la lectura de este informe, ICCAT ha realizado un ingente trabajo tanto en cuanto a investigación científica como en cuanto a medidas de ordenación destinadas a las diferentes especies. Sin querer anticipar el juicio que puedan emitir los lectores, el informe tiene el gran mérito de centrarse en lo que se ha hecho bien, en lo que no se ha hecho correctamente y en lo que queda por hacer.

Huelga decir que ICCAT, gracias a la buena voluntad de sus Partes contratantes, dispone de un gran potencial para desempeñar el papel que le ha sido asignado por los textos que la crearon.

Driss Meski  
Secretario Ejecutivo de ICCAT

**INTERNATIONAL COMMISSION  
for the  
CONSERVATION of ATLANTIC TUNAS**

**REPORT of the  
INDEPENDENT PERFORMANCE  
REVIEW of ICCAT  
English version**

MADRID

2009

**REPORT OF THE  
INDEPENDENT PERFORMANCE REVIEW OF ICCAT  
INTERNATIONAL COMMISSION FOR THE CONSERVATION  
OF ATLANTIC TUNAS (ICCAT)**

**TABLE OF CONTENTS**

|   |           |
|---|-----------|
| <b>Executive Summary .....</b>  | <b>1</b>  |
| General Observations and Assessment of ICCAT .....  | 1         |
| Has ICCAT Met Its Objective? .....  | 2         |
| Summary of Part I .....   | 2         |
| Summary of Part II .....  | 3         |
| Summary of Part III .....   | 3         |
| Conclusion .....  | 4         |
| <b>Introduction .....</b>   | <b>5</b>  |
| 1. A Brief History of ICCAT .....   | 5         |
| 1.1 Establishment of ICCAT .....  | 6         |
| 1.2 Mandate and structure of ICCAT .....  | 6         |
| 1.3 Species under the purview of ICCAT .....  | 6         |
| 1.4 ICCAT fisheries and Contracting Parties .....   | 7         |
| 2. Current Issues Facing Tuna RFMOs .....   | 7         |
| 3. Methodology of the Review Panel .....  | 8         |
| 4. Report Structure .....   | 9         |
| <br>  |           |
| <b>PART I - Evaluation and Analysis of the ICCAT Convention Basic Texts .....</b>   | <b>10</b> |
| <br>  |           |
| <b>Section 1. Data Collection and Sharing .....</b>   | <b>11</b> |
| 1. Global Instruments .....   | 11        |
| 2. ICCAT Basic Texts .....  | 11        |
| 3. ICCAT Measures .....   | 12        |
| 4. Panel's Comments on Data Collection and Sharing .....  | 12        |
| <br>  |           |
| <b>Section 2. Ecosystem Approach/Ecosystem-based Management .....</b>   | <b>13</b> |
| 1. Global Instruments .....   | 13        |
| 2. ICCAT Basic Texts .....  | 13        |
| 3. ICCAT Measures .....   | 13        |
| 4. Panel's Comments on Ecosystem Approach/Ecosystem-based Management .....  | 14        |
| <br>  |           |
| <b>Section 3. Precautionary Approach .....</b>  | <b>15</b> |
| 1. Global Instruments .....   | 15        |
| 2. ICCAT Basic Texts .....  | 15        |
| 3. ICCAT Measures .....   | 16        |
| 4. Panel's Comments on Precautionary Approach .....   | 16        |
| <br>  |           |
| <b>Section 4. Compatibility of Measures for Areas under National Jurisdiction and those for<br/>the High Seas .....</b>     | <b>16</b> |
| 1. Global Instruments .....   | 16        |
| 2. ICCAT Basic Texts .....  | 16        |
| 3. ICCAT Measures .....   | 16        |
| 4. Panel's Comments on Compatibility of Measures for Areas under National Jurisdiction and<br>those for the High Seas ..... | 17        |

|  |           |
|--|-----------|
| <b>Section 5. Fishing Allocations and Opportunities .....</b>                          | <b>17</b> |
| 1. Global Instruments .....  | 17        |
| 2. ICCAT Basic Texts .....   | 17        |
| 3. ICCAT Measures .....  | 17        |
| 4. Panel's Comments on Fishing Allocations and Opportunities .....                     | 18        |
| <b>Section 6. Flag State Duties .....</b>  | <b>18</b> |
| 1. Global Instruments .....  | 18        |
| 2. ICCAT Basic Texts .....   | 19        |
| 3. ICCAT Measures .....  | 19        |
| 4. Panel's Comments on Flag State Duties .....   | 20        |
| <b>Section 7. Port State Measures .....</b>  | <b>20</b> |
| 1. Global Instruments .....  | 20        |
| 2. ICCAT Basic Texts .....   | 20        |
| 3. ICCAT Measures .....  | 20        |
| 4. Panel's Comments on Port State Measures .....                                       | 21        |
| <b>Section 8. MCS Measures and Enforcement .....</b>                                   | <b>21</b> |
| 1. Global Instruments .....  | 21        |
| 2. ICCAT Basic Texts .....   | 22        |
| 3. ICCAT Measures .....  | 22        |
| 4. Panel's Comments on MCS Measures and Enforcement .....                              | 23        |
| <b>Section 9. Cooperative Mechanisms to Detect and Deter Non-Compliance .....</b>      | <b>24</b> |
| 1. Global Instruments .....  | 24        |
| 2. ICCAT Basic Texts .....   | 24        |
| 3. ICCAT Measures .....  | 24        |
| 4. Panel's Comments on Cooperative Mechanisms to Detect and Deter Non-Compliance ..... | 25        |
| <b>Section 10. Market-Related Measures .....</b>                                       | <b>26</b> |
| 1. Global Instruments .....  | 26        |
| 2. ICCAT Basic Texts .....   | 26        |
| 3. ICCAT Measures .....  | 26        |
| 4. Panel's Comments on Market-Related Measures .....                                   | 27        |
| <b>Section 11. Decision-Making .....</b>   | <b>27</b> |
| 1. Global Instruments .....  | 27        |
| 2. ICCAT Basic Texts .....   | 27        |
| 2.1 Voting procedure .....   | 27        |
| 2.2 Transparency in decision-making .....  | 28        |
| 3. ICCAT Measures .....  | 28        |
| 4. Panel's Comments on Decision-Making .....   | 28        |
| <b>Section 12. Dispute Settlement Procedures .....</b>                                 | <b>29</b> |
| 1. Global Instruments .....  | 29        |
| 2. ICCAT Basic Texts .....   | 30        |
| 3. ICCAT Measures .....  | 30        |
| 4. Panel's Comments on Dispute Settlement Procedures .....                             | 30        |
| <b>Section 13. Cooperating Non-Contracting Parties and Fishing Entities .....</b>      | <b>30</b> |
| 1. Global Instruments .....  | 30        |
| 2. ICCAT Basic Texts .....   | 31        |
| 3. ICCAT Measures .....  | 31        |
| 4. Panel's Comments on Cooperating Non-Members and Fishing Entities .....              | 31        |

|  |           |
|--|-----------|
| <b>Section 14. Relationship to Non-Cooperating Non-Members .....</b>   | <b>32</b> |
| 1. Global Instruments .....  | 32        |
| 2. ICCAT Basic Texts .....   | 32        |
| 3. ICCAT Measures .....  | 32        |
| 4. Panel's Comments on Relationship to Non-Cooperating Non-Members .....   | 33        |
| <b>Section 15. Special Requirements of Developing States .....</b>   | <b>33</b> |
| 1. Global Instruments .....  | 33        |
| 2. ICCAT Basic Texts .....   | 34        |
| 3. ICCAT Measures .....  | 34        |
| 4. Panel's Comments on Special Requirements of Developing States .....   | 34        |
| <b>Section 16. Cooperation with Other RFMOs .....</b>  | <b>35</b> |
| 1. Global Instruments .....  | 35        |
| 2. ICCAT Basic Texts .....   | 35        |
| 3. ICCAT Measures .....  | 35        |
| 4. Panel's Comments on Cooperation with Other RFMOs .....  | 35        |
| <b>PART II - Assessment of the Achievement of ICCAT's Objectives Relating<br/>To Fish Stocks (Conservation and Management – Status of Living<br/>Marine Resources) .....</b> | <b>36</b> |
| <b>Section 1. The Standing Committee on Research and Statistics .....</b>  | <b>36</b> |
| 1. Structure and Operation .....   | 36        |
| Panel's Comments on SCRS Structure and Operation .....   | 37        |
| 2. Support for the SCRS .....  | 37        |
| Panel's Comments on Support for the SCRS .....   | 37        |
| <b>Section 2. ICCAT's Objective .....</b>  | <b>38</b> |
| Panel's Comments on ICCAT's Objective .....  | 39        |
| <b>Section 3. Target species (main species assessed) .....</b>   | <b>39</b> |
| <b>Albacore (ALB) .....</b>  | <b>39</b> |
| Panel's Comments on Albacore .....   | 40        |
| <b>Bigeye Tuna (BET) .....</b>   | <b>41</b> |
| Panel's Comments on Bigeye Tuna .....  | 42        |
| <b>Bluefin Tuna (BFT) .....</b>  | <b>42</b> |
| Panel's Comments on Bluefin Tuna .....   | 44        |
| <b>Blue Marlin (BUM) and White Marlin (WHM) .....</b>  | <b>45</b> |
| Panel's Comments on Blue Marlin and White Marlin .....   | 46        |
| <b>Sailfish (SAI) .....</b>  | <b>46</b> |
| Panel's Comments on Sailfish .....   | 47        |
| <b>Skipjack Tuna (SKJ) .....</b>   | <b>47</b> |
| Panel's Comments on Skipjack Tuna .....  | 48        |
| <b>Swordfish (SWO) .....</b>   | <b>48</b> |
| Atlantic Swordfish .....   | 48        |
| Panel's Comments on Atlantic Swordfish .....   | 50        |
| Mediterranean Swordfish .....  | 50        |
| Panel's Comments on Mediterranean Swordfish .....  | 51        |



|   |           |
|---|-----------|
| <b>Yellowfin Tuna (YFT)</b> .....   | <b>51</b> |
| Panel's Comments on Yellowfin Tuna .....  | 52        |
| <b>Section 4. Associated, Dependent and By-catch Species</b> .....  | <b>52</b> |
| Panel's Comments on Associated, Dependent and By-catch Species .....  | 52        |
| <b>Section 5. Seabirds, Turtles</b> .....   | <b>53</b> |
| Panel's Comments on Seabirds, Turtles .....   | 53        |
| <b>Section 6. Quality and Provision of Scientific Advice</b> .....  | <b>53</b> |
| <br>  |           |
| <b>PART III - Assessment of the Achievements of ICCAT's Objectives Relating to Fisheries Management and the Administration of ICCAT</b> ..... | <b>55</b> |
| <br>  |           |
| <b>Section 1. Conservation and Management Measures</b> .....  | <b>55</b> |
| 1. ICCAT Objective .....  | 55        |
| 2. Conservation and Management Measures by Species .....  | 55        |
| <b>Yellowfin Tuna (YFT)</b> .....   | <b>55</b> |
| <b>Bigeye Tuna (BET)</b> .....  | <b>56</b> |
| Timeliness and accuracy of data .....   | 56        |
| Do the recommendations and resolutions for bigeye meet the objectives of the Commission? .....  | 56        |
| <b>Skipjack Tuna (SKJ)</b> .....  | <b>57</b> |
| Timeliness and accuracy of data .....   | 57        |
| Do the recommendations and resolutions for skipjack meet the objectives of the Commission? .....  | 57        |
| <b>Albacore (ALB)</b> .....   | <b>57</b> |
| Timeliness and accuracy of data .....   | 58        |
| Do the recommendations and resolutions for albacore meet the objectives of the Commission? .....  | 58        |
| <b>Bluefin Tuna (BFT)</b> .....   | <b>58</b> |
| Eastern and Mediterranean BFT .....   | 58        |
| Timeliness and accuracy of data .....   | 60        |
| Do the recommendations and resolutions for bluefin meet the objectives of the Commission? .....   | 60        |
| <b>Billfishes (BIL)</b> .....   | <b>61</b> |
| Do the recommendations and resolutions for billfishes meet the objectives of the Commission? .....  | 61        |
| <b>Swordfish (SWO)</b> .....  | <b>62</b> |
| Timeliness and accuracy of data .....   | 62        |
| Do the recommendations and resolutions for swordfish meet the objectives of the Commission? .....   | 62        |
| 3. Conclusions on Conservation and Management Measures .....  | 63        |
| 4. Conservation and Management Measures for By-catch Species .....  | 64        |
| <b>Seabirds</b> .....   | <b>64</b> |
| Do the recommendations and resolutions for seabirds by-catch meet the objectives of the Commission? .....                                     | 64        |
| <b>Turtles</b> .....  | <b>65</b> |
| Do the recommendations and resolutions for turtle by-catch meet the objectives of the Commission? .....                                       | 65        |
| <b>Sharks (SHK)</b> .....   | <b>65</b> |
| Timeliness and accuracy of data .....   | 65        |
| Do the recommendations and resolutions for sharks meet the objectives of the Commission? .....  | 65        |
| 5. BFT Farming in the Mediterranean Sea .....   | 66        |

|   |           |
|---|-----------|
| <b>Section 2. General Practices that Influence the Success of Conservation and Management Measures in ICCAT .....</b> | <b>67</b> |
| 1. Carryover of Under-caught Allocation .....   | 67        |
| 2. Capacity and Overcapacity .....  | 67        |
| 3. Data Collection, Quality and Timeliness .....  | 68        |
| 4. Transparency .....   | 69        |
| 5. Decision Making .....  | 70        |
| Scientific Advice .....   | 70        |
| 6. Allocation Practices .....   | 71        |
| 7. Quota Management Arrangements .....  | 72        |
| 8. Quota Trading .....  | 73        |
| 9. Allocation to Recreational and Charter Fisheries .....   | 73        |
| <b>Section 3. Monitoring, Control and Surveillance (MCS) .....</b>  | <b>74</b> |
| 1. MCS Measures and Enforcement Obligations .....   | 74        |
| How has ICCAT performed? .....  | 74        |
| What could ICCAT members do to improve MCS? .....   | 75        |
| 2. Regulation of Transshipment .....  | 75        |
| How has ICCAT performed? .....  | 76        |
| What additional measures could ICCAT adopt? .....   | 76        |
| 3. Port State Measures .....  | 76        |
| How have ICCAT members performed? .....   | 76        |
| What other action could ICCAT take to strengthen port State controls? .....   | 76        |
| 4. Flag State Measures, Compliance and Enforcement .....  | 77        |
| How have ICCAT members performed? .....   | 77        |
| What further action could ICCAT take to strengthen flag State controls? .....   | 77        |
| 5. Application of Trade and Market Related Measures .....   | 77        |
| How has ICCAT performed? .....  | 77        |
| What further action could ICCAT take? .....   | 77        |
| 6. Registration and Control of Fishing Vessels .....  | 78        |
| How has ICCAT performed? .....  | 78        |
| What additional measures could ICCAT adopt? .....   | 78        |
| 7. Capacity Management and Reduction .....  | 78        |
| How has ICCAT performed? .....  | 79        |
| What additional measures could ICCAT adopt? .....   | 79        |
| 8. IUU Fishing .....  | 79        |
| How has ICCAT performed? .....  | 79        |
| What further initiatives could ICCAT adopt against IUU activity? .....  | 79        |
| 9. Statistical Document Program (SDP) .....   | 80        |
| How have the SDPs performed in ICCAT? .....   | 80        |
| What could ICCAT do to improve SDPs and CDP applications? .....   | 79        |
| 10. Compliance Committee .....  | 80        |
| How has the ICCAT Compliance Committee performed? .....   | 80        |
| What could ICCAT do to improve the functioning of the Compliance Committee? .....                                     | 81        |

|  |           |
|--|-----------|
| <b>Section 4. Institutional Practices Including the Role and Functioning of the Secretariat .....</b>  | <b>81</b> |
| 1. How has ICCAT performed with institutional arrangements? .....  | 82        |
| 2. What improvements could ICCAT make in institutional arrangements? .....   | 82        |
| <br>   |           |
| <b>PART IV - Conclusions and Recommendations .....</b>   | <b>83</b> |
| <b>Items 1 to 70 .....</b>   | <b>83</b> |
| <br>   |           |
| <b>Attachment 1 - Terms of reference of the Performance Review .....</b>   | <b>89</b> |
| <b>Attachment 2 - Review Panel's Letter Seeking Comment to Contracting and non-Contracting Parties, the NGO Community and other Regular Stakeholder Groups with an Interest in ICCAT Affairs .....</b> | <b>93</b> |
| <b>Attachment 3 - Article VII of the ICCAT Convention .....</b>  | <b>95</b> |
| <br>   |           |
| <b>Abbreviations and Acronyms .....</b>  | <b>96</b> |

## EXECUTIVE SUMMARY

In response to concerns raised by the international community about the sustainable management of high seas fisheries, including where regional fisheries management organisations and arrangements (RFMOs) exist, the International Commission for the Conservation of Atlantic Tunas (ICCAT), at its 2007 annual meeting agreed to conduct an independent review of its own performance against its objectives.

ICCAT appointed an independent panel consisting of Glenn Hurry, Chief Executive Officer of the Australian Fisheries Management Authority (AFMA) and the current Chairman of the WCPFC, Moritaka Hayashi, Professor (now *emeritus*) of International Law, Waseda University in Japan, and Jean-Jacques Maguire, a well known and respected international fisheries scientist from Canada.

The terms of reference (TOR) of the Review Panel (see **Attachment 1**) were consistent with those developed at a Joint Meeting of Tuna RFMOs, Kobe Japan January 2007. The TOR were sufficient to allow the Review Panel to undertake a broad review of ICCAT's performance against its objectives and to recommend approaches that if adopted would strengthen the mandate of ICCAT and improve its performance.

The report reviews the Basic Texts, the status of the stocks and the scientific process, the development and application of conservation and management measures and in the final part compiles the recommendations of the Panel into a compendium for easy reference.

ICCAT's objective is embedded in the preamble of its Convention finalised in 1966. The preamble states: "*The Governments ...considering their mutual interest in the populations of tuna and tuna like fishes found in the Atlantic Ocean, and desiring to cooperate in maintaining the populations of these fishes at levels which will permit the maximum sustainable catch for food and other purposes*". ICCAT's objective is therefore to maintain populations of tunas and tuna like fishes at levels that will permit maximum sustainable yield (MSY).

### GENERAL OBSERVATIONS AND ASSESSMENT OF ICCAT

The Panel made the following general observations:

- ICCAT has developed reasonably sound conservation and fisheries management practices, which, if fully implemented and complied with by Contracting Parties, Cooperating non-Contracting Parties, Entities and Fishing Entities (CPCs), would have been expected to be effective in managing the fisheries under ICCAT's purview.
- The ICCAT Convention should be reviewed, modernised, or otherwise supplemented, to reflect current approaches to fisheries management.
- The ICCAT standing committee and panel structure is sound and the committees provide timely advice to ICCAT. However, the Panel expressed strong reservations on the performance of the Compliance Committee (CC).
- The Standing Committee on Research and Statistics (SCRS) provides sound advice to the Commission members operating under significant difficulties largely caused by CPCs failing to provide timely and accurate data.
- The performance of the Secretariat is sound and well regarded as both efficient and effective by CPCs.
- The fundamental problems and challenges that ICCAT faces in managing sustainably the fisheries under its purview are not unique; other tuna RFMOs also face them, but the size of the ICCAT membership adds more difficulties.

The Panel made the following general assessment of ICCAT performance:

- Fundamentally ICCAT's performance to date does not meet its objectives for several of the species under its purview.
- ICCAT's failure to meet its objectives is due in large part to the lack of compliance by many of its CPCs.

- CPCs have consistently failed to provide timely and accurate data and to implement monitoring, control and surveillance (MCS) arrangements on nationals and national companies.
- The judgement of the international community will be based largely on how ICCAT manages fisheries on bluefin tuna (BFT). ICCAT CPCs' performance in managing fisheries on bluefin tuna particularly in the eastern Atlantic and Mediterranean Sea is widely regarded as an international disgrace and the international community which has entrusted the management of this iconic species to ICCAT deserve better performance from ICCAT than it has received to date.
- There are concerns about transparency within ICCAT both in decision making and in resource allocation.
- Most of the problems and challenges ICCAT faces would be simple to fix if CPCs developed the political will to fully implement and adhere to the letter and spirit of the rules and recommendations of ICCAT.

### **HAS ICCAT MET ITS OBJECTIVE?**

A simple reading of the state of the stocks under ICCAT's purview would suggest that ICCAT has failed in its mandate as a number of these key fish stocks are well below MSY. However, the Panel is of the view that rather than ICCAT failing in its mandate it is ICCAT that has been failed by its members (CPCs). Most of the evidence available to the Panel is that ICCAT has with a few exceptions, adopted in its basic texts and recommendations generally sound approaches to fisheries management. However this has been undermined by systemic failures by CPCs to implement such rules and recommendations

ICCAT, as a tuna RMFO, has a sound base, it has done many things well and continues to do so, but it has failed against its objective because its CPCs have failed in their responsibilities to ICCAT and to the international community for the proper management of fisheries on fish stocks under the purview of ICCAT.

The positive message in this report, however, is that because the fundamentals of ICCAT are generally sound, the problems of ICCAT would be readily fixed or considerably improved if CPCs changed their attitude towards implementation of and adherence to the rules and recommendations of ICCAT and the adoption of robust MCS processes.

### **SUMMARY OF PART I**

In Part I of this report, the Panel has evaluated the Basic Texts against the Review Criteria given in the TOR, which reflect essentially the global principles and standards established by the UN Convention on the Law of the Sea (UNCLOS), the UN Fish Stocks Agreement (UNFSA) and other modern instruments relating to the conservation of fish stocks and management of their fisheries. Since the ICCAT Convention predates these modern instruments, the Panel has reviewed also the conservation and management measures of ICCAT since they were adopted within the broad framework of the Basic Texts.

Pursuant to the Review Criteria, the Panel has identified 16 issues on which the Basic Texts and conservation and management measures are to be analyzed and evaluated.

Out of these 16 issues, the Panel found:

- Adequate provisions in both the Basic Texts and conservation and management measures regarding only one issue: data collection and sharing;
- Some but not adequate provisions both in the Basic Texts and conservation and management measures regarding three issues: MCS measures and enforcement, decision-making, and special requirements of developing States;
- no provision in the Basic Texts and some but not adequate conservation and management measures regarding nine issues: ecosystem approach, precautionary approach, fishing allocations and opportunities, flag State duties, port State duties, cooperative mechanism to detect and deter non-compliance, market-related measures, cooperating non-members and fishing entities, and relationship to non-cooperating non-members;

- no provision in either the Basic Texts or in conservation and management measures regarding two issues, compatibility of measures for areas under national jurisdiction and those for the high seas, and dispute settlement procedures; and
- some provision in the Basic Texts but no management measures, though in practice adequate action has been taken, regarding one issue: cooperation with other RFMOs.

The Panel recommends that ICCAT consider filling such gaps and inadequacies by, as appropriate, amending the Basic Texts or updating and adopting further conservation and management measures in the light of modern global instruments and current best practice in RFMOs.

## SUMMARY OF PART II

Part II of this report reviews the structure and operation of the SCRS and the support it receives from the ICCAT Secretariat, discusses the objective of ICCAT, and summarises the stock and exploitation statuses along with the Panel's evaluation of whether the ICCAT objectives are being met for the main species under the purview of ICCAT as well as for associated and dependent species.

- The Panel found that the lack of data and the lack of accuracy of data that was reported introduced large uncertainties in three stock assessments undertaken by the SCRS.
- The Panel notes that CPCs have an obligation to collect and make available relevant information to assess the status of the resources and the effect of exploitation on them, but few comply within the agreed time limits.
- CPCs should adopt a precautionary approach to the management of fisheries on fish stocks where data are poor or lacking.
- The Panel found that the objectives of ICCAT appeared to be met for 4 of the 14 stocks examined (29%): bigeye tuna, swordfish in the North Atlantic, swordfish in the South Atlantic, and yellowfin tuna.
- The Panel found that the objectives of ICCAT appeared not to be met for 7 of the 14 stocks examined (50%): albacore in the North Atlantic, albacore in the South Atlantic, bluefin tuna in the West Atlantic, bluefin tuna in the East Atlantic and Mediterranean, blue marlin, white marlin and swordfish in the Mediterranean.
- The Panel was unable to assess if the objectives of ICCAT were met for 3 of the 14 stocks examined (21%): albacore in the Mediterranean, sailfish and skipjack tuna.

## SUMMARY OF PART III

Part III of this report considers whether, in relation to conservation of species and management of fisheries, MCS and institutional practice the CPCs have actually implemented the resolutions and recommendations that have been adopted in ICCAT

- The Panel found the management of fisheries on bluefin tuna in the eastern Atlantic and Mediterranean and the regulation of bluefin farming to be unacceptable and not consistent with the objectives of ICCAT. This finding coupled with the published statements from the European Community (EC) has prompted the Panel to recommend to ICCAT the suspension of fishing on bluefin tuna in the eastern Atlantic and Mediterranean until the CPCs fully comply with ICCAT recommendations on bluefin.
- The management of fisheries on swordfish, bigeye tuna and yellowfin tuna are largely consistent with the management objectives of ICCAT.
- The Panel is concerned that the current catches for albacore tuna in the North Atlantic generate fishing mortality higher than  $F_{MSY}$ . The Panel considers that Total Allowable Catches (TACs) should be adjusted such that fishing mortality is at or below  $F_{MSY}$ .
- The Panel is concerned at the lack of data on billfishes and is concerned that ICCAT may still not be able to undertake reliable billfish stock assessments in 2010.
- The Panel strongly recommends that ICCAT, for all fisheries under its purview, immediately discontinue the practice of allowing the carry forward of uncaught allocations in all fisheries.

- The Panel recommends that for all fisheries in ICCAT, fishing capacity is immediately adjusted to reflect fishing opportunities or quota allocations.
- The Panel believes that ICCAT should develop binding allocation criteria that are applied in a fair and transparent manner.
- The Panel recommends that ICCAT CPCs take the issue of recreational and sport fishing seriously and be more inclusive towards the recreational and sport fishing sector in future deliberations of ICCAT regarding fisheries management.
- ICCAT CPCs should immediately apply fully the rules and, measures adopted by ICCAT and through domestic arrangements, including flag and port State controls, observer programs and vessel monitoring systems (VMS), provide effective control over their nationals.
- ICCAT should investigate and develop a strict penalty regime that either has the capacity to suspend member countries that systematically break ICCAT regulations or can apply significant financial penalties for breaches. These measures need to be severe in the sense that CPCs should clearly understand that they will suffer significant economic consequences if their actions are in breach of ICCAT rules.

## CONCLUSION

ICCAT has existed since 1969 and the tuna and tuna like fishes in the Atlantic Ocean and Mediterranean Sea are under its purview. Civil society has in recent years taken a stronger interest in the performance of RFMOs in managing the world's fisheries on high seas fish stocks and in particular the iconic tuna species. This attention by non-governmental organizations (NGOs) and other stakeholders is unlikely to fade in the near future and RFMOs must find a way to be more inclusive and open in their culture. RFMOs must be prepared to take decisions that are in the genuine interests of long-term sustainability and should make every endeavour to ensure that responsible practices are adopted and that they are not undermined by members and non-members.

This has been the first independent review of ICCAT and ICCAT should be congratulated for having the courage and openness to allow the review to be undertaken by independent reviewers. While the findings of the independent Panel are mixed, the recommendations have been structured to move ICCAT forward. Properly functioning RFMOs are the best chance to have sustainable fisheries on high seas and migratory fish stocks. The intent of our recommendations is to help ICCAT be at the leading edge of RFMO performance.

## INTRODUCTION

In response to growing concerns within the international community over the status of fish stocks under the purview of Regional Fisheries Management Organizations (RFMOs), the regional tuna bodies have agreed to undertake periodic reviews of their organizations performance against their objectives. These reviews were initially proposed within the Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO) by Australia and Canada at the FAO Committee on Fisheries (COFI) in 2005 and were further developed at the Japanese Government-hosted Kobe Meeting of Tuna RFMOs in 2007.

Initially some RFMOs perceived the concept of independent reviews as an attack on their independence, on the performance of their Commission and of their supporting Secretariats. But, in fact these RFMOs are created in accordance with international law which is reflected principally in the 1982 United National Convention on the Law of the Sea (UNCLOS).

To date, for example, the Commission for the Conservation of Southern Bluefin Tuna (CCSBT) is being reviewed internally by its members with the final report to be externally reviewed; the Indian Ocean Tuna Commission (IOTC) is also being reviewed by a committee of contracting party members and the North East Atlantic Fisheries Commission (NEFAC) has been externally reviewed. The Inter-American Tropical Tuna Commission (IATTC) has yet to agree to a review and the Western and Central Pacific Fisheries Commission (WCPFC) is a new commission and will not be reviewed until a later point in time.

The International Commission for the Conservation of Atlantic Tunas (ICCAT), in what should be seen as a sign of maturity, agreed to appoint an independent panel consisting of Glenn Hurry, Chief Executive Officer of the Australian Fisheries Management Authority (AFMA) and the current Chairman of the WCPFC, Moritaka Hayashi, Professor (now *emeritus*) of International Law, Waseda University in Japan, and Jean-Jacques Maguire, a well known and respected international fisheries scientist from Canada. Glenn Hurry served as coordinator of the panel. The Panel was ably supported by Mr. Driss Meski, the ICCAT Executive Secretary, and his staff from the ICCAT Secretariat in Madrid, who provided valuable materials and insights into the structure, history and decision-making processes within ICCAT.

### 1. A Brief History of ICCAT

The background to the concerns which led to the holding of the Symposium of the Commission for Technical Cooperation in Africa (CCTA) on Tuna in Dakar, 12-17 December 1960 is well explained in other literature (for example, Fonteneau<sup>1</sup>), and stemmed largely from the introduction of commercial longliners and purse seiners which created the possibility of year round tuna fisheries with catches of tuna of all sizes. The use of these gears significantly increased the catches of tuna and tuna-like species in Atlantic waters off the African continent, and it was recognized at that time that the increase in bluefin tuna catches could pose a serious threat to the traditional Mediterranean trap fishery. The Symposium recommended that the Commission for Technical Cooperation in Africa/Scientific Council for Africa take the initiative, either directly or through its member governments, to request the relevant Specialized Agency of the United Nations to convene a conference of plenipotentiaries of all countries interested in the development of the tuna fishery on the high seas and the long term protection of the resources which comprise this, with a view to creating an appropriate organization modeled on the IATTC. The need for creating such an organization was endorsed at the World Scientific Meeting on the Biology of Tunas held in 1962 in La Jolla, California, USA, under the auspices of the FAO.

At its fourteenth (14<sup>th</sup>) meeting in 1963, the FAO Council noted the concern with the rapid growth of tuna fishing in the Atlantic in the absence of coordinated action to study the resources and the effect of fishing upon them and the Director-General concluded that there was a general desire for action to be taken for the conservation and rational exploitation of the tuna resources of the Atlantic and that appropriate action ought to be taken. This resulted in the creation of the Working Party on Rational Utilization of Tuna Resources in the Atlantic Ocean, which held its first session at FAO, Rome, 25-30 October 1963.

---

<sup>1</sup> Fonteneau, A. 2008. Scientific and Historical Summary of ICCAT - Rio de Janeiro 1966-Dubrovnik 2006. *In* ICCAT 40 Anniversary Special Publication, 1966-2006, p. 3-20.



At the 13<sup>th</sup> Session of the FAO Conference, the report of the aforementioned Working Party for Rational Utilization of Tuna Resources in the Atlantic Ocean was endorsed, and it was considered that a commission for the conservation of tuna and tuna-like fishes in the Atlantic Ocean was desirable. The Director-General was authorized to call a conference of plenipotentiaries for the purpose of establishing such a commission and to invite all FAO Member Nations and Associate Members, and all nations, non-Members of FAO that were Members of the United Nations or a Specialized Agency of the United Nations to send duly authorized representatives.

### ***1.1 Establishment of ICCAT***

The Conference of Plenipotentiaries on the Conservation of Atlantic Tunas met, on the invitation of the Government of Brazil, in Rio de Janeiro from 2 to 14 May 1966. On the basis of its deliberations, as recorded, the Conference prepared and opened for signature the International Convention for the Conservation of Atlantic Tunas (ICCAT Convention), which entered into force in 1969.

In the interim period, a Group of Experts on Tuna Stock Assessment met in Miami in August 1968 and concluded that ICCAT should consider substantive action for the regulation and management of some of the Atlantic stocks of tuna. However, at the first meeting of the Commission held in December 1969, no management measures were adopted due to uncertain data and insufficient information.

The Secretariat was established in Madrid, Spain, in 1971, and was charged *inter alia* with the task of developing a system for the collection and analyses of data and the administration of the research programs required for the Standing Committee on Research and Statistics (SCRS) to assess the stocks of tuna and tuna-like species and provide advice to the Commission on the basis of which management decisions could be taken.

### ***1.2 Mandate and structure of ICCAT***

In accordance with the Convention, ICCAT has competence over all tuna and tuna-like species in the Convention area. This accounts for over 30 species, including small tunas and billfish.

The objective of the Convention is to cooperate in maintaining the populations of tuna and tuna-like fishes found in the Convention Area at levels which will permit the maximum sustainable catch for food and other purposes.

There are currently (May 2008) 46 Contracting Parties to the Convention including the European Community. Cooperating status has been granted to three non-Contracting Parties, Entities or Fishing Entities.

The area to which the Convention applies, referred to as the "Convention area", is all waters of the Atlantic Ocean, including the adjacent Seas. No coordinates are specified in the Convention, but for statistical purposes, the area is set between 70°W and 20°W in the South Atlantic.

The structure of the Commission currently includes four Panels which put forward measures in relation to the management of fisheries on stocks under the purview of ICCAT. General measures relating to monitoring, surveillance and control are usually proposed by the Conservation and Management Measures Compliance Committee (CC) or the Permanent Working Group for the Improvement of Statistics and Conservation Measures (PWG)

ICCAT conservation and management measures are adopted in accordance with Articles VIII and IX of the Convention which stipulate that the Commission may, on the basis of scientific evidence, make recommendations designed to maintain the populations of tuna and tuna-like fishes that may be taken in the Convention area at levels which will permit the maximum sustainable catch, and that the Contracting Parties undertake to collaborate with each other with a view to the adoption of suitable effective measures to ensure the application of the provisions of the Convention.

### ***1.3 Species under the purview of ICCAT***

ICCAT has under its purview some 30 stocks of tuna, sharks and billfishes. However, specific recommendations have been developed for the following:

- 1) Bluefin tuna in the eastern Atlantic and Mediterranean
- 2) Bluefin tuna in the western Atlantic
- 3) Bigeye tuna
- 4) Swordfish in the North Atlantic
- 5) Swordfish in the South Atlantic
- 6) Yellowfin tuna
- 7) Blue Marlin
- 8) White marlin
- 9) Albacore in the North Atlantic
- 10) Albacore in the South Atlantic
- 11) Skipjack tuna
- 12) Shortfin mako
- 13) Blue shark

Along with the management of the fisheries on the above species there are 16 other species are managed as either target or by-product species. ICCAT members also manage the interaction of by-catch species including sharks, sea birds and turtles.

#### ***1.4 ICCAT fisheries and Contracting Parties***

The ICCAT area includes the western Atlantic, the eastern Atlantic and the Mediterranean Sea. This is a large and culturally diverse area in which the development of the states and the capacity to contribute to the business of the Commission and compete within the industrial fisheries vary considerably. The distant water fishing nations (DWFNs) participate significantly in the broader Atlantic fishery, while the Mediterranean and European Community (EC) states have more influence on the status of Mediterranean stocks although the DWFNs are also active in these waters. This diversity is a reality in all tuna RFMOs; however, it does present three main challenges.

The first challenge is to build capacity and understanding in all countries so they can enter the debates on science and fisheries management on an equal footing. The second is the fair allocation of resources amongst members to balance the perceived historical rights of the DWFNs and developed countries to harvest the fish stocks with the aspirations of developing and small island developing countries to either be able to rent out their fishing opportunities for a fair return or to harvest them themselves.

The third challenge is the sheer task of managing the business of the Commission across a geographically dispersed group of 46 Contracting Parties each year in a way that all the necessary papers, reports and meetings and decision-making process are addressed.

In ICCAT which is a multi-species tuna Commission, the annual agenda of meetings and workshops by necessity becomes quite demanding on the members. This level of annual interaction draws heavily on the resources of the developed countries by way of cost supplementation and the provision of technically skilled resources for meetings. The schedule draws equally heavily on the limited resources of developing and small island countries who often don't have the financial and human resources to contribute properly and to commit to all meetings. The schedule also puts pressure on the resources of the Commission Secretariat to ensure that the whole process runs smoothly.

## **2. Current Issues Facing Tuna RFMOs**

ICCAT, which is one of the oldest and largest of the world's five (5) major tuna RFMOs, was constituted in 1969. The other tuna RFMOs are: IATTC (1950), IOTC (1996), CCSBT (1994) and WCPFC (2004).

While all Commissions are unique in a geographic and membership sense, what was evident at the Kobe Meeting of Tuna RFMOs in 2007 was that all of the tuna Commissions struggled with a consistent group of problems and issues that differ in importance and magnitude in the individual Commissions. The Review Panel is of the view that the current concerns include:

- 1) The lack of definition of the concept of "real interest" and hence the difficulty in dealing with membership issues.

- 2) Poorly elaborated rules concerning “beneficial ownership” of vessels lead to an inability to understand the actual ownership arrangements of vessels; this is important in combating IUU activity and understanding the ownership of fleets by large international companies.
- 3) The lack of acceptance and application of agreed decisions, recommendations and resolutions adopted in Commissions by member states remains a genuine concern to the global community.
- 4) Members claim their rights and benefits more willingly than they accept their responsibilities and obligations.
- 5) Developed states use foreign investment rules to place excess or additional capacity owned by their nationals or companies under the flag of developing Contracting Parties. In many cases these developing countries have inadequate monitoring, control and surveillance (MCS) arrangements in place.
- 6) Countries that remain non-members of Commissions continue to fish and are not compliant with the rules and measures adopted by them.
- 7) Failure by members to comply with the requirements for the timely reporting of accurate catch and effort data.
- 8) The appropriate allocation of resources between members is a major issue but is an issue that ICCAT has had some success with. This allocation of resources in Commissions is closely linked to the aspirations of developing coastal states and small island developing states.
- 9) Overcapacity is an ongoing problem in all Commissions with both purse-seine and longline capacity in excess to the harvesting requirements in all Commissions.
- 10) The costs of supporting the increasing number of RFMOs and associated meetings are an ongoing challenge for both developed and developing countries.
- 11) The final global challenge for RFMOs is the lack of an internationally sanctioned penalty regime to prosecute in a meaningful way those members and non-members who do not cooperate with the RFMO or are found to be in breach of agreed MCS arrangements.

While this report will discuss and make recommendations on these and other issues in relation to ICCAT they are, as noted above not unique to ICCAT. In some areas ICCAT is leading the international approaches on these issues; on others there is room for improvement. What is important is that there is considerable scope for all tuna RFMOs to standardize approaches to issues and learn from each other as they develop. Although individual RFMOs have unique characteristics they share many similarities and fisheries management worldwide would benefit greatly from the rapid adoption and implementation of measures and arrangements that have been found to be effective.

### **3. Methodology of the Review Panel**

Following appointment, the Review Panel was provided with Terms of Reference (TOR) developed by ICCAT members and based on the indicative TOR for the review of Tuna RFMOs drafted as a major outcome of the Kobe meeting of Tuna RFMOs in 2007. The Terms of Reference (**Attachment 1**) provide guidance to the Panel to investigate all relevant aspects of ICCAT’s performance but importantly to suggest improvements to the current regime that will help to move ICCAT forward into the future.

The work of the Panel proved difficult to coordinate as the members were on different continents and had significant workloads. This prevented the opportunity to visit and interview the individual members of ICCAT and to meet with other stakeholders. To gain an insight into the concerns and suggestions member countries might have regarding ICCAT’s current performance and potential improvements the Panel developed and circulated a letter seeking comment to contracting and non-contracting parties, the NGO community and other regular stakeholder groups with an interest in ICCAT affairs (**Attachment 2**).

There were only eight (8) responses to the letter. These responses were analyzed by the Review Panel and reflect a broad range of comment and ideas that have in part been included in the body of the report and the recommendations for the improvement of ICCAT. The Panel wishes to thank those who took the time and effort to respond.

The Panel met in Tokyo, in a conference facility provided by the Japan Fisheries Agency for two days in May 2008 to determine the methodology for the study, the structure of the report and to review the comments that had been provided in response to the letter circulated to stakeholders. Much of the business of the Review Panel was conducted via the internet in order to save costs to ICCAT.

The Panel considered the wide range of media comment that ICCAT attracts during the fishing year and particularly noted the volume that is attributed to the management or mismanagement of fisheries on bluefin tuna. While bluefin tuna account for only some 7% of the overall catch tuna under the purview of ICCAT this species attracts probably 85% of all media coverage and criticism that ICCAT receives. This no doubt reflects the iconic nature of the species and the concerns that some members, stakeholders and the general public have of the status of bluefin tuna in the ICCAT area and the perceived failure to manage tuna fisheries, particularly in the Mediterranean Sea.

The Panel noted the importance of interaction with ICCAT members and as such arranged for Jean-Jacques Maguire to be present at the 2008 Bluefin Tuna Stock Assessment Session in Madrid in late June 2008 and for Glenn Hurry to attend the 5th Meeting of the Integrated Monitoring Measures Working Group meeting held in Madrid in July 2008. Both of these meetings provided a valuable opportunity for the Panel members to interact with contracting parties and to check and review the Panels understanding of issues.

As well as drawing on the text of the report from the Kobe meeting of tuna RFMOs, the Review Panel also drew on the report by Lodge, *et al.* entitled "*Recommended Best Practices for Regional Fisheries Management Organizations*"<sup>2</sup>. This report, prepared as an output from a group within the ministerially-led High Seas Task Force on IUU fishing, provides current and valuable insights into how RFMO effectiveness can be improved.

#### 4. Report Structure

The Review Panel decided that while the report would be detailed and address the TOR, including all of the major issues confronting ICCAT, the report did not need to be a dissertation and criticism of past practice and performance. The Panel accepted that the best value it could add to the future role of ICCAT was to be considered, constructive and importantly to provide balanced suggestions/recommendation on how ICCAT might best improve its practices to address the challenges of the future.

The report is broken into five parts:

##### **Introduction**

**Part I:** Evaluation and Analysis of ICCAT's Basic Texts.

**Part II:** Assessment of the Achievement of ICCAT's Objectives Relating to Fish Stocks (Conservation and Management - Status of Living Marine Resources).

**Part III:** Assessment of the Achievements of ICCAT's Objectives Relating to Fisheries Management and the Administration of ICCAT.

**Part IV:** Conclusions and Recommendations.

Attachments to the report are listed and described in the index of the report.

The timeframe agreed for the production of the report was to have a draft report prepared and forwarded to the Secretariat by early August 2008. The final report and recommendations is to be completed and presented to the Secretariat for distribution by mid-September 2008. The Coordinator of the Review Panel, Glenn Hurry, is expected to present the findings and recommendations of the Panel at the 16<sup>th</sup> Special Meeting of the Commission in November 2008 at Marrakech, Morocco.

---

<sup>2</sup> Lodge, M.W., *et al.*, *Recommended Best Practices for Regional Fisheries Management Organizations: Report of an Independent Panel to Develop a Model for Improved Governance by Regional Fisheries Management Organizations* (London: Chatham House, 2007).

## PART I

### EVALUATION AND ANALYSIS OF THE ICCAT CONVENTION BASIC TEXTS

The first task assigned to the Review Panel is the “evaluation and analysis of the ICCAT Convention Basic Texts.” The Panel was invited to consider as a basis for its evaluation the criteria entitled “Criteria for Reviewing the Performance of Regional Fisheries Management Organizations (RFMOs)” (hereinafter “the Review Criteria”). The Review Criteria, presented to the Commission during the 20<sup>th</sup> Regular Meeting held in Antalya, Turkey, in November 2007, consist of five major areas, each of which lists several “general criteria”. Each of the general criteria in turn lists a number of “detailed criteria”.

In evaluating the Basic Texts, which consist of the Convention, the Rules of Procedure and the Financial Regulations, the Panel considers that a number of general or detailed “criteria” in the Review Criteria are not relevant since they relate to such matters as the status of fish stocks, quality of scientific advice, and the efficiency of management and policy measures, which will be addressed in Parts II and III of this report. For the purpose of Part I therefore, the Panel has identified the following 16 subjects or issues under which the Basic Texts are to be analyzed and evaluated against the Review Criteria:

- 1) Data collection and sharing
- 2) Ecosystem approach/ecosystem-based management
- 3) Precautionary approach
- 4) Compatibility of measures for areas under national jurisdiction and those for the high seas
- 5) Fishing allocations and opportunities
- 6) Flag State duties
- 7) Port State measures
- 8) Monitoring, control and surveillance (MCS) measures and enforcement
- 9) Cooperative mechanism to detect and deter non-compliance
- 10) Market-related measures
- 11) Decision-making
- 12) Dispute settlement procedures
- 13) Cooperating non-Contracting Parties, Entities and Fishing Entities
- 14) Relationship to non-cooperating non-Contracting Parties
- 15) Special requirements of developing States
- 16) Cooperation with other regional fisheries management organizations.

The order in which the subjects or issues appear in this list generally follows the order in which they appear in the Review Criteria. It should be noted that some of these items also concern matters that may be relevant to other items. In such cases, cross references are made to the relevant sections.

The Basic Texts contain by their very nature only basic and general provisions. In addition, the ICCAT Convention is an old instrument adopted in 1966, well before the significant modern developments in global fisheries governance represented particularly by the adoption and entry into force of the UN Convention on the Law of the Sea (UNCLOS) and the UN Fish Stocks Agreement (UNFSA). It would be important therefore that any evaluation of the Basic Texts include not only the assessment of the texts of these instruments, but also the *ability of the texts to assimilate* subsequent developments in global standards. The following sections thus attempt to review not merely the Basic Texts but also the actual practice of the Commission as expressed particularly in various types of measures it has adopted. It should be noted, however, that the discussion of ICCAT practice in the present Part is limited to *the adoption of formal measures* such as recommendations and resolutions. The actual performance of the Commission and members in relation to such measures, as well as the Basic Texts, will be reviewed in detail and evaluated against ICCAT objectives in Part III.

In evaluating the Basic Texts and formal measures adopted by ICCAT, the above-mentioned Criteria for Reviewing the Performance of RFMOs expressly mention some of the relevant provisions of the major global instruments, i.e., UNCLOS and UNFSA, and in some cases the FAO Code of Conduct for Responsible Fisheries, as the criteria against which the Organization’s performance should be reviewed. The Panel considers that for

some subjects or issues, provisions of the Agreement to Promote Compliance with International Conservation and Management Measures by Fishing Vessels on the High Seas (FAO Compliance Agreement) are also relevant. The Panel therefore uses the relevant provisions of these instruments as bases of discussion, without taking any position on the legal question of applicability of the treaties to their non-Parties. (It is clear that the Code of Conduct is a non-binding instrument.)

## **PART I – Section 1. Data Collection and Sharing**

### **1. Global Instruments**

With respect to both areas under national jurisdiction and the high seas, UNCLOS Articles 61 (5) and 119 (2) provide for the obligation of States to collect and share data, with practically the identical language, as follows: *“Available scientific information, catch and fishing effort statistics, and other data relevant to the conservation of fish stocks shall be contributed and exchanged on a regular basis through competent international organizations, whether subregional, regional or global, where appropriate and with participation by all States concerned...”*

UNFSA Article 14 (1) provides for the basic obligation of States to ensure that their vessels provide necessary information in order to fulfill their obligations under the Agreement. To that end, States must, in accordance with Annex I to the Agreement:

- a) Collect and exchange scientific, technical and statistical data with respect to fisheries for straddling and highly migratory fish stocks;
- b) Ensure that data are collected in sufficient detail to facilitate effective stock assessment and are provided in a timely manner to fulfill the requirements of RFMOs; and
- c) Take appropriate measures to verify the accuracy of such data.

In cooperating through RFMOs, according to Article 10, States are required to *“agree on standards for collection, reporting, verification and exchange of data on fisheries for the stocks”* (para. (e)), and to *“compile and disseminate accurate and complete statistical data, as described in Annex I, to ensure that the best scientific evidence is available, while maintaining confidentiality where appropriate”* (para. (f)).

Furthermore, under Article 14 (2), States are obliged to cooperate, either directly or through RFMOs:

- a) To agree on the specification of data and the format in which they are to be provided to such RFMOs, and
- b) To develop and share analytical techniques and stock assessment methodologies to improve measures for the conservation and management of straddling and highly migratory stocks.

Annex I to UNFSA sets out in detail the standard requirements for the collection and sharing of data, which include catch and fishing effort statistics and other fishery-related information, such as vessel-related and other data for standardizing fishing effort, from fisheries for straddling and highly migratory fish stocks on the high seas as well as in areas under national jurisdiction.

The Code of Conduct contains, in Article 7.4, a set of guidelines regarding data gathering and management advice. Particularly, Article 7.4.6 provides that States should compile scientific data relating to fish stocks covered by RFMOs in an internationally agreed format and provide them in a timely manner to the organization.

### **2. ICCAT Basic Texts**

Under Article IV of the ICCAT Convention, the Commission is responsible for the study of the populations of tuna and tuna-like fishes and other species. In carrying out these responsibilities, the Commission must, in so far as feasible, utilize the technical and scientific services of, and information from, official agencies of the Parties. The Commission’s study includes collecting and analyzing statistical information relating to the current conditions and trends of the tuna fishery resources of the Convention area, and studying and appraising information concerning measures and methods to ensure maintenance of the tuna and tuna-like fish populations

at levels which will permit the maximum sustainable catch and which will ensure their effective exploitation in a manner consistent with this catch.

For their part, according to Article IX, the Contracting Parties must furnish, on the request of the Commission, any available statistical, biological and other scientific information the Commission may need; and when their official agencies are unable to obtain and furnish such information, must allow the Commission to obtain it, through the Parties, on a voluntary basis direct from companies and individual fishermen.

The 1966 Conference on the Conservation of Atlantic Tunas adopted the *Resolution on the Collection of Statistics on the Atlantic Tuna Fisheries* [Ref. 66-01], in which the Conference:

- a) Agreed that it is essential that all countries fishing in Atlantic tuna resources should collect adequate statistics on catch and fishing effort and the necessary biological data, and make available for publication the statistical and related economic data with a view to enabling the Commission to fulfill its function adequately, and
- b) Urged all countries to take steps to create offices within their fisheries administrations having appropriate financial and legislative support to undertake the collection and the processing of the data to be used by the Commission.

The ICCAT Rules of Procedure has given the Standing Committee on Research and Statistics the mandate to develop and recommend to the Commission such policies and procedures in the collection, compilation, analysis and dissemination of fishery statistics as may be necessary to ensure that the Commission has available at all times complete, current and equivalent statistics on fishery activities in the Convention area (Rule 13).

### **3. ICCAT Measures**

In 1995, the Commission established the Format for the Annual Reports. The *Revised Guidelines for the Preparation of Annual Reports* [Ref. 04-17] set out the latest guidelines for submission to ICCAT of information on the tuna-related activities of the Contracting Parties and Cooperating non-Contracting Parties, Entities, or Fishing Entities (CPCs). The Annual Reports should be divided into two parts, Part 1 relating to information on fisheries, research and statistics, and Part 2 relating to information on management implementation and other related activities.

The *Recommendation Concerning the Recording of Catch by Fishing Vessels in the ICCAT Convention Area* [Rec. 03-13] has introduced a mandatory data recording system for all fishing vessels authorized to fish species under the purview of ICCAT in the Convention area, and made it obligatory for all commercial fishing vessels of CPCs over 24 m. length overall to keep a bound or electronic logbook recording the information required in the *ICCAT Manual*.

The *Resolution on Improvements in Data Collection and Quality Assurance* [Res. 03-21], considering that many Parties with important tuna fisheries do not have the data collection programs in place that are required or recommended by ICCAT, calls upon Parties with sufficient capacity for meeting fundamental data collection, quality assurance and reporting obligations to make voluntary contributions in proportion to their catch, to a special fund, to be used for training in data collection and for some other purposes.

### **4. Panel's Comments on Data Collection and Sharing**

The fundamental obligation of ICCAT Contracting Parties regarding collection and sharing of data is clearly stated in the Convention and the resolution of the 1966 Conference. The Commission has established the format for the annual submission of reports by members. It has further set up a special fund for assisting Contracting Parties in training in data collection. ICCAT thus has in place adequate rules and procedures for data collection and sharing in its Basic Texts and management measures. Serious problems exist, however, in the actual performance of members in this regard, as discussed in Part III.

## **PART I – Section 2. Ecosystem Approach/Ecosystem-based Management**

### **1. Global Instruments**

UNCLOS provides, in Article 119 (1) (b), that in determining the allowable catch and establishing other conservation measures in the high seas, States shall take into consideration the effects on species associated with or dependent upon harvested species with a view to maintaining or restoring populations of such associated or dependent species above levels at which their reproduction may become seriously threatened. Article 61 imposes similar obligation upon the coastal States with respect to areas under their jurisdiction. More generally, Article 94 (5) obliges States to take measures necessary to protect and preserve rare or fragile ecosystems as well as the habitat of depleted, threatened or endangered species and other forms of marine life.

UNFSA Article 5 (d) lists as one of the general principles in the conservation and management of straddling fish stocks and highly migratory fish stocks the obligation of coastal States and high seas fishing States to assess the impacts of fishing, other human activities and environmental factors “*on target stocks and species belonging to the same ecosystem or associated with or dependent upon the target stocks*”. Article 6 (3) (d) further obliges States, in implementing the precautionary approach, to take into account the impact of fishing activities on non-target and associated or dependent species. Under Article 6 (5), where the status of target stock or non-target or associated or dependent species are of concern, States shall subject such stocks and species to enhanced monitoring in order to review their status and the efficacy of conservation and management measures.

The Code of Conduct stresses the great importance of ecosystems to fisheries. Articles 6.1 and 6.2 provide that States and fishers should conserve aquatic ecosystems, and that management measures should not only ensure the conservation of target species but also of species belonging to the same ecosystem or associated with or dependent upon the target species. Article 6.4 refers to the need to take into account traditional knowledge of resources and their habitat, as well as relevant environmental, economic and social factors in conservation and management decisions. States are also expected to assign priority to research and data collection in order to improve scientific and technical knowledge of fisheries including their interaction with the ecosystems. Other provisions include the need to develop selective and environmentally safe fishing gear in order to maintain biodiversity, to conserve aquatic ecosystems, etc., as well as the need to minimize waste, catch of non-target species, and impacts on associated or dependent species, and the need to protect all critical fisheries habitats in marine and fresh water ecosystems (Art. 6.6 and 6.8). Article 7.2 specifically calls upon States and RFMOs to adopt measures providing, *inter alia*, that pollution, discards, catch of non-target species, and impacts on associated or dependent species, etc. are minimized.

### **2. ICCAT Basic Texts**

The ICCAT Convention, in Article IV (1), mandates the Commission to study the populations of tuna and tuna-like species and “*such other species of fishes exploited in tuna fishing in the Convention area as are not under investigation by another international fishery organization*”. Such study must include “*research on the abundance, biometry and ecology of the fishes,...and the effects of natural and human factors upon their abundance*”.

### **3. ICCAT Measures**

ICCAT has adopted several resolutions and recommendations on certain specific problems relating to the protection of ecosystems, including the following:

- *Resolution on Incidental Mortality of Seabirds* [Res. 02-14] recognizes the need to evaluate the incidental mortality of seabirds during longline fishing operations for tuna and tuna-like species, urges strongly all CPCs to “*to implement, if appropriate*” the FAO International Plan of Action for Reducing Incidental Catch of Seabirds in Longline Fisheries (IPOA-Seabirds), and encourages them to collect and voluntarily provide SCRS with all available information on interactions with seabirds.
- *Resolution on Sea Turtles* [Res. 03-11], recognizing the need to improve the collection of scientific data regarding all sources of mortality for sea turtle populations, encourages CPCs to collect and provide SCRS with all available information on interactions with sea turtles in ICCAT fisheries, and encourages the release of marine turtles that are incidentally taken alive, and share all available information such as



technical measures to reduce the incidental catch and to ensure the safe handling of all turtles that are released.

- *Recommendation Concerning the Conservation of Sharks Caught in Association with Fisheries Managed by ICCAT* [Rec. 04-10, amended by Rec. 05-05], recognizing that many sharks are part of pelagic ecosystems in the Convention area, requires CPCs to annually report data for catches of sharks, and to take necessary measures to require that their fishermen fully utilize their entire catches of sharks. CPCs are also required to encourage the release, to the extent possible, of live sharks that are caught incidentally and are not used for food and/or subsistence.
- In *Resolution on Pelagic Sargassum* [Res. 05-11], recognizing that pelagic Sargassum supports a diverse assemblage of marine organisms and that the fishes associated with pelagic Sargassum include tuna and tuna-like species at different life stages, CPCs undertake to provide to SCRS information and data on activities that impact pelagic Sargassum in the Convention area of the high seas. The Resolution also calls upon SCRS to examine data and information on the status of pelagic Sargassum and its ecological importance to tuna and tuna-like species.

#### 4. Panel's Comments on Ecosystem Approach/Ecosystem-based Management

The ICCAT Convention, being a pre-UNCLOS instrument, has very little to say about the ecosystem. Even after the entry into force of UNCLOS and the adoption of the UNFSA, ICCAT has been slow in moving toward an ecosystem approach, though in recent years a Subcommittee on Ecosystem was set up within the SCRS and SCRS advice has often been framed in a multi-species/ecosystem context. The Commission has not taken any measure of a general nature, and its ecosystem-related measures so far are limited to non-binding resolutions on certain specific aspects relating to the protection of turtles, seabirds and Sargassum, and a binding measure on sharks.

In this sense, ICCAT is far behind not only the pioneering Convention on the Conservation of Antarctic Marine Living Resources (CCAMLR Convention), but also of the clear modern trends that are enshrined in recent RFMO conventions.

The CCAMLR Convention includes among “the principles of conservation” the following two principles:

- maintenance of the ecological relationships between harvested, dependent and related populations of Antarctic marine living resources and the restoration of depleted populations to the levels which ensure their stable recruitment; and
- prevention of changes or minimization of the risk of changes in the marine ecosystem which are not potentially reversible over two or three decades, taking into account the state of available knowledge of the direct and indirect impact of harvesting, the effect of the introduction of alien species, the effects of associated activities on the marine ecosystem and of the effects of environmental change, with the aim of making possible the sustained conservation of Antarctic marine living resources (Art. II (3)).

The Convention on the Conservation and Management of Highly Migratory Fish Stocks in the Western and Central Pacific Ocean (WCPFC Convention), following closely the provisions of UNFSA, obliges the Commission members to assess the impacts of fishing, other human activities and environmental factors on target stocks, non-target species, and species belonging to the same ecosystems or dependent or associated species. Members are also required to adopt measures to minimize waste, discards, catch by lost or abandoned gear, pollution originating from fishing vessels, catch of non-target species and impacts on associated or dependent species, and promote the development and use of selective, environmentally safe and cost-effective fishing gear and techniques (Art. 5).

Similar provisions are also contained in the Convention for the Strengthening of the Inter-American Tropical Tuna Commission Established by the 1949 Convention between the United States of America and the Republic of Costa Rica (Antigua Convention) (Art. VII). In a somewhat simpler form, the Convention for the Conservation and Management of Fishery Resources in the South East Atlantic Ocean (SEAFO Convention) provides that the Parties shall:

- 1) Take into account the impact of fishing operations on ecologically related species such as seabirds, cetaceans, seals and marine turtles,

- 2) Adopt, where necessary, conservation and management measures for species belonging to the same ecosystem as, or associated with or dependent upon, the harvested fishery resources;
- 3) Ensure that fishery practices and management measures take due account of the need to minimize harmful impacts on living marine resources as a whole, and
- 4) Protect biodiversity in the marine environment (Art. 3).

The Convention on Future Multilateral Cooperation in the Northwest Atlantic Fisheries, as amended by Amendment to the Convention, 28 September 2007 (Amended NAFO Convention) similarly obliges the Parties to adopt measures to minimize harmful impact on living resources and marine ecosystems, and take due account of the need to minimize pollution and waste originating from fishing vessels as well as minimize discards, catch by lost or abandoned gear, catch of species not subject to a directed fishery and impacts on associated or dependent species (Art. III).

The Convention for the Future Multilateral Cooperation in North-East Atlantic Fisheries, as amended in 2004 and 2006 (New NEAFC Convention) obliges the Commission to take due account of the impact of fisheries on other species and marine ecosystems, and in doing so adopt, where necessary, conservation and management measures that address the need to minimize harmful impacts on living marine resources and marine ecosystems, as well as to take due account of the need to conserve marine biodiversity (Art. 4).

*In light of these developments in recent years, the Panel recommends that the Commission consider the need to adopt the ecosystem approach or ecosystem-based management in a more formal and systematic manner. It should also examine the question of whether there is a need to amend the Convention in this regard.*

## **PART I – Section 3. Precautionary Approach**

### **1. Global Instruments**

UNCLOS, which was drafted before the emergence of the concept of precautionary approach in environmental law, has no provision regarding this approach. The precautionary approach, however, is firmly incorporated in UNFSA as one of the general principles for the conservation and management of straddling fish stocks and highly migratory fish stocks (Arts. 5 (c), 6 and Annex II). Article 6 and Annex II contain detailed provisions on the application of the principle, including the following:

- States shall be more cautious when information is uncertain, unreliable or inadequate; the absence of adequate scientific information shall not be used as a reason for postponing or failing to take conservation measures;
- States shall improve decision-making for conservation and management by obtaining and sharing the best scientific information available and implementing improved techniques for dealing with risk and uncertainty;
- States shall determine stock-specific target and limit reference points and the action to be taken if they are exceeded;
- For new or exploratory fisheries, States shall adopt cautious measures until there are sufficient data to allow the identification of measures for the long-term sustainability and gradual development of fisheries;

The Code of Conduct, in Article 7.5, calls upon States to apply the precautionary approach widely to conservation, management and exploitation of not only certain specific species but of all aquatic resources, in order to protect them and preserve the aquatic environment. The same article also contains provisions similar to those in UNFSA quoted above.

### **2. ICCAT Basic Texts**

The ICCAT Convention has no provision regarding the precautionary approach.

### **3. ICCAT Measures**

ICCAT has not adopted the precautionary approach as such, though various measures it has adopted are in fact based on some of the ideas contained in the above-quoted provisions of UNFSA.

### **4. Panel's Comments on Precautionary Approach**

All RFMO conventions adopted or amended recently make the application of the precautionary approach obligatory to Contracting Parties (e.g., WCPFC Convention, Arts. 5 (c), 6, Annex II; SEAFO Convention, Arts. 6 (g) and 7; Antigua Convention, Art. IV; Amended NAFO Convention, Art. III (c); New NEAFC Convention, Art. 4 (2) (b); and Southern Indian Ocean Fisheries Agreement (SIOFA), Art. 4 (c)). Most of these conventions incorporate the contents of Article 6 and Annex II of the UNFSA into their own regime by making direct reference to those provisions.

*The precautionary approach is clearly established in the Rio Declaration of 1992 and has since been incorporated in numerous environmental documents, both domestic and international. In the light of these latest developments among RFMOs as well as the wide-spread adoption of the concept in practice, the Panel recommends that ICCAT formally and systematically adopt the precautionary approach.*

## **PART I – Section 4. Compatibility of Measures for Areas under National Jurisdiction and those for the High Seas**

### **1. Global Instruments**

UNCLOS Article 64 (1) provides that the coastal State and other States whose nationals fish in the region for highly migratory species shall cooperate with a view to ensuring conservation and promoting the objective of optimum utilization of such species “*throughout the region, both within and beyond the exclusive economic zone.*”

UNFSA Article 7 repeats the above provision (para. 1) and further provides that conservation and management measures established for the high seas and those adopted for areas under national jurisdiction *shall be compatible* in order to ensure conservation and management of such stocks in their entirety, and to that end coastal States and high seas fishing States have a duty to cooperate for the purpose of achieving compatible measures in respect of such stocks (para. 2). It then enumerates several factors to be taken into account by States in determining compatible measures.

### **2. ICCAT Basic Texts**

Article I of the ICCAT Convention defines the “Convention area” as “*all waters of the Atlantic Ocean, including the adjacent Seas.*” The Convention area therefore includes not only the high seas but also the areas under national jurisdiction of the coastal States, including the territorial sea and the exclusive economic zone (EEZ). The Convention further provides in article II, however, that nothing in the Convention shall be considered as affecting “*the rights, claims or views of any Contracting Party in regard to ... the extent of jurisdiction over fisheries under international law.*”

### **3. ICCAT Measures**

ICCAT has not taken any measure aimed at ensuring the compatibility between conservation and management measures adopted by a coastal State with respect to the areas under its jurisdiction and those adopted by ICCAT.

#### **4. Panel's Comments on Compatibility of Measures for Areas under National Jurisdiction and those for the High Seas**

The ICCAT Convention expressly reserves the rights, claims or views of its Parties with regard to the “extent of jurisdiction over fisheries” under international law. This may imply that it is up to the coastal State to interpret, for example, to what extent the ICCAT measures apply within its own Exclusive Economic Zone (EEZ). Thus, the possibility may exist depending on the position of a coastal State that this provision of the ICCAT Convention comes in conflict with the duties under UNFSA to ensure the compatibility of conservation and management measures throughout the migratory range of the tuna species.

Most of the recent RFMO conventions contain provisions based on UNFSA Article 7. The WCPFC Convention, e.g., follows closely the language of UNFSA, and additionally provides that the coastal State shall ensure that the measures adopted and applied by it to the highly migratory fish stocks within areas under its jurisdiction do not undermine the effectiveness of measures adopted by the WCPFC in respect of the same stocks (Art. 8). The SEAFO Convention also recognizes the need to ensure compatibility of measures for the high seas and areas under national jurisdiction, and the duty to cooperate for that purpose (Art. 19 (1)). The Antigua Convention simply provides that the measures for the two areas shall be compatible (Art. V(2)). The New NEAFC Convention departs somewhat from these examples, and provides that the Commission shall *seek to ensure consistency* between its recommendations regarding straddling stocks and the measures taken by the relevant coastal State Party for the stocks concerned with respect to fisheries within the area under its jurisdiction, and that the coastal State Party and the Commission shall accordingly promote the coordination of such recommendations and measures (Art. 5 (2)). Similar provision has also been adopted by the Amended NAFO Convention (Art. VI (11)).

***The Panel recommends that, in order to implement the compatibility requirement of UNFSA, Article II of the ICCAT Convention be amended or supplemented by additional provisions, or other appropriate measures be taken, along the lines as reflected in these modern instruments.***

### **PART I – Section 5. Fishing Allocations and Opportunities**

#### **1. Global Instruments**

No provision is made in UNCLOS regarding fishing allocations or opportunities. UNFSA, in Article 10, requires States, in cooperating within RFMOs, to agree on participatory rights such as allocation of allowable catch or levels of fishing effort, and on means by which the fishing interests of new member of the RFMO will be accommodated. Article 11 then enumerates the factors to be taken into account by States in determining the nature and extent of participatory rights for new members of an RFMO. These factors include, *inter alia*, (a) the status of the stocks and the existing level of fishing effort in the fishery; (b) the respective interests, fishing patterns and fishing practice of new and existing members; (c) the respective contributions of new and existing members to conservation and management of the stocks, to the collection and provision of accurate data and to the conduct of scientific research on the stocks; (d) the needs of coastal fishing communities which are dependent mainly on fishing for the stocks; (e) the needs of coastal States whose economies are overwhelmingly dependent on the exploitation of living marine resources; and (f) the interest of developing States from the region in whose areas of national jurisdiction the stocks also occur.

#### **2. ICCAT Basic Texts**

The ICCAT Convention contains no specific provision on fishing allocations or opportunities. Only in general terms, Article VIII provides that the Commission “*may...make recommendations designed to maintain the populations of tuna and tuna-like species in the Convention area at levels which will permit the maximum sustainable catch.*”

#### **3. ICCAT Measures**

The *ICCAT Criteria for the Allocation of Fishing Possibilities* [Ref. 01-25] set out the basic criteria for the allocation of fishing opportunities for CPCs which have the ability to apply conservation and management measures of ICCAT, to collect and to provide accurate data for the relevant resources, and taking into account

their respective capacities, to conduct scientific research on those resources. These allocation criteria, which generally cover, albeit *in a non-binding form*, all the items mentioned in UNFSA Article 11, consist of those relating to: (1) past and present fishing activity of qualifying participants, (2) the status of stocks to be allocated and the fisheries, (3) the status of the qualifying participants, and (4) compliance, data submission and scientific research by qualifying participants. Among these criteria, those relating to the status of the qualifying participants comprise the following: (a) the interests of artisanal, subsistence and small scale coastal fishers; (b) the needs of the coastal fishing communities which are dependent mainly on fishing for the stocks; (c) the needs of the coastal States of the region whose economies are overwhelmingly dependent on the exploitation of living marine resources; (d) the socio-economic contribution of the fisheries for stocks regulated by ICCAT to the developing States from the region; (e) the respective dependence on the stocks of the coastal States, and of the other States that fish ICCAT regulated species; (f) the economic and/or social importance of the fishery for qualifying participants; (g) the contribution of the fisheries for the ICCAT regulated stocks to the national food security or needs, domestic consumption, income resulting from exports, and employment of qualifying participants; and (h) the right of qualifying participants to engage in fishing on the high seas for the stocks to be allocated.

The same ICCAT Criteria also contain several conditions for applying allocation criteria, according to which the criteria *should be* applied, by the relevant Panels on a stock-by-stock basis, “*in a fair and equitable manner with the goal of ensuring opportunities for all qualifying participants*”. The criteria should also be applied in a manner that encourages efforts to prevent and eliminate over-fishing and excess fishing capacity and ensures that levels of fishing effort are commensurate with the ICCAT objective of achieving and maintaining MSY.

#### **4. Panel’s Comments on Fishing Allocations and Opportunities**

There is growing dissatisfaction by some CPCs with the current ICCAT quota allocation system. They complain that allocation decisions are unfair or inequitable. On the other hand, some other CPCs including developing countries insist that the current system should be more strictly applied.

Part of the problem appears to come from the contents of the current *ICCAT Criteria for the Allocation of Fishing Possibilities*, which are not only non-binding but also quite ambiguous in formulation, thus causing a number of difficulties and complaints in actual application. It was also pointed out that the Commission merely “*may... make recommendations*” on the maximum sustainable catch level under Article VIII of the Convention, and that the Commission’s power in this regard should be strengthened.

Some recently-adopted RFMO instruments contain detailed provisions on the allocation of fishing opportunities. The WCPFC Convention, e.g., provides for the development of criteria for allocation of TAC or the total level of fishing effort by requiring the Commission to take into account a range of factors which expand the items mentioned in Article 11 of UNFSA (Art. 10 (3)). The SIOFA also has a similar provision (Art. 6 (2)). The WCPFC Convention further envisages the use of conciliators or a review panel to facilitate the settlement of disagreements over Commission’s consensus decisions (Art. 20).

The SEAFO Convention has also provisions on the criteria for allocation of fishing opportunities similar to those of the WCPFC Convention. Additionally, the Commission may set aside fishing opportunities for non-parties to the Convention, if necessary (Art. 20). The Convention also provides for the procedure for reviewing its decisions in case objections are raised by a member, including the use of *ad hoc* expert panels for making recommendation on interim measures (Art. 23).

***The Panel considers it essential that the Commission gives serious consideration to this problem with a view to developing a new, preferably binding, formula for fishing allocation. This could be done, without amending the Convention, by adopting a new Recommendation revising or replacing the current criteria in Ref. 01-25.***

## **PART I – Section 6. Flag State Duties**

### **1. Global Instruments**

Article 94 of UNCLOS lays down the duty of the flag State to “*effectively exercise its jurisdiction and control in administrative, technical and social matter*” over ships flying its flag. In particular, the flag State must maintain a register of its ships, and assume jurisdiction over each of such ships and its master, officers and crew.

Under UNFSA Article 18, the flag State is obliged to take measures to ensure that its vessels comply with regional conservation and management measures, and that they do not engage in any activity which undermines the effectiveness of such measures. The flag State is also required to authorize the use of its vessels for fishing on the high seas “*only where it is able to exercise effectively its responsibilities*” under UNCLOS and UNFSA. Measures to be taken by States must include: (a) control of vessels by means of fishing licenses, authorizations or permits; (b) establishment of regulations regarding licenses and prohibition of unauthorized fishing within areas under the national jurisdiction of other States; (c) establishment of a national record of fishing vessels authorized to fish on the high seas; (d) requirements for marking of fishing vessels and fishing gear; (e) requirements for recording and timely reporting of vessel position, catch, fishing effort and other data; (f) requirements for verifying the catch; (g) monitoring, control and surveillance (MCS) of vessels and their operations by, e.g., inspection schemes, observer programs and vessel monitoring system (VMS); (h) regulation of transshipment on the high seas; and (i) regulation of fishing activities to ensure compliance with regional or global measures.

UNFSA Article 19 requires that flag States ensure compliance by its vessels with regional conservation and management measures, including immediate and full investigation of any alleged violation and judicial proceedings with sanctions, which shall be adequate in severity to be effective in securing compliance and to discourage violations and shall deprive offenders of the benefits accruing from their illegal activities. All States are further required by Article 20 to cooperate, directly or through RFMOs, to ensure compliance and enforcement of regional measures.

The FAO Compliance Agreement contains similar provisions. Under Article III, the flag State must take measures to ensure that its fishing vessels do not engage in any activity that undermines the effectiveness of international conservation and management measures. The flag State shall not allow its fishing vessels to be used for fishing on the high seas unless it has been duly authorized by its authorities, and the flag State shall not authorize any vessel to be used for high sea fishing unless the State is satisfied that it is able, taking into account the links that exists between it and the fishing vessel concerned, to exercise effectively its responsibilities under the Agreement. The flag State is also required to ensure that its vessels are marked in accordance with generally accepted standards, and to provide it with necessary information on its operations. The flag State is further obliged to take enforcement measures in respect of its vessels that violate the Agreement provisions, including imposing sanctions of sufficient gravity.

## 2. ICCAT Basic Texts

No provision is found in ICCAT Basic texts regarding flag State duties.

## 3. ICCAT Measures

The *Recommendation Concerning the Duties of CPCs in Relation to their Vessels Fishing in the ICCAT Convention Area* [Rec. 03-12] obliges flag CPCs to:

- a) Adopt measures so that their vessels comply with and do not undermine ICCAT conservation and management measures;
- b) Authorize their vessels to fish in the Convention area by means of fishing authorizations, licenses or permits;
- c) Ensure they do not authorize their vessels to fish in the Convention area unless they are able to effectively exercise their responsibilities in respect of such vessels;
- d) Ensure that their vessels do not conduct unauthorized fishing within areas under the national jurisdiction of other States;
- e) Require their vessels fishing on the high seas to carry the license, authorization or permit on board at all times and to produce it on demand for inspection by a duly authorized person;
- f) Investigate and follow-up on an alleged violation by a vessel and report the results of such investigation, as well as the actions taken where the violation has been confirmed (para. 1).

Each flag CPC must also maintain an up-to-date record of fishing vessels authorized to fish species under the purview of ICCAT, and ensure that such vessels and their gears are marked in accordance with generally accepted standards (paras. 2 and 3).

The *Recommendation Concerning the Recording of Catch by Fishing Vessels in the ICCAT Convention Area* [Rec. 03-13] requires each flag CPC to ensure that all of its fishing vessels authorized to fish ICCAT species are subject to a data recording system.

On record of vessels, the *Recommendation Concerning the Establishment of an ICCAT Record of Vessels Over 24 Meters Authorized to Operate in the Convention Area* [Rec. 02-22] contains detailed rules, including the provision that large scale fishing vessels (LSFVs) not entered into the record are deemed not to be authorized to fish for, retain on board, transship or land tuna and tuna-like species.

(Questions relating to observers, VMS, boarding and inspection will be dealt with in Section 8 on MCS Measures and Enforcement.)

#### **4. Panel's Comments on Flag State Duties**

Although there is no provision in the ICCAT Basic Texts on the duties of flag States, several ICCAT measures cover most of the points contained in UNCLOS, UNFSA and the FAO Compliance Agreement. It should be pointed out, however, that no measures have been adopted by ICCAT regarding the imposition of sanctions of adequate severity for violations, which is required by UNFSA and the FAO Compliance Agreement.

Most of the recently-adopted regional conventions, including the WCPFC Convention (Art. 25 (7)), the Amended NAFO Convention (Art. XI (3)), the New NEAFC Convention (Art. 15 (1)), and the Antigua Convention (Art. XVIII (8)) contain provisions on the need to apply sanctions of sufficient gravity as to be effective in securing compliance.

*In view of the well-recognized fact that some fishing vessels, particularly those engaged in illegal, unregulated and unreported (IUU) fishing, often repeat their offences taking advantage of lack of severe sanctions, in the Panel's view, the Commission should adopt provisions on the need to apply sanctions sufficient to secure compliance in accordance with the provisions of UNFSA and the FAO Compliance Agreement.*

### **PART I – Section 7. Port State Measures**

#### **1. Global Instruments**

No provision is made in UNCLOS regarding port State control of fishing vessels. UNFSA provides, in Article 23, that a port State has “*the right and the duty*” to take measures to promote the effectiveness of regional and global conservation and management measures. A port State may, among others, inspect documents, fishing gear and catch on board fishing vessels when they are voluntarily in its ports or at its offshore terminals. States may adopt regulations empowering national authorities to prohibit landings and transshipments where it has been established that the catch has been taken in a manner which undermines the effectiveness of regional or global conservation and management measures on the high seas.

The FAO Compliance Agreement contains somewhat weaker provision on the subject, providing in Article V (2) that when a fishing vessel is voluntarily in its port, where it has reasonable grounds for believing that the vessel has been used for an activity that undermines the effectiveness of international conservation and management measures, the port State must promptly notify the flag State accordingly.

#### **2. ICCAT Basic Texts**

No provision is made in the ICCAT Basic texts regarding port State measures.

#### **3. ICCAT Measures**

The *Recommendation for a Revised ICCAT Port Inspection Scheme* [Rec. 97-10], recognizing that many Contracting Parties have port inspection schemes in place, provides that inspection shall be carried out by the appropriate authorities of the Parties, who may examine the fish, fishing gear, fish samples and all relevant

documents. The inspector must draw up a report and send it to the flag State of the vessel concerned and to the ICCAT Secretariat.

*The Recommendation Concerning the Ban on Landings and Transshipments of Vessels from Non-Contracting Parties Identified as Having Committed a Serious Infringement* [Rec. 98-11] obliges the port State Parties to inspect vessels of *non-Contracting Parties* and not to allow to land or tranship any fish until the inspection has taken place. Landings and transshipments of all fish from such vessels shall be prohibited in all Contracting Party ports unless the vessel proves that the fish onboard were caught outside the Convention Area or in compliance with the relevant ICCAT conservation measures and requirements under the ICCAT Convention.

With regard to transhipment operation in ports by large-scale tuna vessels (LSTVs) of CPCs, a detailed set of requirements, as well as port State verification measures, have been established by the *Recommendation Establishing a Programme for Transhipment* [Rec. 06-11], Annex 3.

#### **4. Panel's Comments on Port State Measures**

The relevant UNFSA and FAO Compliance Agreement provisions have been partially implemented by the above-mentioned Recommendations. Mandatory inspection and possible prohibition of landing and transhipment in ports, however, is limited only to non-Contracting Party vessels. The detailed rules on transhipment in ports with procedural requirements and port State verification are in place, but they apply only to LSTVs of CPCs, and no sanctions are provided for.

The UNFSA provisions on port State measures are fully reflected in the WCPFC Convention (Art. 27) and the SEAFO Convention (Art. 15). The Amended NAFO Convention simply provides for the duty of port States to implement the measures concerning inspection in port adopted by the Commission (Art. XII).

*The Panel considers that ICCAT should take further action in order to expand and strengthen port State measures in conformity with UNFSA, taking into account the recent work of FAO to draft a new international agreement on port State control.*

## **PART I – Section 8. MCS Measures and Enforcement**

### **1. Global Instruments**

UNCLOS Article 73 confirms the right of the coastal State to enforce its laws, including boarding, inspection, arresting and instituting judicial proceedings as may be necessary to ensure compliance with the laws and regulations regarding fisheries in its EEZ. With respect to the high seas, Article 117 provides that all States have the duty to take, or to cooperate with other States in taking, measures for their respective nationals for the conservation and management of resources.

UNFSA Article 20(1) requires all States to cooperate to ensure compliance with and enforcement of international conservation measures for straddling and highly migratory fish stocks. Article 18 contains details of MCS measures to be taken by the flag State for its vessels on the high seas, including the following:

- Control of such vessels by means of appropriate fishing licenses, authorizations or permits;
- Requirements for marking of vessels and fishing gear for identification in accordance with internationally recognizable systems;
- Requirements for recording and timely reporting of vessel position, catch, fishing effort and other relevant data;
- Requirements for verifying the catch through such means as observer programs, inspection schemes, unloading reports, supervision of transhipment and monitoring of landed catches and market statistics;
- Development of VMS;
- Regulation of transhipment on the high seas.



UNFSA Article 19 sets out details on enforcement measures which the flag State must take irrespective of where violations occur, including:

- Investigate immediately and fully any alleged violation and report promptly to the alleging State on the progress and outcome of the investigation;
- Require vessels flying its flag to give information to the investigating authority regarding vessel position, catches, gear, fishing operations, and related activities;
- If satisfied that sufficient evidence is available on the violation, refer the case to its authorities for instituting proceedings, and detain the vessel where appropriate;
- Ensure that, where the commission of a serious violation has been established, the vessel does not engage in fishing operations until all outstanding sanctions have been complied with.

UNFSA Articles 20 and 21 provide for the duty and procedure for cooperation with other States parties in enforcing regionally agreed conservation and management measures against possible violation. In particular, Article 21 contains the detailed procedures for a member of regional fisheries organizations (RFOs) to board and inspect a vessel of another State party, whether or not such State is also a member of the RFOs concerned, for ensuring compliance with regional measures for straddling and highly migratory stocks. Article 22 sets out the specific procedural steps to be followed during such boarding and inspection.

As far as the FAO Compliance Agreement is concerned, most of the basic provisions regarding flag State duties of the FAO Agreement quoted above under Section 6 on Flag State Duties are also relevant for MCS measures.

## 2. ICCAT Basic Texts

The Contracting Parties to the ICCAT Convention have agreed, in Article IX, to take all action necessary to ensure the enforcement of the Convention, and undertaken to collaborate with each other with a view to the adoption of suitable effective measures to ensure the application of its provisions, including in particular to set up “*a system of international enforcement*” to be applied to the Convention Area except the areas under coastal States’ national jurisdiction.

## 3. ICCAT Measures

Several Recommendations quoted above under Section 6 on Flag State Duties cover most of the items mentioned in the above-mentioned UNFSA provisions. Additionally, ICCAT has adopted several Recommendations and Resolutions relating to MCS, notably the following:

The *General Outline of Integrated Monitoring Measures Adopted by ICCAT* [Res. 02-31] contains, in a non-mandatory form, a number of principles for effective monitoring measures, and the basic components thereof, consisting of flag State duties, obligations of CPCs, compliance and enforcement, and a program to promote compliance by vessels of non-CPCs. The flag State duties enumerated are generally those mentioned under Article 18 of UNFSA. The obligations of CPCs *should* include compliance with all ICCAT conservation and management measures, as well as the regular provision to ICCAT of compliance reports and information concerning fishing activities in order to facilitate the compilation of reliable fishing statistics and the effective implementation of ICCAT’s compliance program. Regarding compliance and enforcement, the Parties *should*, through the Commission, establish an observation and inspection program to ensure compliance, which may comprise several items enumerated, including high seas inspection, procedures for an effective investigation of an alleged violation of ICCT measures, port inspections, observer programs, etc.

On inspection and boarding, under the *Recommendation on Transshipments and Vessel Sightings* [Rec. 97-11], a Party may board and inspect a fishing vessel targeting ICCAT species on the high seas where there are reasonable grounds for suspecting that the vessel is stateless, and where evidence so warrants, it may take appropriate action under international law.

For transshipments at sea, the *Recommendation Establishing a Regional Programme for Transshipment* [Rec. 06-11] has established a regional observer program, whereby each CPC is required to ensure that all *carrier vessels* transshipping at sea have on board an ICCAT observer, in accordance with the ICCAT regional observers program, in Annex 2 of the Recommendation. Vessels are prohibited from commencing or continuing

transshipping in the ICCAT area without such observer on board. The observers are appointed by the Secretariat and placed on carrier vessels authorized to receive transshipments from LSTVs of CPCs.

Regarding observers, the *Recommendation on a Multi-Year Conservation and Management Program for Bigeye Tuna* [Rec. 04-01] further provides for the requirement of on-board observers on at least 5 per cent of longline vessels over 24 meters fishing for bigeye in order to obtain data on the composition of the catches relative to the fishing areas and seasons. In the *Recommendation to Establish a Multi-Annual Recovery Plan for Bluefin Tuna in the Eastern Atlantic and Mediterranean* [Rec. 06-05], ICCAT has also adopted a special observer program for bluefin tuna vessels, requiring each CPC to ensure at least 20 per cent coverage of such vessels (para. 50).

On the use of VMS, the *Recommendation Concerning Minimum Standards for the Establishment of a VMS in the ICCAT Convention Area* [Rec. 03-14] has established a compulsory system of VMS for all CPCs for their commercial fishing vessels exceeding 20 meters between perpendiculars or 24 meters length overall.

#### 4. Panel's Comments on MCS Measures and Enforcement

Although ICCAT has adopted broadly framed integrated monitoring measures, they are not binding on CPCs. The measures regarding international observers programs so far are very limited in that they are only for carriers engaged in transshipments. National observers are required also only on a small portion of bluefin and bigeye vessels. It should be noted, however, that in its 2007 meeting, the Working Group on Integrated Monitoring Measures adopted "Draft Outline of ICCAT Observer Program for Compliance Purposes" and the Commission is expected to discuss the matter.

Several RFMOs have implemented observer programs. CCAMLR, e.g., has established a Scheme of International Scientific Observation, requiring full coverage of all fishing vessels except those fishing only for krill. The observer's functions include reporting of any irregularities while on board the vessel. NAFO has also adopted an observer program requiring all vessels to carry at least one observer, whose duties include monitoring the vessel's compliance with conservation and management measures, and reporting on infringements to an inspection vessel. The Inter-American Tropical Tuna Commission requires 100 per cent coverage by observers on large-scale purse seine vessels, with 70% of them to be employed by IATTC and the remainder to be supplied by its parties.

The WCPFC Convention envisages the development of "a regional observer program" to collect verified catch data, other scientific data and additional information related to the fishery from the Convention area and to monitor the implementation of the conservation and management measures adopted by the Commission, and lays down a set of guidelines and conditions to be followed (Art. 28).

On the question of boarding and inspection, no system exists in ICCAT for high seas inspection and boarding of non-flag vessels, other than stateless vessels. Although Rec. 02-31 gives a broad framework for possible establishment of an ICCAT scheme of inspection and observation, it has no binding effect. It is to be noted, however, that at its 2007 meeting, the Working Group on Integrated Monitoring Measures prepared "General Elements for ICCAT Boarding and Inspection Scheme" for recommendation to the Commission.

In this respect, NAFO has established a joint at-sea inspection and surveillance scheme, which provides for reciprocal boarding and inspection, with designated inspectors operating from designated platforms carrying out inspections. The inspectors have the authority to examine all relevant areas, catch, gear and other equipment, as well as documents needed to verify compliance. NEAFC has also adopted a similar scheme.

The WCPFC Convention envisages the Commission to establish boarding and inspection procedures for fishing vessels on the high seas, and if no such procedures are established within two years after the entry into force of the Convention, the Parties are expected to apply the system laid down in Articles 21 and 22 of UNFSA (Art. 26). The Commission has in fact agreed recently to establish such a program.

***The Panel recommends that the Commission review immediately the adequacy and effectiveness of its MCS and enforcement measures with a view to adopting measures for further strengthening them, including regional on-board observer program and boarding and inspection scheme.***

## **PART I – Section 9. Cooperative Mechanisms to Detect and Deter Non-Compliance**

### **1. Global Instruments**

While there is no specific provision in UNCLOS on cooperative mechanisms to detect non-compliance, UNSFA stipulates in Article 20 that States shall cooperate, either directly or through RFMOs, to ensure compliance with and enforcement of regional conservation and management measures (para. 1). The Article then allows a flag State conducting an investigation of an alleged violation of such measures to request the assistance of any other State, and obliges all States to endeavor to meet reasonable requests made by a flag State (para. 2). Such investigation may be undertaken through the relevant RFMOs (para. 3). Article 20 also requires States to assist each other in identifying vessels reported to have engaged in activities undermining the effectiveness of regional or global conservation and management measures (para. 4). With regard to a vessel on the high seas, where there are reasonable grounds for believing that they were engaged in unauthorized fishing within an area under the jurisdiction of a coastal State, the flag State of that vessel, at the request of the coastal State concerned, shall immediately and fully investigate the matter, and cooperate in taking appropriate enforcement action, and may authorize the coastal State to board and inspect the vessel on the high seas (para. 6). Furthermore, Article 20 permits States Parties to UNFSA which are members of an RFMO “to take action in accordance with international law,... to deter vessels which have engaged in activities which undermine the effectiveness of or otherwise violate the conservation and management measures established by that [RFMO] from fishing on the high seas in the ... region until such time as appropriate action is taken by the flag State.”

The Code of Conduct provides that members of RFMOs should implement internationally agreed measures adopted by them and consistent with international law to deter the activities of vessels flying the flag of non-members which engage in activities which undermine the effectiveness of the RFMOs’ conservation and management measures (Art. 7.7.5).

### **2. ICCAT Basic Texts**

Article IX (3) of the ICCAT Convention provides that the Contracting Parties undertake to collaborate with each other with a view to the adoption of suitable effective measures to ensure the application of the Convention’s provisions and in particular to set up “a system of international enforcement” to be applied in the Convention area.

### **3. ICCAT Measures**

With respect to cooperative mechanisms to monitor and detect non-compliance, ICCAT has established the Conservation and Management Measures Compliance Committee, whose mandate is contained in the *Mandate and Terms of Reference Adopted by the Commission for the ICCAT Conservation and Management Measures Compliance Committee* [Ref. 95-15]. The main objectives of the Compliance Committee (CC) are: to provide a structured forum for discussion of all problems related to effective implementation of, and compliance with, ICCAT conservation and management measures, and to identify and discuss related problems and make recommendations to the Commission on how to address these problems. In order to meet these objectives, the CC shall: review the status of implementation of, and compliance with, ICCAT measures; review domestic measures for the implementation of the ICCAT recommendations; review the implementation of the ICCAT Port Inspections Scheme and progress made with inspections under the scheme; review other enforcement activities conducted by the Contracting Parties; recommend suitable measures to ensure proper application of the Convention’s provisions; and to make recommendations to the Commission to resolve identified problems in order to enhance compliance with ICCAT recommendations.

With regard to cooperative mechanisms to deter non-compliance, ICCAT has adopted a series of Recommendations, notably the following:

The *Recommendation on Transshipments and Vessel Sightings* [Rec. 97-11] provides that any sightings of *stateless* vessels fishing for ICCAT species shall be reported immediately to the authorities of the flag State of the sighting vessels or aircraft. The Contracting Party receiving such report shall immediately notify the ICCAT Secretariat, which shall in turn notify all other Parties. Furthermore, any observation by a Party vessel or aircraft

of another Party's vessel that may be fishing contrary to ICCAT measures shall be reported immediately to the authorities of the flag State making the observation. That Party shall then immediately notify the authorities of the flag State of the fishing vessel, and both Parties shall provide the pertinent information to the ICCAT Secretariat for review by the CC. With regard to non-Party vessels that may be fishing contrary to ICCAT measures, any observation of such vessels by a Party vessel or aircraft shall be reported immediately to the authorities of the flag State making the observation, which shall then notify the appropriate authorities of the flag State of the fishing vessel. The former State shall also notify the ICCAT Secretariat, which in turn shall notify the other Parties.

*The Recommendation Concerning the Establishment of an ICCAT Record of Vessels over 24 Meters Authorized to Operate in the Convention Area* [Rec. 02-22] requires each CPC to notify the Executive Secretary of any factual information showing that there are reasonable grounds for suspecting a LSFV not on the ICCAT record is engaged in fishing for and/or transshipment of tuna in the Convention area. The Executive Secretary shall request the CPC flag State to take measures to prevent the vessel from fishing for such species in the Convention area, or if the flag of such vessel cannot be determined or is of a non-Party without cooperating status, shall compile such information for future consideration by the Commission.

*The Recommendation for a Revised ICCAT Port Inspection Scheme* [Rec. 97-10] provides that in case an inspector at ports finds an apparent violation by a foreign fishing vessel, he/she shall draw up a report and send copies thereof to the flag State of the vessel and the ICCAT Secretariat within 10 days. Contracting Parties must consider and act on such reports of violations of foreign inspectors on a similar basis as the reports of national inspectors in accordance with their national legislation.

*The Recommendation Amending the Recommendation to Establish a List of Vessels Presumed to Have Carried Out IUU Fishing Activities in the ICCAT Convention Area* [Rec. 06-12] sets out the rules and procedures for establishing the IUU vessel list. The list is prepared on the basis of the information supplied annually by CPCs on vessels flying the flag of non-Parties presumed to be carrying out IUU fishing activities in the Convention area. Once the final list is adopted, the Commission shall request the non-Parties whose vessels appear on the list to take all necessary measures to eliminate IUU activities. At the same time, CPCs must also take all necessary measures against listed vessels, including prohibition of giving any assistance in fishing processing operations or transshipment; prohibition of their entry into ports, landing, transshipping, re-supplying, or any other commercial transactions; and refusal of chartering or granting flag to such vessels.

In addition, as discussed below under Section 10 on market-related measures, ICCAT has taken measures on statistical document and catch documentation programs, and imposed sanctions against non-complying States.

#### **4. Panel's Comments on Cooperative Mechanisms to Detect and Deter Non-Compliance**

ICCAT has adopted a number of measures to detect and deter non-compliance. However, as discussed in Section 1 and more generally in Part III, the problem of lack of or non-compliance remains serious. Many CPCs have been unable due to lack of capacity or unwilling due to lack of political will to fully implement existing measures. The inability to deal effectively with non-compliance by Contracting Parties is indeed a key weakness of ICCAT.

As one of the difficulties related to non-compliance, it was pointed out that ICCAT's rules, especially harvesting rules, can sometimes be complicated or subject to interpretation, which could make it difficult to assess if an infraction has occurred or to agree that rectifying action is needed. Also, there are so many requirements on CPCs that it is difficult for some of them to understand and comply with their obligations and for the Compliance Committee to assess non-compliance. Furthermore, no predetermined consequences exist for lack of compliance, which often permits the continuation of violations.

Various suggestions have been made to improve the situation: First, the way ICCAT adopts measures in the future should be streamlined so that new and existing obligations are fully understood. Secondly, the compliance table and proposals should be submitted far enough in advance of the CC's annual meeting to allow prior review and consideration. Thirdly, the CC should expand its function so as to analyze any information submitted by either national authorities or any other entity or person. Fourthly, the CC meetings should be conducted by reviewing each case of non-compliance, and the burden of proof for compliance should be placed on the implicated Contracting Parties. And fifthly, new mechanisms should be devised to ensure the identification of those Parties that cumulate a given number of proved infractions.

With regard to the mechanisms to deter non-compliance, particularly IUU fishing, it has been generally observed that ICCAT has made respectable progress in enhancing cooperation with its management programs by non-Members. There have been noticeable changes in the fishing activities of some countries and a substantial increase in ICCAT's membership over the last 10 to 15 years, including a high percentage of developing countries.

*In the Panel's view, non-compliance with ICCAT measures is one of the most serious problems that await urgent attention of the Commission. The effectiveness and credibility of ICCAT depend largely on how much the Commission can succeed in improving the situation in the immediate future. The Commission must squarely deal with the problem and strengthen its measures and mechanisms.*

## **PART I – Section 10. Market-Related Measures**

### **1. Global Instruments**

No provision exists in UNCLOS regarding market-related measures to be adopted by RFMOs. Nor does UNFSA contain any specific provision, except the general rule in Article 33 (2) that “*States Parties shall take measures consistent with this Agreement and international law to deter the activities of vessels flying the flag of non-parties which undermine the effective implementation of this Agreement.*”

The Code of Conduct provides that States should ensure that measures affecting international trade in fish and fishery products are transparent, based, when applicable, on scientific evidence, and are in accordance with internationally agreed rules (Art. 11.2.3), and that fish trade measures should not be discriminatory and should be in accordance with internationally agreed trade rules (Art. 11.2.4).

The International Plan of Action to Prevent, Deter and Eliminate Illegal, Unreported and Unregulated Fishing (IPOA-IUU) encourages States to cooperate, including through RFMOs, to adopt multilaterally agreed trade-related measures that may be necessary to prevent, deter and eliminate IUU fishing (para. 68). Such measures include the identification of the IUU vessels by RFMOs through agreed procedures (para. 66), and the adoption of multilateral catch document and certification requirements, and import and export controls or prohibitions (para. 69). These measures should be applied in accordance with the principles, rights and obligations established in the World Trade Organization (WTO), and implemented in a fair, transparent and non-discriminatory manner (para. 65). Trade-related measures should also be used only in exceptional circumstances, where other measures have proven unsuccessful, and only after prior consultation with interested States (para. 66).

### **2. ICCAT Basic Texts**

No provision is made on market-related measures in the Basic Texts.

### **3. ICCAT Measures**

The *Recommendation Concerning ICCAT Bluefin Tuna Statistical Document Program* [Rec. 92-01] established the bluefin tuna statistical document (BSD) program, requiring that all tuna, when imported into a Contracting Party's territory, be accompanied by a BSD. Subsequent recommendations and resolutions expanded the program to cover swordfish, bigeye and other species as well. In 2007, however, the new *Recommendation on an ICCAT Bluefin Catch Documentation Program* [Rec. 07-10] replaced the BSD program with the bluefin catch documentation (BCD) program, effective from June 2008. Under the program, CPCs shall require a completed BCD for each bluefin tuna that is landed at its ports, delivered to its farms, and harvested from its farms. Each consignment of bluefin tuna domestically traded, imported into or exported or re-exported from its territories must be accompanied in principle by a validated BCD and, as applicable, an ICCAT transfer declaration or a validated Bluefin Tuna Re-export Certificate (BFTRC). BCD forms are provided by CPCs only to vessels and traps authorized to harvest bluefin tuna in the Convention area, and the BCD must be validated by an authorized government official, or other authorized individual or institution. The BFTRC must also be validated by an authorized government official. Each CPC shall communicate a copy of all validated BCDs or BFTRCs, as a rule within five working days, to the authority of the country where the bluefin tuna will be domestically traded, or transferred into a cage or imported, as well as to the ICCAT Secretariat.

As part of its measures to combat IUU fishing, ICCAT has since 1996 adopted several Recommendations requiring CPCs to prohibit the import of bluefin tuna, bigeye tuna and swordfish, as well as their products in any form from those countries whose vessels were identified as fishing such species in a manner which diminishes the effectiveness of ICCAT measures. Most of such sanctions were lifted subsequently, when the Commission found that fishing practices of the countries concerned were brought into conformity with ICCAT measures. These Recommendations were adopted pursuant to the Resolutions concerning Action Plans to ensure the effectiveness of ICCAT conservation programs and the *Resolution Concerning the Unreported and Unregulated Catches of Tuna by Large-Scale Longline Vessels in the Conservation Area* [Ref. 98-18], which was subsequently replaced by the *Resolution Concerning Trade Measures* [Ref. 03-15]. The latter resolution was in turn repealed and replaced recently by the *Recommendation Concerning Trade Measures* [Rec. 06-13]. The Recommendation in particular sets out detailed, step-by-step procedures for deciding the imposition of trade-restrictive measures, so that they are taken as a last resort, and implemented in accordance with international law, including WTO rules, in a fair, transparent and non-discriminatory manner.

The countries against which such trade sanctions were imposed for the import of either bluefin tuna, bigeye tuna or swordfish, or some or all of them, were Belize, Honduras, Panama, Equatorial Guinea, St. Vincent and the Grenadines, Cambodia, Sierra Leone and Georgia.

#### **4. Panel's Comments on Market-Related Measures**

ICCAT has done well in adopting market-or trade-related measures against IUU activities and the product originating in such activities. These measures are, as the Code of Conduct and the IPOA-IUU stress, adopted carefully through multilaterally-agreed procedures, and applied in a fair, transparent and non-discriminatory manner, and consistent with WTO rules.

The newly introduced BCD program, if implemented fully, is expected to be a much more effective tool than the BSD program for excluding IUU products from the major markets and thus for deterring IUU fishing.

## **PART I – Section 11. Decision-Making**

### **1. Global Instruments**

On decision-making procedures of RFMOs, while no provision is found in UNCLOS, the UNFSA provides in Article 10 (j) that, in fulfilling their obligation to cooperate through RFMOs, States shall “*agree on decision-making procedures which facilitate the adoption of conservation and management measures in a timely and effective manner.*” Article 28 further provides that States shall agree on efficient and expeditious decision-making procedures within RFMOs and shall strengthen existing decision-making procedures as necessary. Moreover, Article 12 stipulates that States shall provide for transparency in the decision-making process of RFMOs, and that representatives from international organizations and those from NGOs concerned with straddling fish stocks and highly migratory fish stocks shall be afforded the opportunity to take part in their meetings as observers or otherwise. Such procedures shall not be unduly restrictive in this respect, and such international organizations and NGOs shall have timely access to the records and reports of the RFMOs, subject to the relevant procedural rules.

### **2. ICCAT Basic Texts**

#### ***2.1 Voting procedure***

The ICCAT Convention provides in Article III (3) that decisions of the Commission shall be taken by a majority of the Contracting Parties except otherwise provided. Such exception is made with respect to the decision for making “*recommendations designed to maintain the populations of tuna and tuna-like fishes that may be taken in the Convention area at levels which will permit the maximum sustainable catch,*” under Article VIII. Such recommendations are to be made, *inter alia*, at the initiative of the Commission if an appropriate Panel on relevant species has not been established, or with the approval of at least two-thirds of all the Parties if such a Panel has been established.

Article VIII, paragraphs 2 and 3, contains a complicated set of rules for the “opting out” or objection procedure and the entry into force of recommendations. Each of such recommendation becomes effective for all Contracting Parties six months after the date of the notification from the Commission, except where an objection to such recommendation is presented by any Party within six months of such notification.

In such a case, the recommendation shall not become effective for additional 60 days, within which, or within 45 days of the date of the notification of an objection made by another Party within such additional 60 days, whichever date shall be the latter. The recommendation shall become effective at the end of the extended period or periods for objection, except for those Parties that have presented an objection. However, *if a recommendation has met with an objection presented by only one or less than one-fourth of the Parties*, the Commission shall immediately notify the Party or Parties having presented such objection that it is to be considered as having no effect. Such Party or Parties will then be given an additional period of 60 days to reaffirm their objection.

On the expiry of this period, the recommendation shall become effective, except with respect to any Party having presented an objection and reaffirmed it within the delay provided for. On the other hand, *if a recommendation has met with objection from more than one-fourth but less than the majority of the Parties*, the recommendation shall become effective for the Parties that have not presented an objection thereto; *if objections have been presented by a majority of the Parties*, the recommendation shall not become effective. Finally, any Party objecting to a recommendation may at any time withdraw that objection, and the recommendation shall become effective for such Party immediately, if it is already in effect, or at such time as it may become effective.

## **2.2 Transparency in decision-making**

The ICCAT Convention provides in Article XI that the Commission may invite any appropriate international organization and any non-member Government which is a member of the UN or of any Specialized Agency to send observers to meetings of the Commission and its subsidiary bodies. No provision is made for the participation of NGOs in meetings, except that there should be cooperation between the Commission and other international fisheries commissions and scientific organizations which might contribute to the work of the Commission.

## **3. ICCAT Measures**

In 1998, the Commission adopted the *Guidelines and Criteria for Granting Observer Status at ICCAT Meetings*, which were amended in 2005 by the Guidelines with the same title [Ref. 05-12]. The Guidelines instruct the Executive Secretary to invite to ICCAT meetings as observers not only all relevant international organizations and non-member Governments, but all NGOs “*which support the objectives of ICCAT and with a demonstrated interest in the species under the purview of ICCAT*”. The Executive Secretary prepares a list of NGO applications which meet the qualifications, and they will be considered accepted unless one-third of the Parties object in writing at least 30 days prior to the meeting. Accredited NGOs may attend all meetings, except extraordinary meetings held in executive sessions or meetings of Heads of Delegations; make oral statements during the meeting upon invitation of the presiding officer; distribute documents through the Secretariat; and engage in other activities as approved by the presiding officer. Observers are required to pay a fee for their participation, and entitled to receive the same documentation generally available to Contracting Parties, except those documents deemed confidential by the Parties.

## **4. Panel’s Comments on Decision-Making**

With regard to the voting procedure, in practice ICCAT has taken most decisions by consensus. According to the Secretariat, however, in the course of ICCAT’s 40 years of existence, six Parties have presented and confirmed objections to three recommendations. It has also been pointed out that consensus procedure may lead to blocking of effective decision-making. It is also felt that achieving consensus is becoming more difficult due to increasing membership. The decision-making procedure thus may not always be able to ensure the adoption of conservation and management measures “in a timely and effective manner,” as required by the UNFSA.

Some recent RFMO instruments have introduced a new mechanism in order to improve the decision-making procedure through recourse to a conciliator or a review panel of experts. Under the WCPFC Convention, for example, when the chairman of the Commission determines that there would be an objection to a decision by consensus which is required by the Convention, the Commission may appoint a conciliator for the purpose of

reconciling the differences in order to achieve consensus on the matter (Art. 20 (4)). Furthermore, any member that has voted against a decision may, within 30 days of its adoption by the Commission, seek a review of the decision by an *ad hoc* review panel consisting of three experts on the grounds that it is inconsistent with the Convention provisions, or the decision unjustifiably discriminates in form or in fact against the member concerned. One of the panel members is to be chosen by the applicant for review, another by the Commission chairman and the third by agreement of the two parties. If the panel recommends to the Commission that the decision be modified, amended or revoked, the Commission shall, at its next meeting, modify or amend it in order to conform with the findings and recommendations of the panel or it may decide to revoke the decision, provided that, if a majority of the members so request, a special meeting of the Commission shall be convened within 60 days of the communication of the panel's recommendations (Art. 20 (6)-(9)).

The SEAFO Convention provides for the convening of the Commission at the request of any Contracting Party to review a conservation measure adopted by the Commission in a case where a Party notifies the Commission within 60 days of its notification that it is unable to accept the measure. Pending the conclusions of such a review meeting, any Party may request an *ad hoc* expert panel to make recommendation on any interim measures. Such interim measures shall in principle become binding on all Parties if all Parties (other than those who have indicated that they are unable to accept the measure) agree that the long-term sustainability of the stocks covered by the Convention will be undermined in the absence of such measures (Art. 23).

NAFO has also introduced in the Amended NAFO Convention an elaborate procedure of making objections to a measure adopted by the Commission, including the use of an *ad hoc* panel, to be followed if necessary by compulsory binding procedures for dispute settlement pursuant to Part XV of UNCLOS (Arts. XIV and XV).

A common feature for all these recent provisions on objection procedure is the requirement for those who make objections to explain the reasons for objections, which are to be scrutinized by an expert panel and the other members.

***The Panel is of the view that the Commission should review its decision-making procedure with a view to creating mechanisms for minimizing the objections and reviewing the objections through an expert body, taking into account the recent trends in other RFMOs.***

With regard to the question of transparency, concern was expressed that there has been a tendency for ICCAT to use more closed meetings with limited participation, and that this could lead to decisions that are not well understood or well considered, and could also decrease accountability. It was also pointed out that the current participation fee for NGOs to attend every ICCAT meeting is perceived as a way to effectively discourage observer participation, and should be replaced by one single payment a year. These and other points will be further discussed in Part III.

## **PART I – Section 12. Dispute Settlement Procedures**

### **1. Global Instruments**

No provision exists in UNCLOS on the settlement of disputes concerning interpretation and application of treaties other than UNCLOS itself. All States, however, have an obligation under the Charter of the United Nations and general international law to settle their disputes by peaceful means, including negotiation, mediation, arbitration and judicial settlement.

UNFSA Article 27 repeats the above-mentioned general obligation of peaceful settlement of disputes. For a dispute concerning a matter of a technical nature, Article 29 recommends the use of an *ad hoc* expert panel, which should confer with the States concerned for resolving disputes expeditiously without recourse to binding procedures. Article 30 then incorporates the compulsory system of dispute settlement entailing binding third-party decisions contained in Part XV of UNCLOS, to be applied *mutatis mutandis* to disputes between States Parties to UNFSA concerning the interpretation and application of a regional or global agreement relating to straddling stocks or highly migratory stocks to which they are parties, including any disputes concerning the conservation and management of such stocks, whether or not they are also Parties to UNCLOS.



## **2. ICCAT Basic Texts**

No provision is included in the ICCAT Basic Texts regarding the settlement of disputes.

## **3. ICCAT Measures**

ICCAT has taken no measure regarding the dispute settlement procedure.

## **4. Panel's Comments on Dispute Settlement Procedures**

It was pointed out that there has never been any disagreement with legal repercussions within the framework of ICCAT. There is no guarantee however that dispute will not arise between CPCs in the future. The recent practice of RFMOs shows the growing trend to incorporate the dispute settlement system of UNFSA or to adopt other mechanisms.

The WCPFC Convention has thus adopted the simple yet far-reaching method of incorporating the entire dispute settlement system of UNFSA by providing that the provisions of Part VIII (on dispute settlement) of UNFSA apply *mutatis mutandis* to any dispute between members of the Commission, whether or not they are also Parties to UNFSA (Art. 31). The Amended NAFO Convention contains an elaborate system, including the general obligation to settle disputes by peaceful means, the use of an *ad hoc* expert panel, recourse to the compulsory proceedings entailing binding decisions pursuant to Part XV, section 2, of UNCLOS or Part VIII of UNFSA (Art. XV). Under this system, if the report of a panel on disputes concerning objections to a measure adopted by the Commission is not accepted, any disputing party may refer the matter to the binding third-party procedure for final settlement. The same article further confirms that nothing in the NAFO Convention prevents the application of the compulsory procedure entailing binding decisions under Part XV of UNCLOS, or Part VIII of UNFSA, for the States Parties to the respective instruments concerned (Art. XV (12)).

The Antigua Convention provides for the use of an *ad hoc* expert panel for disputes of a technical nature (Art. XXV). The New NEAFC Convention instructs the Commission to make recommendations on the procedures for settling disputes arising under the Convention (Art. 18 *bis*).

***The Panel recommends that the Commission consider establishing dispute settlement procedures, including the possible use of an expert panel and compulsory proceedings entailing binding decisions, either by amending the Convention or otherwise.***

# **PART I – Section 13. Cooperating Non-Contracting Parties and Fishing Entities**

## **1. Global Instruments**

UNCLOS Article 118 provides for the basic duty of States to cooperate with each other in the conservation and management of living resources in the high seas, and obliges States whose nationals exploit identical resources, or different resources in the same area, to enter into negotiations with a view to taking the necessary conservation measures.

UNFSA Article 8 (3) provides that where an RFMO has the competence to establish conservation and management measures for particular straddling or highly migratory fish stocks, States fishing for such stocks on the high seas and relevant coastal States shall give effect to their duty to cooperate by becoming members of such organization or by agreeing to apply the conservation and management measures of such organization. Article 8 (4) further provides that only those States which are members of such an RFMO or which agree to apply such measures shall have access to the resources to which those measures apply. According to Article 17 (1), a non-member of an RFMO which does not agree to apply the RFMO's measures shall not authorize its vessels to engage in fishing operations covered by such measures.

Article 17 (3) further provides that States members of RFMOs shall request the "fishing entities" which have fishing vessels in the relevant area to cooperate fully with such RFMOs in implementing their conservation and management measures, with a view to having such measures applied *de facto* to fishing activities in the relevant

area, and that such fishing entities shall enjoy benefits from participation in the fishery commensurate with their commitment to comply with the measure in respect of the stocks.

## 2. ICCAT Basic Texts

No provision is made in the ICCAT Basic Texts regarding Cooperating non-Contracting Parties, Entities or Fishing Entities.

## 3. ICCAT Measures

The *Recommendation on Criteria for Attaining the Status of Cooperating Non-Contracting Party, Entity or Fishing Entity in ICCAT* [Rec. 03-20] sets out the procedures for granting the status of a Cooperating non-Contracting Party, Entity or Fishing Entity. Each year the Executive Secretary contacts all non-Parties, Entities or Fishing Entities known to be fishing in the Convention area and urge them to become a Party or to attain the status of a Cooperating non-Contracting Party, Entity or Fishing Entity. Non-Contracting Parties, etc. requesting such status must provide such information as data on its historical fisheries, details on current fishing presence in the Convention area, information on its research programs, and confirm its commitment to respect the Commission's measures. The requests will be reviewed by the PWG, which shall make recommendation to the Commission. In granting the status of Cooperating non-Contracting Party, Entity or Fishing Entity to the applicant, caution must be used "so as not to introduce into the Convention area the excessive fishing capacity of other regions or IUU fishing activities."

A Cooperating non-Contracting Party, Entity or Fishing Entity is qualified to receive quota allocations in accordance with the *ICCAT Criteria for the Allocation of Fishing Possibilities* [Rec. 01-25].

## 4. Panel's Comments on Cooperating Non-Members and Fishing Entities

ICCAT has made respectable progress in enhancing cooperation with its management programs by non-members, which has helped them to improve their compliance.

As a fishing entity, Chinese Taipei has been participating in the work of ICCAT for more than ten years. There is, however, no mechanism in the Basic Texts for allowing full participation by a fishing entity, which accordingly has no right to participate in the decision-making.

Recent RFMO conventions contain provisions regarding cooperative non-members of the Commission or non-Parties to the Convention, *and fishing entities*, including the benefits to enjoy participation in the fishery commensurate with their commitment to comply with, and their record of compliance with, the RFMO's measures. (e.g., WCPFC Convention, Art. 32; SEAFO Convention, Art. 22). The WCPFC Convention has established a unique mechanism for allowing a fishing entity which agrees to be bound by the Convention regime to participate in the work of the Commission, including decision-making (Art. 9 (2) and Annex I). In accordance with these provisions, Chinese Taipei has signed the Agreement for the Participation of Fishing Entities and become a member of the Commission since its establishment. The Antigua Convention also provides that any fishing entity which has agreed to abide by the terms of the Convention is entitled to become a member of the Commission, and its provisions regarding compliance and enforcement and flag State duties apply *mutatis mutandis* to fishing entities that are members of the Commission (Arts. I (7), XIX and XXI)

Although CCSBT has no provisions regarding fishing entities, in 2001 the Commission adopted a resolution to establish an Extended Commission and an Extended Scientific Committee, which would enable a fishing entity expressing a firm commitment to respect and comply with the CCSBT Convention and the Commission's measures to become a member thereof. The Fishing Entity of Chinese Taipei has thus become such a member since 2002.

*The Panel considers that the Commission should take note of these developments in other RFMOs and consider further cooperative measures with Chinese Taipei in view of its significant level of fishing activities in the Convention area.*

## **PART I – Section 14. Relationship to Non-Cooperating Non-Members**

### **1. Global Instruments**

No provision is made in UNCLOS on the relationship between RFMOs and non-cooperating non-members.

UNSFPA Article 17 (4) provides that RFMO member States shall exchange information relating to the activities of fishing vessels of non-members that are engaged in fishing operations for the relevant stocks, and take measures consistent with the Agreement and international law to deter activities of such vessels which undermine the effectiveness of regional conservation and management measures.

### **2. ICCAT Basic Texts**

No provision is made in the ICCAT Basic Texts in this regard.

### **3. ICCAT Measures**

The *Resolution on Compliance with the ICCAT Conservation and Management Measures (including Amendment)* [Res. 94-09] calls upon the Contracting Parties to collect any information on the sighting of vessels of Contracting and non-Contracting Parties and transmit such information promptly to the Executive Secretary. Such information should cover large pelagic tuna longline fishing vessels greater than 24 meters in length operating in the Mediterranean during the prohibited period and vessels that appear to be fishing tuna and tuna-like species contrary to the relevant ICCAT Recommendations. When such a vessel of a non-Party is sighted and reported, the Executive Secretary shall immediately transmit the information to the relevant non-Party, requesting it promptly to take appropriate action to ensure that the effectiveness of the ICCAT measures are not undermined, and inform the Commission of the results of such action.

The *Recommendation on Transshipments and Vessel Sightings* [Rec. 97-11] requires any observation by a Contracting Party vessel or aircraft of non-Party vessels that may be fishing contrary to ICCAT measures to be reported immediately to the appropriate authorities of the flag-State making the observation. That Party shall then notify immediately the appropriate authorities of the flag State of the vessels and the ICCAT Secretariat. The latter shall in turn notify the other Parties.

The *Recommendation Concerning the Establishment of an ICCAT Record of Vessels Over 24 Meters Authorized to Operate in the Convention Area* [Rec. 02-22], which establishes the record of LSFVs authorized to fish tuna and tuna-like species in the Convention area, requires each CPC to notify the Executive Secretary of any factual information showing that there are reasonable grounds for suspecting LSFVs not on the record are engaged in fishing for and/or transshipment of tuna and tuna-like species in the Convention area. If the flag of such vessel is of a non-Contracting Party without Cooperating Status, the Executive Secretary shall compile such information for consideration by the Commission.

The *Recommendation Amending the Recommendation to Establish a List of Vessels Presumed to Have Carried Out IUU Fishing Activities in the ICCAT Convention Area* [Rec. 06-12] sets out the procedure for the Commission to adopt the IUU Vessel List of non-Contracting Party vessels on the basis of the information provided by CPCs on non-Party vessels presumed to be carrying out IUU activities in the Convention area. Once the IUU List is adopted by the Commission, CPCs must take all necessary measures, under their applicable legislation:

- a) So that the fishing vessels, support vessels, cargo vessels etc. flying their flag do not assist in any way, engage in fishing processing operations or participate in any transshipment or joint fishing operations with vessels on the List;
- b) So that listed vessels are not authorized to land, transship, re-fuel, re-supply, or engage in other commercial transactions;
- c) To prohibit the entry into their ports of listed vessels;
- d) To prohibit the chartering of a listed vessel;

- e) To refuse to grant their flag to listed vessels, except if the vessel has changed owner and the new owner has provided sufficient evidence demonstrating that the previous owner or operator has no further legal, beneficial or financial interest in, or control of, the vessel, or the flag CPC determines that granting the vessel its flag will not result in IUU fishing;
- f) To prohibit imports, or landing and/or transshipment, of tuna and tuna-like species from listed vessels;
- g) To encourage the importers, transporters and other sectors concerned, to refrain from transaction and transshipment of tuna and tuna-like species caught by listed vessels;
- h) To collect and exchange with other CPCs any appropriate information with the aim of searching for, controlling and preventing false import/export certificates regarding tuna and tuna-like species from listed vessels.

In addition to these measures, ICCAT has imposed trade sanctions on several non-Parties whose fishing vessels were identified as being engaged in IUU fishing activities, as discussed above under Section 10 on market-related measures.

#### **4. Panel's Comments on Relationship to Non-Cooperating Non-Members**

ICCAT has adopted strong measures, particularly Rec. 06-12, requiring CPCs to take a number of strict actions to deter IUU activities of the vessels of non-cooperating non-members.

The ICCAT measures against non-Parties have generally been regarded as effective as evidenced by the facts that the number of IUU fishing vessels flying their flag have considerably been reduced over the last several years, and that a number of non-Parties which had previously been non-cooperating have become Parties to the Convention.

### **PART I – Section 15. Special Requirements of Developing States**

#### **1. Global Instruments**

UNCLOS Article 119 (1) provides that in determining the TAC and establishing other conservation measures for the living resources in the high seas, States shall, *inter alia*, take measures which are designed to maintain or restore populations of harvested species at levels which can produce the MSY, as qualified by relevant environmental and economic factors, *including the special requirements of developing States*, etc.

UNFSA recognizes, in its preamble, “*the need for special assistance... in order that developing States can participate effectively in the conservation, management and sustainable use of fish stocks.*” It then devotes a full part, Part VII consisting of Articles 24 to 26, to the requirements of developing States.

Article 24 requires States to “*give full recognition to the special requirements of developing States*” in relation to conservation and management of straddling and highly migratory fish stocks and development of fisheries for such stocks, and to provide assistance to developing States to that end. In cooperating in the establishment of conservation and management measures, States must take into account the special requirements of developing States, in particular (a) the vulnerability of developing States which are dependent on the exploitation of living marine resources, (b) the need to avoid adverse impacts on, and ensure access to fisheries by, subsistence, small-scale and artisanal fishers and women fishworkers, as well as indigenous people in developing States, and (c) the need to ensure that such measures do not result in transferring a disproportionate burden of conservation action onto developing States.

With regard to the areas in which States are to cooperate, Article 25 specifies: (a) the enhancement of the ability of developing States to conserve and manage straddling and highly migratory fish stocks, and the development of their own fisheries for such stocks; (b) the assistance to developing States to enable them to participate in high seas fisheries for such stocks; and (c) facilitating the participation of developing States in RFMOs. With regard especially to capacity building, UNFSA provides that assistance shall be provided in order to build capacity in the field of conservation and management of resources, and should be focused on enhancing capacity to implement data collection and verification, observer programs, data analysis and research projects supporting stock assessments (Annex I, Art. 1 (2)).

Furthermore, Article 26 calls upon States to cooperate to establish special funds to assist developing States in the implementation of the Agreement, including assisting them to meet the costs involved in proceedings for the settlement of disputes to which they may be parties.

The FAO Compliance Agreement briefly provides, in Article VII, that the Parties shall cooperate to provide assistance to Parties that are developing countries in order to assist them in fulfilling their obligations under the Agreement.

The Code of Conduct also stresses the need to “*give full recognition to the special circumstances and requirements of*” developing countries, and calls upon States and relevant international organizations to work for the adoption of measures to address the needs of developing countries (Art. 5.2)

## **2. ICCAT Basic Texts**

With the entry into force of the Madrid Protocol in 2005, the ICCAT Convention and the Financial Regulations have been amended. As amended, the ICCAT Convention, in Article X (2), provides that in adopting the scheme for its annual budget, the Commission should consider *inter alia* each Contracting Party’s fixed basic fees for Commission and Panel membership, the total round weight of catch and net weight of canned products of Atlantic tuna and tuna-like fishes and *the degree of economic development of the Parties*.

Amended Regulation 4 of the Financial Regulations contains the Basic Principles of the New Calculation Scheme, pursuant to which Commission members are required to make annual contributions, consisting of two elements: (a) contribution of a fixed amount for the membership of the Commission and of each Panel, respectively; and (b) contribution to be determined by a formula which considers *the economic capabilities* of the Contracting Parties and their tuna harvest and canning production. This formula divides members into four groups, and those members with the smallest economies and lowest per capita GDP are required to pay the smallest amount of contributions.

## **3. ICCAT Measures**

The *Resolution on Improvements in Data Collection and Quality Assurance* [Res. 03-21] has established a special fund for training in data collection and for supporting scientific participation in SCRS’ data preparatory and stock assessment sessions by scientists from Contracting Parties with insufficient capacity to meet data collection, quality assurance, and reporting obligations. Parties with sufficient capacity are called upon to make voluntary contributions to this fund in proportion to their catch level. In 2005, it was agreed that the data fund should be extended to include technical assistance to improve data collection and compliance with ICCAT measures by developing countries, as well as capacity building and technological training.

With regard to quota allocations among CPCs, the *ICCAT Criteria for the Allocation of Fishing Possibilities* [Ref. 01-25] has established a number of criteria which include: the interests of artisanal, subsistence and small-scale fishers; and the socio-economic contribution of the fisheries for stocks under the purview of ICCAT to the developing States, especially small island developing States and developing territories, from the region.

## **4. Panel’s Comments on Special Requirements of Developing States**

ICCAT has, with the entry into force of the Madrid Protocol, taken measures to significantly reduce the financial cost of some developing States of the Commission membership.

ICCAT has also provided technical assistance to its developing member States through a number of assistance funds including the UNFSA Part VII Assistance Fund, in particular, for the establishment of a system of statistical data, the participation of developing coastal States in scientific meetings, the collection of historical data, scientific observation programs and the collection of biological information, as well as the delivery of training programs.

Despite these efforts, it has been repeatedly pointed out that the effective implementation of ICCAT measures depends much on adequate human and financial resources of particularly developing States.

*The Panel considers that efforts in assistance to developing States should be further strengthened, with the expanded participation of donors.*

## **PART I – Section 16. Cooperation with Other RFMOs**

### **1. Global Instruments**

No provision is found in either UNCLOS or UNFSA on cooperation among RFMOs.

### **2. ICCAT Basic Texts**

The ICCAT Convention, in Article XI (2), provides that the Contracting Parties agree that there should be cooperation between the Commission and other international fisheries commissions and scientific organizations which might contribute to the work of the Commission.

### **3. ICCAT Measures**

ICCAT has been cooperating with other RFMOs in particular through the meetings at FAO of Regional Fishery Bodies. In March 2007, the fifth meeting of Regional Fishery Bodies met as the First Meeting of Regional Fishery Body Secretariats Network (RSN), with 27 bodies attending. The meeting discussed such issues as role of regional fishery bodies, IUU fishing, overcapacity, catch document harmonization, and approaches to incorporate ecosystem considerations into fisheries management. The RSN is scheduled to meet every two years.

ICCAT also participated in the Joint Meeting of Tuna RFMOs in Kobe in January 2007, together with the four other tuna RFMOs. The next meeting is scheduled for 2009.

ICCAT has also established, together with four other tuna RFMOs, a joint website ([www.tuna-org.org](http://www.tuna-org.org)), which gives access to the various positive lists of vessels and the IUU lists, as well as information of interest on the activities of the regional organizations. The creation and management of this web page has been assumed by the ICCAT Secretariat.

### **4. Panel's Comments on Cooperation with Other RFMOs**

*ICCAT has been making commendable efforts in cooperating with other RFMOs, particularly those dealing with tuna. Although it is not specified in the global law of the sea instruments, such efforts are certainly conducive to the enhancement of mutual cooperation among States, which is one of the key objectives enshrined in the preambles to UNCLOS and UNFSA. These efforts should therefore be continued and expanded.*

## PART II

### ASSESSMENT OF THE ACHIEVEMENT OF ICCAT'S OBJECTIVES RELATING TO FISH STOCKS (CONSERVATION AND MANAGEMENT – STATUS OF LIVING MARINE RESOURCES)

Part II of this report reviews the structure and operation of the Standing Committee on Research and Statistics and the support it receives from the ICCAT Secretariat, it discusses the objective of ICCAT, and it summarises the stock and exploitation statuses along with the Panel's evaluation of whether the ICCAT objectives are being met for the main species under the purview of ICCAT as well as for associated and dependent species.

#### PART II – Section 1. The Standing Committee on Research and Statistics

##### 1. Structure and Operation

The mandate of the SCRS is described on the ICCAT web page<sup>3</sup>: *“The SCRS, on which each member of the Commission may be represented, is responsible for developing and recommending to the Commission all policy and procedures for the collection, compilation, analysis and dissemination of fishery statistics. It is the SCRS' task to ensure that the Commission has available at all times the most complete and current statistics concerning fishing activities in the Convention area as well as biological information on the stocks that are fished. The SCRS also coordinates various national research activities, develops plans for special international cooperative research programs, carries out stock assessments, and advises the Commission on the need for specific conservation and management measures”.*

The SCRS currently has two Sub-Committees (Statistics, Ecosystems), ten species groups (bigeye, yellowfin, skipjack, albacore, bluefin tuna, billfishes, swordfish, sharks, small tunas, southern bluefin tuna), a Working Group on Stock Assessment Methods, an *Ad Hoc* Working Group on Coordination of Tagging Information, an Enhanced Billfish Research Program and a Bluefin Year Program (BYP).

The work of the SCRS is done by scientists from CPCs or observers. Prior to the formal recognition of the observer status in 1999, scientists from NGOs or industry consultants participated in SCRS activities as members of national delegations. The option to do so continues to exist and some still do participate as members of their national delegations rather than as observers.

For stock assessment work leading to advice to the Commission, the compilation and analyses of data takes place in working groups (e.g. the bluefin tuna working group met from June 23 to July 4, 2008) while the advisory Executive Summary reports are prepared during the meetings of Species Groups that are held during the week (e.g. September 22 to 27, 2008) immediately prior to the SCRS Plenary (September 29 to October 3, 2008).

The SCRS Plenary has simultaneous interpretation in English, French and Spanish and its main task is to approve the advisory Executive Summary reports prepared during the meetings of the Species Groups. The SCRS Plenary is held 4 to 6 weeks prior to the Commission meeting (November 17 to 24, 2008). As the main objective of the SCRS Plenary is to adopt the advisory and summary reports, there is scope, in theory, to change those reports. In practice, however, the time is severely limited and only errors of facts or interpretations are corrected. Otherwise, the main role of the SCRS Plenary is to inform participants from all CPCs and observers, many of whom may not have been able to participate in all the meetings of the SCRS subsidiary bodies, in preparation for the Commission meeting.

The work of the SCRS is led by a chair, who attempts to attend all the scientific meetings of the SCRS subsidiary bodies and relevant meetings of the Commission and its subsidiary bodies. The SCRS sub-committees are led by conveners, the Species Groups are led by rapporteurs and there are coordinators for Tropical Tunas

---

<sup>3</sup> <http://www.iccat.int/SCRS.htm> accessed on June 27, 2008.

(bigeye, yellowfin, skipjack), bluefin tuna (East Atlantic, West Atlantic), and swordfish (East Atlantic, West Atlantic, Mediterranean).

The ICCAT related duties of the SCRS chair amount to approximately three quarters (75%) of a person-year while the time required of other SCRS officials is less. As a large proportion of the work of the SCRS is done by a relatively small core of scientists who are involved in several species, the time commitments of several core members is substantial. Salaries and expenses for SCRS duties and activities are borne by participants or by their employers.

All steps in the SCRS process are seen as useful and necessary. Although views vary on the proportion of time that should be spent on each different step (working/assessment groups, species groups, SCRS plenary), there is no consensus that could lead to recommend changes from the current allocation.

### ***Panel's Comments on SCRS Structure and Operation***

The SCRS has regularly reviewed its mode of operation and changed it as seen appropriate. The Panel considers that the current arrangement has evolved to meet the needs and resources of ICCAT. To adequately fulfill the responsibilities of the position, it is necessary for the chairperson of the SCRS to attend and participate in most, if not all, the meetings of the SCRS as well as several meetings of the Commission. As indicated above, this represents a substantial time commitment and very few countries can make available one of their experienced senior scientists for such a considerable period of time for four years, two mandates, the normal duration of the mandate of the SCRS Chair. This means that the Chair of SCRS will generally come from those countries with a relatively large scientific component dealing with ICCAT species, or, exceptionally, from countries with smaller scientific contingents that may have special arrangements.

***If ICCAT wants to give more equal opportunities to scientists of all Parties to become Chair of the SCRS, it should consider a special fund to pay the salaries and expenses related to ICCAT activities of the SCRS Chair.***

## **2. Support for the SCRS**

Since its creation, the SCRS has worked very closely with the ICCAT Secretariat and greatly benefited from its support. Following SCRS requests, the capabilities of the Secretariat in data collection and data management were increased and at various times, experts have been hired for variable period of times to do specific analyses or coordinate special multinational programs of fixed duration. Historically, except for the meeting of the Commission itself and activities associated with it, the largest part of the Secretariat's activities was devoted to supporting the work of the SCRS.

With the creation of fisheries management databases (e.g. ICCAT Record of Vessels (several), ICCAT Record of BFT Farming Facilities, ICCAT Record of BFT Traps, ICCAT Record of BFT Ports, IUU Vessel List, Regional Observer Programme (transshipment), etc.) to support the work of the Commission through the Compliance Committee, the Secretariat has had less resources to support the SCRS. As a result, the amount of time in support of traditional SCRS work, both in proportion and in absolute has decreased.

From its creation, ICCAT had a balance between fisheries management and fisheries science. Traditionally, the Executive Secretary had a fisheries management background and the Assistant Executive Secretary a science one. As the largest majority of Commissioners have fisheries management backgrounds, there is a concern amongst the scientists that the work of the Secretariat, which, except for the Commission meetings themselves, has traditionally been mostly in support of science is now becoming increasingly directed at fisheries management issues, as described above, which implies a corresponding decrease in the resources available for the scientific work.

### ***Panel's Comments on Support for the SCRS***

The Panel recognises that the initiatives undertaken by ICCAT to improve fisheries management are useful, necessary and it fully supports them. However, the Panel is concerned that these may have been implemented as individual, yet complementary, initiatives instead of as part of an overall plan and without the necessary additional support. As a result, the Panel is concerned that the SCRS may not receive, from the Secretariat, the support necessary to fulfill its mandate. The Panel notes that a process to recruit a population dynamics expert is almost finalised. While a population dynamics expert will certainly be useful to the operations of the SCRS, there is no lack of qualified experts in national laboratories and those are already heavily involved in the work of



the SCRS. The greatest shortcomings are in data collection, in data management and in the coordination of field programs designed to answer specific questions, not in analytical capabilities.

***The Panel recommends that the various ICCAT lists be consolidated to increase efficiency and usefulness and that additional resources be secured, as necessary, to support both the fisheries management and the scientific needs of ICCAT.***

## **PART II – Section 2. ICCAT’s Objective**

The objective of ICCAT is to maintain the populations of tuna and tuna like species “*at levels which will permit the maximum sustainable catch for food and other purposes*” as stated in the Preamble to the ICCAT Convention. Reference to the maximum sustainable catch is also made in Article IV-2(b) relating to scientific investigations and management measures general, in Article VII (f) related to the collection and analysis of data, and in Article VIII (a) which states: “*The Commission may, on the basis of scientific evidence, make recommendations designed to maintain the populations of tuna and tuna-like fishes that may be taken in the Convention area at levels which will permit the maximum sustainable catch. ...*”

The ICCAT objective is consistent with UNCLOS Article 61(3) on conservation of the living resources which states: “*measures shall also be designed to maintain or restore populations of harvested species at levels which can produce the maximum sustainable yield, ...*”. UNFSA Article 5(b) essentially repeats UNCLOS Art. 61(3).

Even before UNCLOS, MSY and related benchmarks were not unanimously seen as desirable. As early as in 1969, Gulland (1969)<sup>4</sup> was of the opinion that “*...it is very doubtful if the attainment of the maximum sustained yield from any one stock of fish should be the objective of management except in exceptional circumstances*”. But it is Larkin (1977)<sup>5</sup>, in his keynote address to the 1976 Annual Meeting of the American Fisheries Society, who identified some of the main problems with the concept:

- Fishing near MSY means that spawning populations will be mostly made up of first time spawners which will create instability in recruitment.
- Fish populations are generally made up of distinct subpopulations adapted to their local environment. Fishing is likely to remove the most productive subpopulations first which means that MSY would be expected to decrease over time.
- It is likely to be very difficult to implement measures that would achieve MSY in multi-species fisheries, particularly given predator-prey relationships that may change in space and time.
- Maximum economic yield generally occurs with fishing effort (or fishing mortality) that is less than those corresponding to MSY.

In large measure because of those and other concerns, UNFSA Annex II, which provides guidelines for the application of precautionary reference points, in paragraph 7 states that “*The fishing mortality rate which generates maximum sustainable yield should be regarded as a minimum standard for limit reference points. For stocks which are not overfished, fishery management strategies shall ensure that fishing mortality does not exceed that which corresponds to maximum sustainable yield, and that the biomass does not fall below a predefined threshold. For overfished stocks, the biomass which would produce maximum sustainable yield can serve as a rebuilding target.*”

Limit reference points can have various interpretations, e.g. the International Council for the Exploration of the Sea (ICES) has adopted a comprehensive system to provide advice based on the precautionary approach, and in that system, limit reference points are to be avoided with a high probability because at biomasses below the limit reference point, there is a high probability that the stock could collapse<sup>6</sup>. Clearly, it is not the intent of UNFSA Annex II that MSY reference points be avoided with a high probability. Instead, it implies that fishing mortality targets should be less than  $F_{MSY}$  and that biomass targets should be somewhat higher than  $B_{MSY}$  with the distance between the target and the limit depending on the uncertainties in the assessment and implementation as well as how precautionary management wants to be.

<sup>4</sup> Gulland, J.A. 1969. Manual of methods for fish stock assessment. Part 1. Fish Population Analysis. FAO Manuals in Fisheries Science 4. 154p.

<sup>5</sup> Larkin, P.A. 1977. An Epitaph for the Concept of Maximum Sustainable Yield. Trans. Am. Fish. Soc. 106(1): 1-11.

<sup>6</sup> <http://www.ices.dk/products/icesadvice/2007/ICES%20ADVICE%202007%20Book%201.pdf>, page 3.

### Panel's Comments on ICCAT's Objective

The Panel recommends that target reference points be agreed for all species under ICCAT's purview to ensure that the Commission's objective has a high probability of being met, consistent with UNFSA and the precautionary approach.

## PART II – Section 3. Target Species (main species assessed)

This section provides summaries of the stock status, largely based on the 2007 SCRS report, and the Panel comments on whether ICCAT objectives are being met. The summaries are by alphabetical order of the ICCAT acronym for the species.

### ALBACORE (ALB)

Albacore (*Thunnus alalunga*) is a temperate tuna widely distributed throughout the Atlantic Ocean and Mediterranean Sea (**Figure ALB 1**). Three stocks are assumed: northern Atlantic, southern Atlantic stocks (separated at 5°N) and Mediterranean, but there is likely intermingling of Indian Ocean and South Atlantic immature albacore.

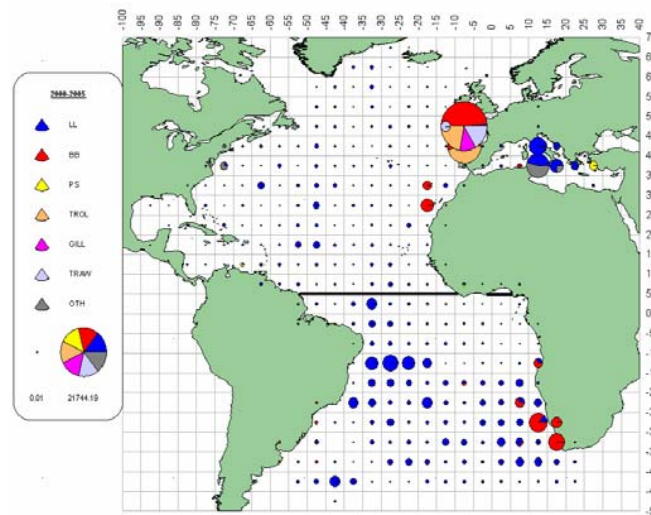


Figure ALB 1

The northern stock is exploited by surface fisheries targeting mainly immature and sub-adult fish (50 cm to 90 cm FL) and longline fisheries targeting immature and adult albacore (60-130 cm FL) in the Bay of Biscay and in the vicinity of the Canary and Azores Islands in summer and fall. The historical time series of catch starts in 1930 for the troll fishery. Total reported landings peaked at nearly 65,000 t in 1964 (**Figure ALB 2**) but have since declined irregularly to between 30,000 t and 40,000 t for the last 10 years or so.

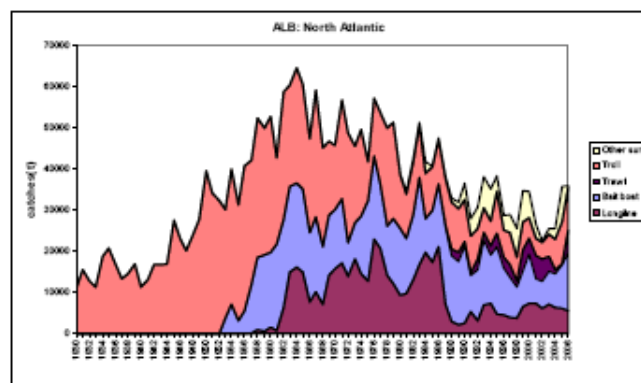
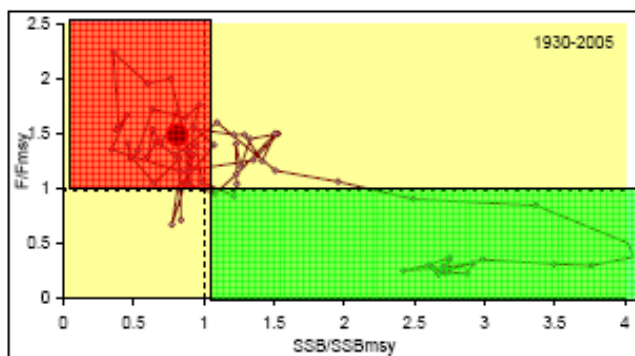


Figure ALB 2

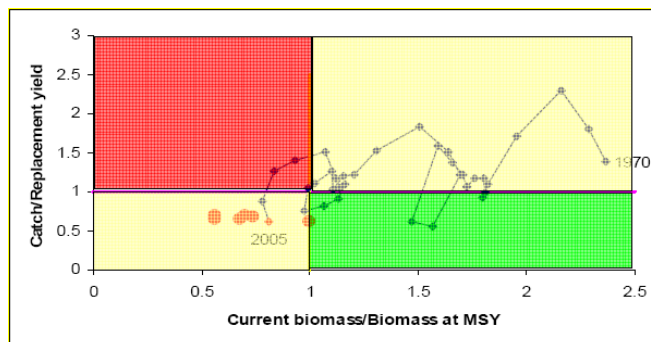
Based on the 2007 assessment which considers catch, size and effort since the 1930s, the spawning stock biomass (SSB) has declined and is currently about one quarter of the peak estimated for the late 1940s. Estimates of recruitment to the fishery, although variable, have generally been higher in the 1960s and earlier periods with a declining trend thereafter. The most recent recruitment is estimated to be large but it is uncertain. The stock appears to have rebuilt to near  $B_{MSY}$  (**Figure ALB 3**, current SSB is approximately 80% of that at MSY, compared to 50% in 2000). Recent fishing mortality rates have generally been above  $F_{MSY}$  (current F is approximately 50% larger than  $F_{MSY}$ ). Yearly estimates of MSY varied depending on the relative combination of fisheries taking juvenile and mature albacore.



**Figure ALB 3**

The South Atlantic albacore fishery has been dominated by the surface baitboat fleets from South Africa and Namibia, and the longline fleets from Brazil and Chinese Taipei. The surface fleets direct for albacore and mainly catch juvenile and sub-adult fish (70-90 cm FL). Total reported albacore landings for have fluctuated between 25,000 t and 40,000 t for the last 20 years without clear trend.

In the South Atlantic, based on the 2007 assessment which considers catch, size and effort since the 1950s, the Southern albacore spawning stock has declined to about 25% of the unfished SSB. It is likely (**Figure ALB 4**) that the stock is currently below MSY while the 2005 fishing mortality rate was about 60% of  $F_{MSY}$ . MSY was estimated to be around 33,300 t.



**Figure ALB 4**

There are insufficient data to assess albacore in the Mediterranean.

In 2007, a TAC reduction was advised for the North Atlantic stock and no change for the South Atlantic stock.

**Panel's Comments on Albacore**

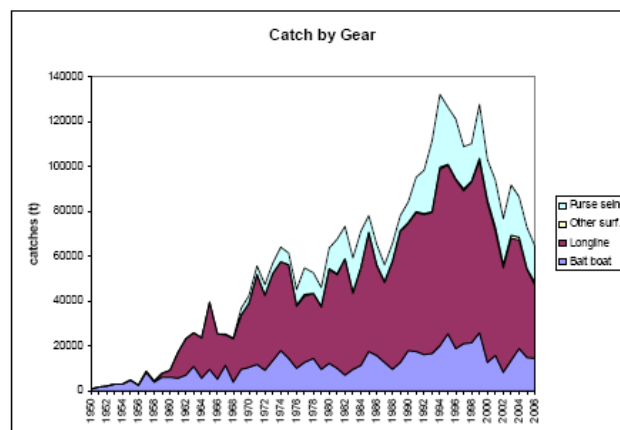
SSB is estimated to be smaller than the SSB at MSY for both the northern and the southern stock. Fishing mortality is estimated to be above  $F_{MSY}$  in the northern stock but less than  $F_{MSY}$  in the southern stock. Considering that SSB is below MSY in both assessed stocks and that there is no assessment for the Mediterranean stock, the Panel concludes that the objectives of the Commission are not being met for albacore tuna.

*The Panel recommends that catches for the northern stock be decreased such that fishing mortality is consistent with  $F_{MSY}$ . The Panel also recommends that more information be collected for Mediterranean albacore and that an assessment be conducted at the earliest possible date.*

## BIGEYE TUNA (BET)

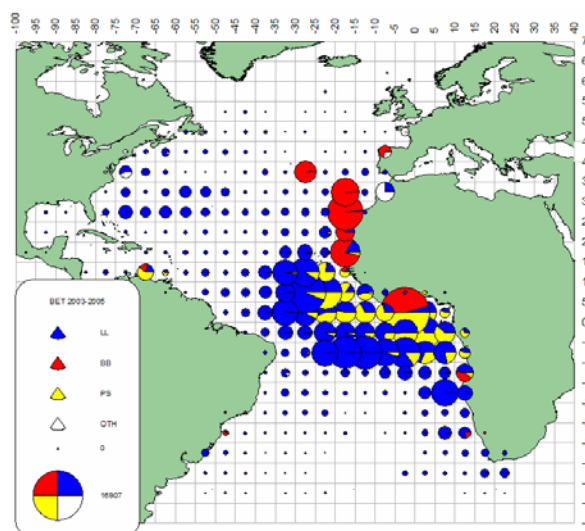
Bigeye tuna (*Thunnus obesus*) are distributed throughout the Atlantic Ocean between 50°N and 45°S, but not in the Mediterranean Sea (**Figure BET 1**). This species swims at deeper depths than other tuna species and exhibits extensive vertical movements (deeper during daytime than at night). Spawning takes place in tropical waters when the environment is favourable. From nursery areas in tropical waters, juvenile fish tend to diffuse into temperate waters as they grow larger. Catch information from surface gears indicate that the Gulf of Guinea is a major nursery ground. Young fish form schools, mostly mixed with other tunas such as yellowfin and skipjack, which are often associated with drifting objects, whale sharks and sea mounts. This association appears to weaken as bigeye grow larger. Available evidence suggests an Atlantic-wide single stock.

Bigeye tuna is exploited mostly by longline, baitboat and purse seine used by many countries throughout its range of distribution (**Figure BET 1**). The size of fish caught varies among fisheries: medium to large for the longline fishery (45-50 kg), small to large for the directed baitboat fishery (20-30 kg), and small for other baitboat and for purse seine fisheries (3-4 kg).



**Figure BET 1**

The total annual catch increased relatively steadily to more than 132,000 t in 1994 before decreasing for all major gears to 76,000 t in 2006 (**Figure BET 2**). Decreased catches are due to reductions in fleet size for purse seine and longline and lower CPUE for longline and baitboat.



**Figure BET 2**

The 2007 stock assessment examined production models, VPA, and a statistical integrated model. Information is still lacking on size data from certain fleets, including IUU fleets which makes it necessary to assume catch-at-size for an important part of the overall catch. The results from non-equilibrium production models are considered to best characterize the status of the resource. Current MSY is estimated to be approximately 90,000 t, reflecting the existing mix of fisheries that capture small or large bigeye. MSY estimates can change considerably with changes in the relative fishing effort exerted by surface and longline fisheries. The biomass at the beginning of 2006 was estimated to be nearly 92% of  $B_{MSY}$  and the 2005 fishing mortality rate was estimated to be about 13% below  $F_{MSY}$  (Figure BET 3).

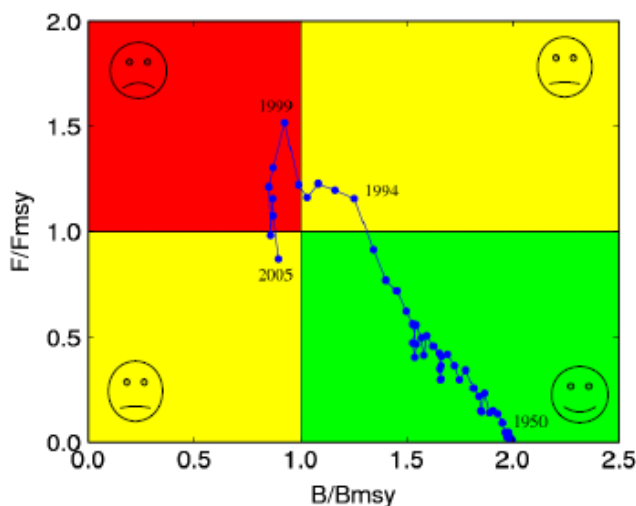


Figure BET 3

### Panel's Comments on Bigeye Tuna

The Panel considers that the objectives of the Commission are being met for bigeye tuna.

### BLUEFIN TUNA (BFT)

An updated assessment of bluefin tuna (*Thunnus thynnus thynnus*) is in the process of being completed by the SCRS at the time of writing. The information below, as for the other stocks summarised herein, is from the 2007 SCRS report. Although the assessment results are likely to change in details, it is unlikely that the main messages will be very different from those of recent assessments.

ICCAT has two management units for bluefin tuna, the West Atlantic and the East Atlantic plus Mediterranean. Recent stock assessments have been conducted under a two stock hypothesis, but the 2008 assessment also considered a preliminary single stock hypothesis assessment for exploratory purposes.

Spawning occurs in the Gulf of Mexico and in the Mediterranean. There are considerable biological differences between the two with bluefin in the Mediterranean maturing at 4-5 years of age, whereas those in the Gulf of Mexico are believed to mature at 8 years of age or older at a considerably larger size. Evidence indicates that movement across the current assumed east/west boundary in the Atlantic does occur, that it can be extensive and complex, but remains unquantified.

Figures BFT 1 and BFT 2 illustrate some of the differences in the fisheries over time: (1) catches now come from considerably smaller number of squares than in the 1960s, including the disappearance of fisheries off Brazil and off Norway; (2) catches in the West are now much smaller than in the 1960s; (3) fisheries have expanded in the middle of the Atlantic north to Iceland; and (4) purse seine catches have been eliminated in the West but have increased considerably in the Mediterranean, particularly in the eastern Mediterranean where there were few catches in the 1960s.

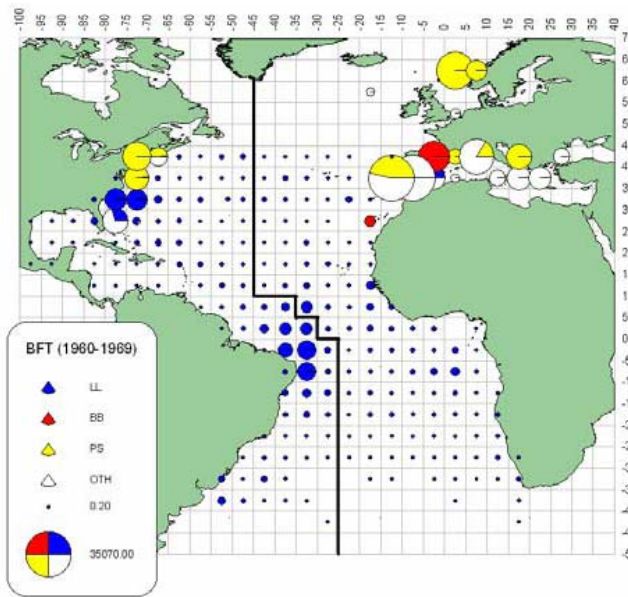


Figure BFT 1

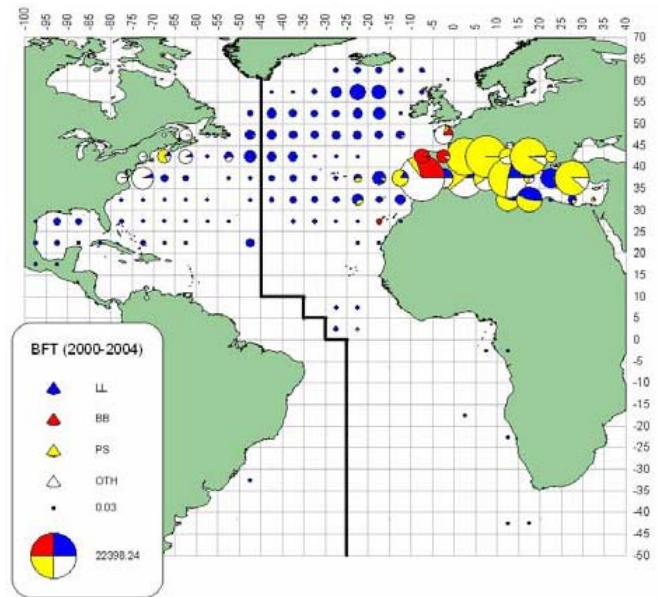


Figure BFT 2

Since the imposition of TACs in 1981, the total catch for the West Atlantic including discards has stabilized between about 2,100 t and 3,300 t (Figure BFT 3). The SCRS was particularly concerned that the TAC has been seriously under caught in recent years. In the East Atlantic (Figure BFT 3), reported catches increased from the early 1980s to the late 1990s and have been generally declining since. In the Mediterranean (Figure BFT 3), reported catches were generally less than 10,000 t from 1950 to 1980, increased steeply to 40,000 t in the mid 1990s, decreased abruptly from 1996 to 1999 and have generally remained above 20,000 t since. The introduction of farming activities into the Mediterranean in 1997 and good market conditions resulted in rapid increases in fishing effort in the Mediterranean fisheries for bluefin tuna. Reported catches in recent years are believed to be considerably smaller than actual catches.

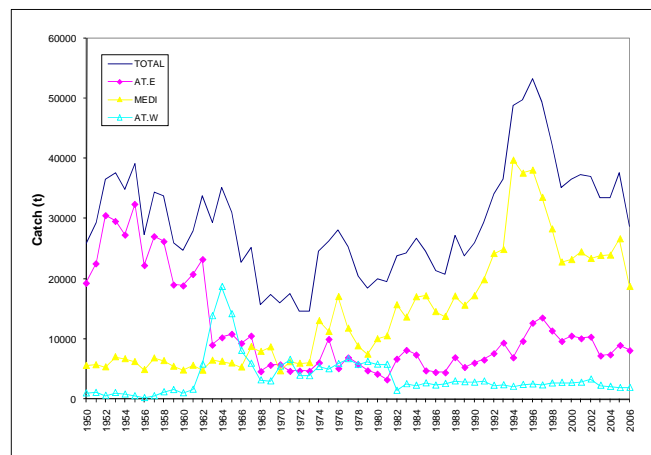
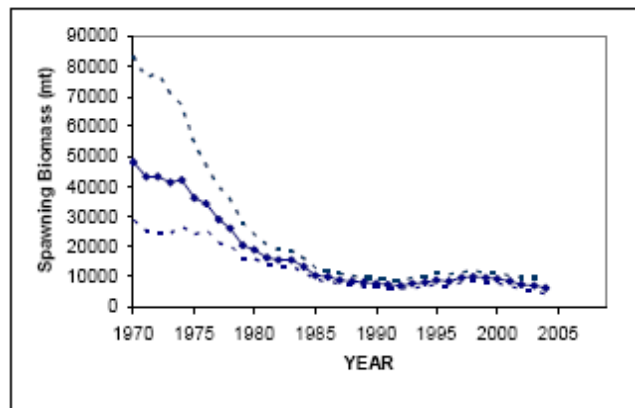


Figure BFT 3

For the West Atlantic, the 2006 assessment suggests that SSB declined rapidly in the early 1970s followed by a more gradual decline with the 2004 SSB being about 19% of the 1975 SSB (Figure BFT 4). While it is clear that current biomasses are considerably smaller than those of the early 1970s (and presumably even smaller than those for earlier years), year classes since the mid 1970s have not been large enough to rebuild the stock. If small year classes since the mid-1970s are due to low spawning stock, then rebuilding the SSB should lead to progressively larger year classes and it would be possible to rebuild the stock. If the reasons for small year

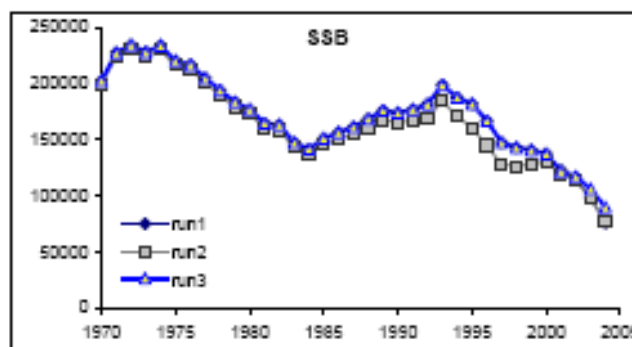
classes are due to causes other than low spawning stock, e.g. changed environmental conditions, loss of spawning habitats, or losses of spawning components, then, it may not be possible to rebuild the stock to the high biomasses estimated for the 1970s and earlier unless catches are reduced to near zero.



**Figure BFT 4**

The outlook for bluefin tuna in the West Atlantic in the 2007 SCRS advice was more pessimistic than that presented in the previous assessment because of downward revisions of the 1994 and 1997 year classes. The SCRS noted that recommendation 06-06 was expected to result in a rebuilding of the stock, but that it may be insufficient to rebuild to  $B_{MSY}$  which is itself uncertain, depending on assumptions about recruitment and exchange rates between the West Atlantic and the East Atlantic plus Mediterranean.

For the eastern Atlantic and Mediterranean, the 2006 assessment suggested that the biomass declined by approximately half from the early 1970s to the mid-1980s, subsequently increased until the early 1990s and has been decreasing since to the lowest observed in the time series (**Figure BFT 5**). Fishing mortality, particularly on older and larger bluefin, is estimated to have increased sharply and be about 3 times  $F_{MSY}$ . This increase in fishing mortality estimated for large bluefin is consistent with a shift in targeting towards larger individuals destined for fattening/farming. The SCRS believes that the TAC regulation have been largely ineffective in controlling overall catch with actual catches believed to be 18,000 t to 20,000 t higher than reported. It also believes that the 15 year recovery plan for East Atlantic and Mediterranean bluefin [Rec. 06-05] is a step in the right direction, but that it is unlikely to rebuild to  $B_{MSY}$  in 15 years with 50% probability.



**Figure BFT 5**

***Panel’s Comments on Bluefin Tuna***

The Panel was surprised to see how little information and data are available even for an iconic species like bluefin tuna. Except for the larval index in the Gulf of Mexico, there are no fishery independent index of stock

size, information on the size composition of the catch is missing for large portions of the catch, particularly in the East Atlantic and Mediterranean, and the age composition of the catch is derived from size compositions of unknown reliability using fixed growth equations which are in fact likely to change in time and space. Although estimates of stock status and of exploitation rates may be poorly estimated because of the problems above and under-reporting, mis-reporting and non-reporting in the Mediterranean, there is little doubt that bluefin tuna in the ICCAT area is far from  $B_{MSY}$  and there are indications that collapse could be a real possibility in the foreseeable future, particularly in the East Atlantic and Mediterranean.

*The Panel therefore concludes that the Commission objectives are not being met, and by far.*

While management measures for the West Atlantic have been adopted and implemented in the early 1980s (however, sustained rebuilding has yet to be observed), very little appears to have been implemented in the East Atlantic and Mediterranean: large catches of juveniles are believed to continue to occur in some areas, catches of larger, more successful spawners have increased substantially, new purse seiners continue to be added to the fleets and fishing has expanded in areas that previously acted as refugia. The early closure for several EC members in 2008 is an indication that monitoring, control and surveillance may have improved, but considerably more needs to be done.

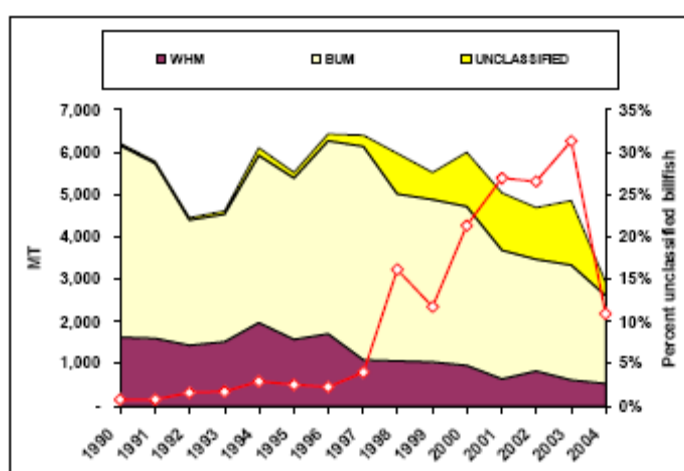
*The Panel recommends that the extent and consequences of mixing be fully evaluated at the earliest possible time, including, if necessary, through further field studies.*

## BLUE MARLIN (BUM) AND WHITE MARLIN (WHM)

Blue marlin (*Makaira nigricans*) and white marlin (*Tetrapturus albidus*)

In the western central Atlantic white marlin spawns from April to June in the area between 61-70°W and 20-23°N and off northeast Brazil. Considerable new information on the habitat preference of marlins has been obtained in the Atlantic and other oceans. Roundscale spearfish (*Tetrapturus georgei*) and white marlin may have been misidentified in the past in the areas where these two species overlap. The significance of this misidentification is still to be evaluated, but more effort is being made to train observers to separate the two species in the catches.

Large catches of billfish continue to be reported as unclassified billfish (**Figure BUM-WHM 1**) and reporting gaps remain for some important fleets. Total removals for 1990-2004 were estimated in the 2006 assessment by splitting the reported billfish unclassified catch into blue and white marlin and by estimating catches for some fleets which had not reported. Catches of blue marlin and white marlin continued to decline through 2004.



**Figure BUM-WHM 1**

Based on the 2006 assessment, the decline in abundance of blue marlin may have slowed or halted, and white marlin may have increased slightly. Recent biomass for blue marlin likely remains well below the  $B_{MSY}$



estimated in 2000,  $F$  has recently declined and is possibly smaller than  $F_{\text{replacement}}$  (which would allow the stock to increase) but larger than  $F_{\text{MSY}}$  estimated in the 2000 assessment. Recent biomass for white marlin most likely remains well below the  $B_{\text{MSY}}$  estimated in the 2002 assessment,  $F$  is probably smaller than  $F_{\text{replacement}}$  and probably also larger than the  $F_{\text{MSY}}$  estimated in the 2002 assessment.

The SCRS considers that the Commission's current management plan has the potential of recovering the stocks of blue marlin and white marlin to  $B_{\text{MSY}}$  but recent increases in catches of blue marlin by artisanal fisheries on both sides of the Atlantic could negate the effectiveness of ICCAT's management plan. Blue marlin may recover faster than estimated in the 2000 assessment if catches remain similar to those estimated for 2004.

### ***Panel's Comments on Blue Marlin and White Marlin***

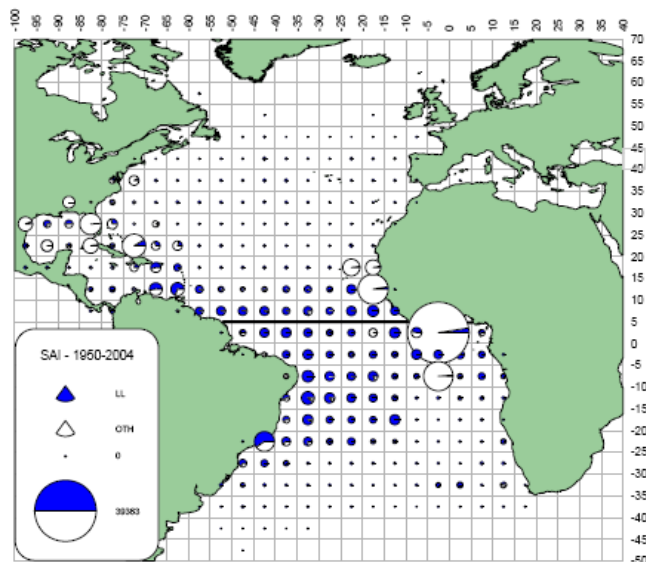
Sensible management decisions appear to have been made and implemented based on careful and judicious interpretation of the limited information that was available. By-catches in longline and purse seine fisheries appear to have been important sources of mortality and the regulation to release live marlins in a manner to maximize their survival may have worked. Although marlins appear to be rebuilding, at the current time they are estimated to be below  $B_{\text{MSY}}$  and the Panel considers that the objectives of the Commission are not being met.

While recognising the difficulties of collecting reliable data on marlins, particularly when caught as relatively rare by-catches in fisheries aimed principally at other species, the Panel notes that the duty to conserve all species under the purview of ICCAT implies an obligation to collect and make available relevant information to assess the status of the resources and the effect of exploitation on them.

## **SAILFISH (SAI)**

Sailfish (*Istiophorus platypterus*) has a pan-tropical distribution. There are two management units, eastern Atlantic and western Atlantic. The last ICCAT sailfish assessment was conducted in 2001.

Sailfish are targeted by coastal artisanal and recreational fleets but they are also caught as by-catch by longliners and purse seiners (**Figure SAI 1**). Catches of sailfish were reported together with spearfish by many longline fleets and, in the statistics, it is not possible to separate the catches of these two species or to distinguish sailfish catches from catches reported as unclassified billfish.



**Figure SAI 1**

The 2001 assessments of these two stocks were not considered reliable but there were indications of early decreases in biomass. It is not known if either of the sailfish stocks is fished above  $F_{\text{MSY}}$  or if the biomass is less than  $B_{\text{MSY}}$ . There is no basis to provide indications as to the future evolution of catches or of the stocks.

### Panel's Comments on Sailfish

The status of the stocks is unknown with respect to exploitation or biomass. It would be prudent to stabilize or reduce fishing mortality, but the paucity of information makes it difficult to quantify any reduction that may be required. The Panel has no basis to judge if the objectives of the Commission are being met.

While recognising the difficulties of collecting reliable data on sailfish, particularly when caught as relatively rare by-catches in fisheries aimed principally at other species, the Panel notes that the duty to conserve all species under the purview of ICCAT implies an obligation to collect and make available relevant information to assess the status of the resources and the effect of exploitation on them.

### SKIPJACK TUNA (SKJ)

Skipjack tuna (*Katsuwonus pelamis*) is a gregarious species found in the tropical and subtropical waters (**Figure SKJ 1**) of the three oceans and it is the predominant species under fish aggregating devices (FADs) where it is caught in association with juvenile yellowfin tuna, bigeye tuna and with other species of epipelagic fauna. It spawns from its first year of life opportunistically throughout the year and in vast sectors of the oceans. Skipjack tuna is considered resilient to exploitation.

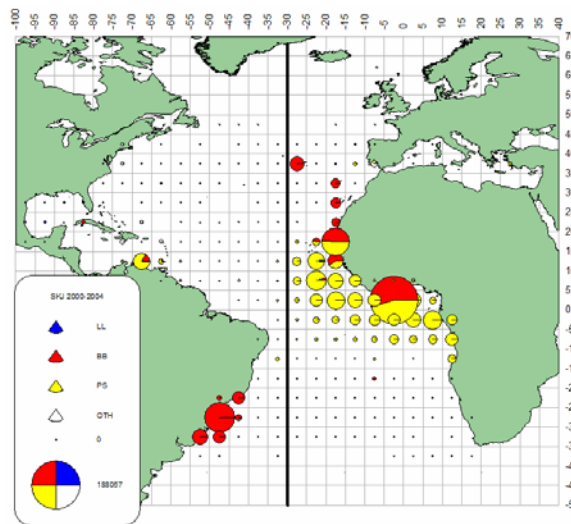


Figure SKJ 1

Total catches increased steadily from less than 10,000 t in the early 1960s to more than 200,000 t in 1991 (**Figure SKJ 2**). Catches have since declined to about 150,000 t in 2006. Numerous changes in the skipjack fishery since the early 1990s (such as the use of FADs and the expansion of the fishing area towards the west) have caused an increase in skipjack catchability and in the proportion of the skipjack stock that is exploited.

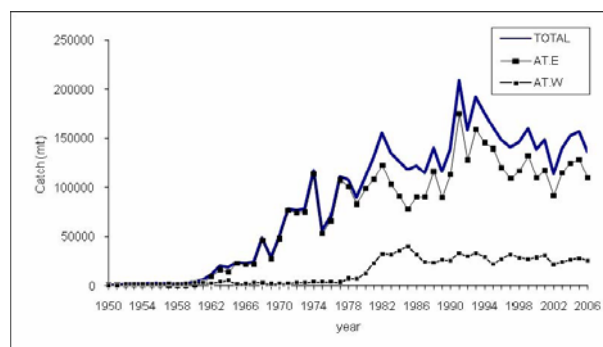


Figure SKJ 2

The coefficient of total mortality ( $Z$ ) increased by a factor of 3 between the early 1980s and the end of the 1990s according to a tag-recovery model on fish measuring 40-60 cm FL. Estimates of  $Z$  based on the annual average size of the catches suggests a smaller increase and even a decrease after 1995.

Atlantic skipjack have not been assessed since 1999 although there are some signs of local overexploitation.

No standardized assessment of the Atlantic skipjack stocks can be carried out, but the development of several fishery indicators are believed to reflect the changes in the state of the stock over time.

Although the fisheries operating in the east are extending towards the west beyond 30°W longitude, the hypothesis of two distinct stock units continues to be used. However, given the biological characteristics of the species and the geographic distances between the various fishing areas, using smaller stock units could be investigated.

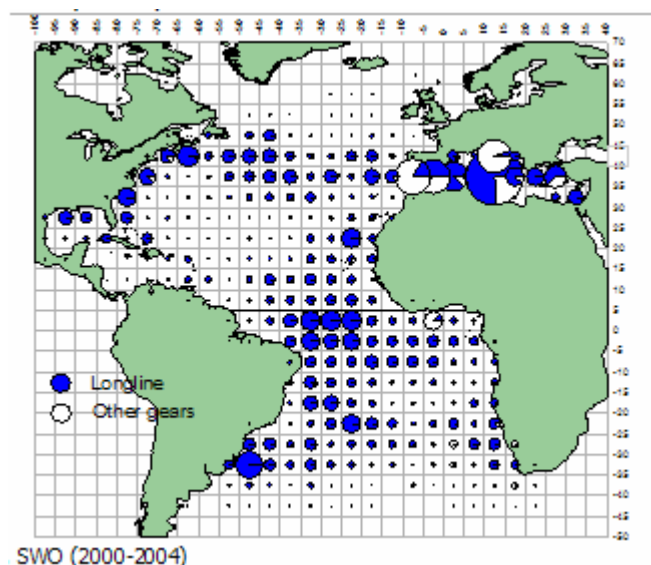
### *Panel's Comments on Skipjack Tuna*

*The Panel has no basis to assess whether the Commission's objectives are met for skipjack tuna. The Panel is concerned that there appears to be little knowledge and information on skipjack tuna. The Panel considers that skipjack tuna fisheries should be managed in such a way as not to cause conservation concerns for other species, particularly including other species of tunas.*

## SWORDFISH (SWO)

### *Atlantic Swordfish*

Swordfish (*Xiphias gladius*) are distributed widely in the Atlantic Ocean and Mediterranean Sea (**Figure SWO 1**). There are three management units: Mediterranean group, North Atlantic, and South Atlantic separated at 5°N. Mixing is expected to occur and be highest at the boundary in the tropical zone. The last Atlantic swordfish assessment was conducted in 2006.

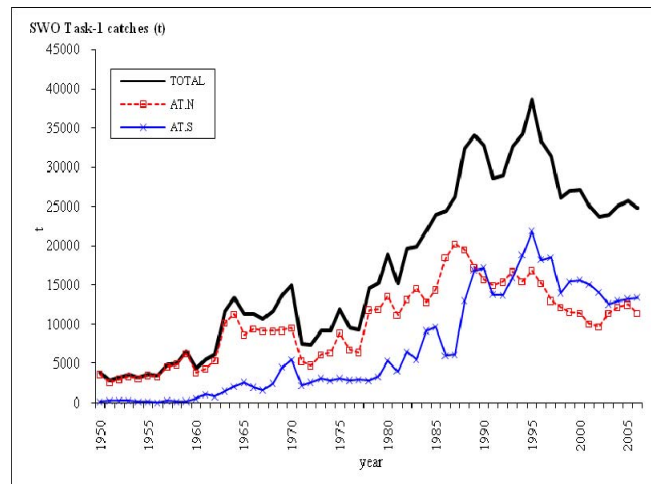


**Figure SWO 1**

Swordfish spawn in the warm tropical and subtropical waters throughout the year, although seasonality has been reported in some areas. They are found in the colder temperate waters during summer and fall. Because of the broad geographic distribution of the Atlantic swordfish in coastal and off-shore areas, mostly ranging from 50°N to 45°S, the species is available to a large number of fishing countries. The ages exploited in the North Atlantic fisheries include primarily ages two and three in recent years. The largest proportion of the Atlantic catches is

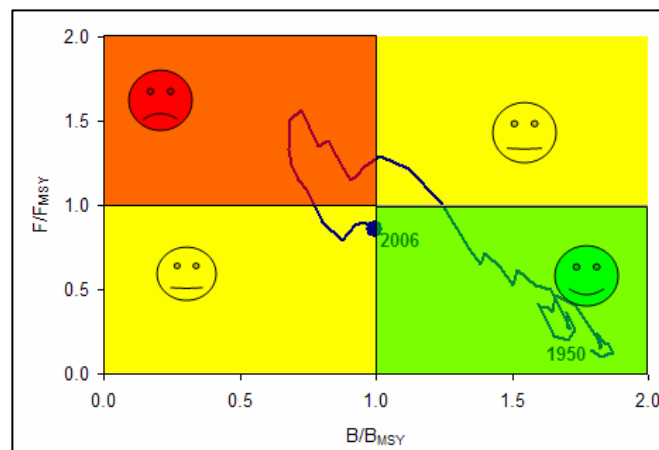
made using surface drifting longline. However, many additional gears are used, including traditional gillnets off the coast of western Africa.

In the North Atlantic estimated catch averaged about 11,600 t over the last 10 years (**Figure SWO 2**). In the South Atlantic, catches were generally less than 5,000 t (with an average value of 2,300 t) prior to 1980. After 1980, landings increased continuously up to a peak of 21,780 t in 1995, similar to the peak of North Atlantic harvest, due in part to progressive shifts of fishing effort to the South Atlantic. Expansion of fishing activities by southern coastal countries also contributed to this increase in catches. The reduction in catch following the peak in 1995 resulted from regulations and is due in part to a shift to other oceans and target species.



**Figure SWO 2**

The 2006 assessment indicated that North Atlantic swordfish biomass had improved possibly due to strong recruitment in the late 1990s, combined with reductions in reported catch since then, especially compared to the peak catch values of 1987. The estimate MSY is about 14,100 t. The biomass at the beginning of 2006 (**Figure SWO 3**) was estimated to be about 99% of  $SSB_{MSY}$  and the 2005 fishing mortality rate was estimated to be about 14% below  $F_{MSY}$ .

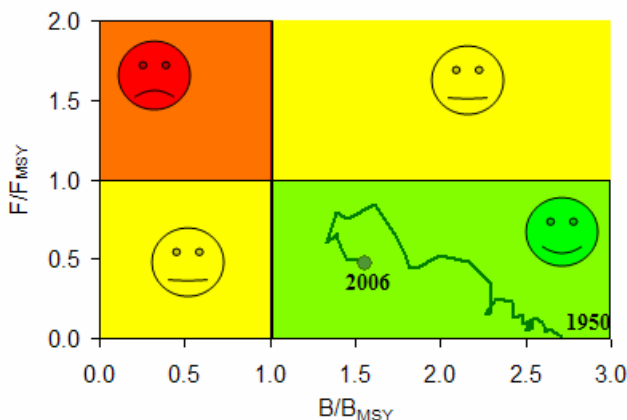


**Figure SWO 3**

The 2006 assessment for South Atlantic swordfish uses a composite CPUE pattern that has been constructed from directed and by-catch fisheries, which indicates that  $F$  is likely below  $F_{MSY}$ , and that current  $SSB$  is likely above  $SSB_{MSY}$ .

The 2006 assessment suggested that the Recommendation 2006-02 on catch limits, if fully realized, would lead the northern stock to likely decline to below  $B_{MSY}$ . For the southern stock, the 2006 assessment results suggest

that biomass (**Figure SWO 4**) is above  $B_{MSY}$  and  $F$  less than  $F_{MSY}$ , but it was unclear whether substantially higher catches than currently envisioned by the Commission could be sustained in the long term.



**Figure SWO 4**

In 2007, the SCRS recommended that the existing TAC (14,000 t), which is close to the estimated MSY (14,100 t), should allow the northern Atlantic swordfish to continue to grow towards  $B_{MSY}$ . For the South Atlantic, the SCRS recommended that annual catch should not exceed the provisionally estimated MSY (about 17,000 t).

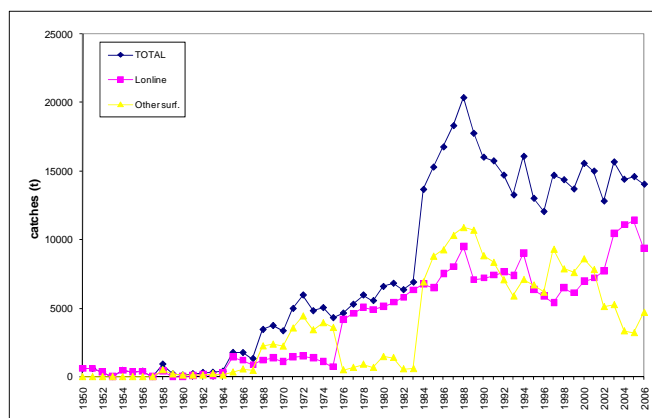
**Panel’s Comments on Atlantic Swordfish**

*The Panel concludes that the Commission’s objectives are being met for both the North Atlantic and the South Atlantic swordfish. The Panel notes that recommending a TAC of 14,000 t for North Atlantic swordfish, when MSY is estimated to be 14,100 t leaves very little margin for uncertainties in the assessment and error of implementation.*

**Mediterranean Swordfish**

Mediterranean swordfish is considered to be separate from the Atlantic stocks. Mixing is believed to be low and generally limited to the region around the Straits of Gibraltar. The most recent assessment was conducted in 2007, making use of catch and effort information through 2005.

Reported catches have fluctuated without trend between 12,000-16,000 t over the last 10 years (**Figure SWO 5**). Catches are of the same magnitude as those in the north Atlantic, although the area is much smaller. This could be due to higher productivity or lower predation in the Mediterranean. The sharp increase between 1983 and 1988 may be partially attributed to improvement in the national systems for collecting catch statistics. The main fishing gears are surface longline and gillnets, but harpoon, trap and recreational fisheries also report swordfish catches. Following ICCAT recommendations for a general ban of driftnets in the Mediterranean, the gillnet fleet has been decreasing, although the total number of vessels cannot be determined from ICCAT statistics.



**Figure SWO 5**

Perception of the status of the stock and of exploitation varies according to the method of assessment used. Production modelling using a long time series of data suggests that the biomass is slightly below  $B_{MSY}$  and that  $F$  is some 25% above  $F_{MSY}$ , while VPA using a shorter time series of data suggest that biomass is less than half  $B_{MSY}$ . Based on the VPA results, there is a non-negligible risk that current  $F$  could cause rapid declines in the stock.

### *Panel's Comments on Mediterranean Swordfish*

*The Panel concludes that swordfish in the Mediterranean is below  $SSB_{MSY}$  and that the Commission's objectives are not being met. The Panel considers that swordfish fisheries in the Mediterranean are in need of further coordinated management in order to achieve the Commission's objective. The apparent success of past management initiatives in the North Atlantic should provide sufficient incentives for the Commission and CPCs to act decisively in the management of Mediterranean swordfish fisheries.*

## YELLOWFIN TUNA (YFT)

Yellowfin tuna (*Thunnus albacares*) is distributed mainly in the tropical and subtropical oceanic waters of the Atlantic (Figure YFT 1), Pacific and Indian oceans. Juveniles form mixed schools with skipjack and juvenile bigeye, mostly in surface waters, while larger fish form schools in surface and sub-surface waters. Spawning occurs in the equatorial zone of the Gulf of Guinea, in the Gulf of Mexico, in the southeastern Caribbean Sea, and off Cape Verde, but the relative importance of these spawning grounds is unknown. Although such separate spawning areas might imply separate stocks or substantial heterogeneity in the distribution of yellowfin tuna, a single stock for the entire Atlantic is assumed as a working hypothesis, based in part on a 40-year time series of longline catch data that indicates yellowfin are distributed continuously throughout the entire tropical Atlantic Ocean.

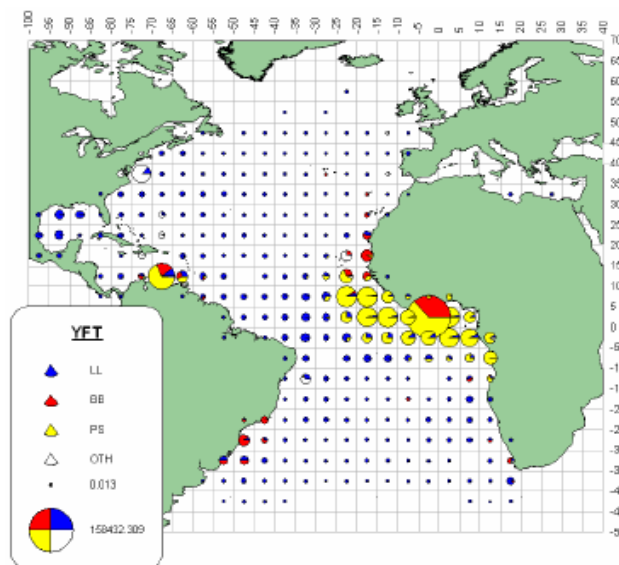


Figure YFT 1

The most recent full assessment was conducted in 2003 applying various age-structured and production models to the available catch data through 2001. These analyses implied that although the 2001 catches were slightly higher than MSY, effective effort may have been either slightly below or above (up to 46%) that necessary to achieve MSY, depending on the assumptions. Catches have been in decline since the last assessment, they are lower than MSY and some surface fishing effort has transferred to other oceans. Therefore, some improvement in stock status would be expected in the 2008 assessment.

Catches have declined by more than half from close to 200,000 t in 1990 to 97,800 t in 2006 (Figure YFT 2), partly due to a reduction in eastern Atlantic purse seine effort, but other factors have caused the reduction of baitboat and purse seine catches in the western Atlantic, as well as the more recent declines of longline catches

in both the western and eastern Atlantic. It may be difficult to assess whether catch declines are due to stock declines, to reduced effort or other factors.

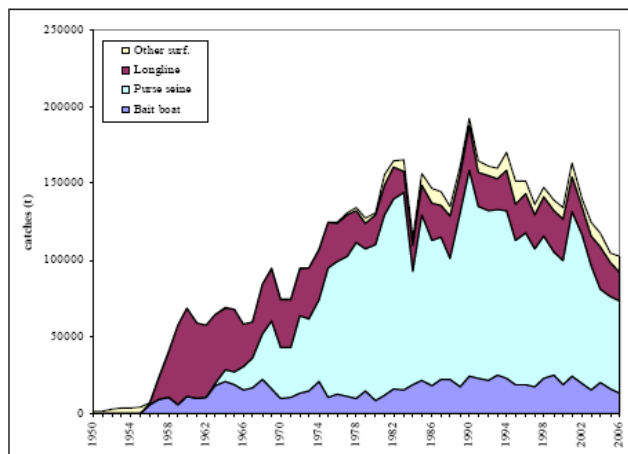


Figure YFT 2

Recommendation 04-01 implemented a new, smaller closure for the surface fishing in the area 0°-5°N, 10°W-20°W during November in the Gulf of Guinea intended to reduce catches of small bigeye. This regulation has the potential impact on yellowfin catches but data are insufficient to evaluate it. In 1993, the Commission recommended that there be no increase in effective fishing effort exerted on Atlantic yellowfin tuna, over that observed in 1992. As measured by fishing mortality estimates from the 2003 assessment, effective effort in 2001 appeared to be approaching or exceeding that of 1992. Catches have been declining since 2001, as has the nominal effort of the purse seiners, but the trend in effective effort is not clear. A new stock assessment is being conducted in 2008.

#### ***Panel's Comments on Yellowfin Tuna***

*Yellowfin tuna appear to have been harvested in the vicinity of MSY in the late 1990s and the early 2000s, but catches and effort have declined since. It is not known if the productivity of the resource has decreased, implying that MSY would now be lower, or if the fish have become less available. The Panel considers that it would be prudent to assume that the productivity has in fact declined until it can be demonstrated that this is not the case. The Panel concludes that yellowfin tuna have been fished at or below MSY and that the objective of the Commission are being met.*

*Given the steady decline in catches of this important stock, the Panel is surprised that stock assessments are not conducted more frequently.*

## **PART II – Section 4. Associated, Dependent and By-catch Species**

The SCRS has attempted assessments for Atlantic blue shark and shortfin mako sharks in 2004. Data for an assessment planned for 2008 were compiled in 2007. In spite of previous recommendations to improve data reporting for sharks, there has been no measurable progress in the quantity and quality of the overall shark catch statistics. The available information is considered incomplete and inadequate for stock assessment purposes. However, a group of international shark experts will meet in Madrid in September 2008 to try to determine alternative methods of stock assessment for sharks and this approach is to be encouraged.

#### ***Panel's Comments on Associated, Dependent and By-catch Species***

The Panel has no formal basis to judge whether the objectives of the Commission are met with respect to the status of sharks and other associated and dependent by-catch species. However, based on the general knowledge about the biology of large sharks, the Panel is of the opinion that it is unlikely that the objectives of the Commission are being met.

The Panel notes with great concern, that three years after it became mandatory [Rec. 04-10] for CPCs to report Task I and Task II data for sharks, in accordance with ICCAT data reporting procedures, including available historical data, most parties are still not complying with the recommendation.

*The Panel recommends that CPCs comply with Rec. 04-10 immediately.*

## **PART II – Section 5. Seabirds, Turtles**

ICCAT is in the process, through the SCRS Sub-Committee on Ecosystems, of evaluating the mortality caused on seabirds and turtles in the tuna fisheries under ICCAT's purview.

### *Panel's Comments on Seabirds, Turtles*

The Panel has no basis to form an opinion on the status of seabirds and turtles. The Panel urges CPCs to make data and scientific expertise available to the SCRS so that progress can be achieved in short order on this highly sensitive issue.

## **PART II – Section 6. Quality and Provision of Scientific Advice**

It was not in the Panel's mandate to undertake an independent evaluation of the stock assessments completed by the SCRS or to offer a detailed review of the advice provided by the SCRS. As noted above, the SCRS has periodically reviewed its mode of operation and continues to do so and the Panel considers that if the current arrangement were not satisfactory, the mechanisms exist to make adjustments.

The analyses used by the SCRS to formulate its advice are prepared by CPCs scientists from government agencies, universities, NGOs and consultants and they are peer reviewed through a rigorous three stage process. The structure of the process, the diversity of participants/analysts and the large number of people involved does not guarantee that errors will not be made, but it provides a reasonable assurance that if errors are made, they will be discovered, admitted and corrected.

The SCRS can now count on a larger number of scientists trained and able in quantitative methods, but the absolute number and the proportion of scientists with in-depth knowledge of the fisheries and of the biology of tuna has decreased. The Panel considers that although it is important that all details of the quantitative models used to assess stocks be correctly formulated and appropriately statistically estimated, it is equally important to maintain an overall understanding of the developments in the fisheries and in the population dynamics of the various tuna species.

*The Panel recommends that CPCs ensure that scientists participating in SCRS activities have a good balance between quantitative skills and knowledge of the fisheries and of tuna biology.*

The Panel notes that not all countries are contributing to the SCRS in proportion to their involvement in the fisheries. For example, at the 2008 bluefin tuna session, there were no scientists from several countries with important tuna fisheries in the Mediterranean (Algeria, Croatia, Italy, Greece, Malta, the Republic of Korea, Libya), and only one scientist from France who has by far the largest reported catch in the Mediterranean. The duty to cooperate brings with it the duty to collect data, share it and to participate in its analysis.

*The Panel recommends that CPCs send trained and knowledgeable scientists to the SCRS meetings for all fisheries in which they have substantial involvement.*

The greatest impediments to the completion of more reliable stock assessments are the lack of data and incomplete knowledge. The lack of reliable data on catch for important components of the fisheries forces scientists to make assumptions and guesses on the amounts caught and this has the potential to increase substantially the uncertainties in the assessments. Further, the absence of data on the size composition of the catch, whether reported, guessed or indirectly estimated, means that scientists have to assume that the size composition reported from some other segment of the fishery applies to those without size information. Sometimes that assumption is reasonable, sometimes it is not, and in the absence of information on the unsampled catch, it is difficult to evaluate the appropriateness of the substitution, which, generally, also results in increased uncertainties.



***The Panel recommends that CPCs collect accurate Task I and Task II data from all their fisheries according to ICCAT protocols and report them in a timely fashion to the ICCAT Secretariat. The Panel further recommends that consideration be given to modify the ICCAT observer program to collect such data.***

Rec. 07-08 on the collection of VMS information for the bluefin tuna fishery, paragraph 7 states: “CPCs shall take the necessary measures to assure that all messages shall be treated in a confidential manner, and be limited for the inspection at sea operations referred to in paragraph 6. The ICCAT Secretariat shall ensure the confidential treatment of the messages received. Data three years old or more shall be available to the SCRS for scientific purposes, given due consideration of data confidentiality”. Given the concerns expressed elsewhere in this report about the stock(s) of bluefin tuna, about the lack of submission of data on time to the Secretariat and the suspected large scale misreporting of bluefin tuna particularly in the Mediterranean, the Panel cannot comprehend the basis for limiting access to the VMS data to SCRS scientists. Scientists, in ICCAT and in other fora have a long tradition of dealing with confidential data.

***The Panel recommends that the provision of Rec. 07-08 be removed at the next Commission meeting and that SCRS scientists be immediately given access to current VMS data.***

One of the most striking examples of lack of knowledge is the mixing issue for bluefin tuna. This has been recognized as an important issue since at least the late 1970s-early 1980s, but little progress had been made until recently. The Panel recognizes that recent progress have been possible because of technological developments in intelligent tags, but believes that if a dedicated and concerted effort had been made earlier it could have resolved this issue much earlier than is now expected.

***The Panel recommends that ICCAT identifies 3-4 priority knowledge gaps that need to be resolved and that scientific programs be developed to resolve those issues in a timely manner.***

As indicated above, the stock assessments completed by the SCRS use almost exclusively catch per unit of effort from the commercial fisheries as indices of stock sizes. Several tuna fisheries are amongst the most technologically advanced in the world and their fish detection and fishing gear are constantly improved. It is therefore very difficult to differentiate changes in CPUE that are due to changes in stock sizes from those due to other factors.

***The Panel recommends that for stocks where fishing mortality is estimated to be close to  $F_{MSY}$  or biomass is expected to be less than or close to  $B_{MSY}$ , comprehensive conventional tagging programs be developed and carried out to estimate fishing mortality and biomass more reliably.***

## PART III

### ASSESSMENT OF THE ACHIEVEMENTS OF ICCAT’S OBJECTIVES RELATING TO FISHERIES MANAGEMENT AND THE ADMINISTRATION OF ICCAT

#### **PART III – Section 1. Conservation and Management Measures**

##### **1. ICCAT Objective**

ICCAT’s objective is embedded in the preamble of its convention finalized in 1966. The preamble states: “*The Governments...considering their mutual interest in the populations of tuna and tuna like fishes found in the Atlantic Ocean, and desiring to cooperate in maintaining the populations of these fishes at levels which will permit the maximum sustainable catch for food and other purposes*”.

ICCAT is constituted under international law and the recommendations taken by ICCAT are, unless objections are raised, binding on CPCs. The ICCAT Convention predates the UNCLOS and the UNFSA. Although, most of the ICCAT CPCs are parties to the UNCLOS, less than half are also parties to the UNFSA, and thus bound by their provisions.

The provisions of the UNCLOS relating to fisheries are moreover regarded generally as reflecting customary international law, thus binding on all States including non-parties. Articles 64 and 116-119 of the UNCLOS are particularly relevant in guiding the work and decisions making with respect to fisheries management in ICCAT whose CPCs have responsibilities and obligations under international law to cooperate, in order to adopt and apply measures necessary for the conservation of highly migratory fish stocks. This is an obligation that the CPCs are held accountable for by civil society.

Part III of this report considers whether the CPCs have actually implemented these resolutions and recommendations that have been adopted in ICCAT and whether the individual CPCs and their nationals have actually complied with the rules and procedures adopted for the effective management of fisheries under the purview of ICCAT.

##### **2. Conservation and Management Measures by Species**

ICCAT has some thirty (30) species under its purview. However, there are thirteen main species for which conservation and management measures have been adopted: western and eastern bluefin tuna, northern and southern albacore, northern and southern swordfish, bigeye, yellowfin tuna, blue marlin and white marlin, and sharks.

A brief status of the species has been provided in Part II of this report. In this part an assessment of the success and application of the conservation measures are discussed. For each species the Review Panel has provided a recommendation on the approach ICCAT should consider for the future assessment and management of the fishery.

##### **YELLOWFIN TUNA (YFT)**

The only current recommendation that applies to yellowfin tuna is 93-04. This recommendation states that “*there be no increase in the level of effective fishing effort exerted on Atlantic yellowfin tuna over the level observed in 1992*”. The 2006/07 ICCAT biennial report indicates that there has been some decline in the purse seine fleets and in the Japanese longline fleets. However, the report goes on to comment that effective fishing effort in 2001 appeared to be approaching or exceeding 1992 levels.

The report also includes information on the catches of small fish: “yearly catches of small (less than 3.2kg) yellowfin tuna in number have ranged around 60-75% of purse seine catches and about 40-80% of bait boat catches since 2000 occurring primarily in equatorial fisheries.” (2006-07 ICCAT Biennial Report, page 64\*).

The 2008 SCRS Stock assessment report states that the status of yellowfin has improved since the last assessment and that effort has generally declined. The report goes on to recommend that the Commission continue to find ways to deal with small fish catches if the Commission wishes to increase long term sustainable yield. The SCRS Report (page 64) notes the importance of the Recommendation 04-01 bigeye closure in the Gulf of Guinea for yellowfin juveniles.

***The Panel notes the preliminary 2008 stock assessment prepared for ICCAT. The Panel also notes that the SCRS considers yellowfin tuna at each annual assessment meeting and reflects on any significant changes in the fishery. As such the Panel is prepared to accept that a suitable management framework is in place to manage the yellowfin tuna fishery.***

***The Panel accepts that the preliminary 2008 stock assessment advice indicates an improvement in the stock and as such the management of fisheries on yellowfin tuna meets the ICCAT Convention objectives.***

***The Panel recommends that ICCAT develop and adopt more effective measures to deal with the catch of small yellowfin tuna including closer regulation and reduction in the use of FADs.***

## **BIGEYE TUNA (BET)**

Recommendations 04-01 and 06-01 deal with the current management approaches for this species. Evidence in the 2006-07 ICCAT Biennial Report indicates that the catch should not exceed 85, 000 t and that there are concerns with the ongoing catches of small bigeye. “Recommendation 04-01 also implemented a new, smaller closure for the surface fishery in the area 0°-5°N and 10°-20°W during November in the Gulf of Guinea. Based on that information the percentage of small bigeye is about 70% in number of fish and there is a general increasing trend.” (page 73)

The current catch is well below the peak catches of 132,000 tons taken in 1994. It is estimated to be around 65,000 tons in 2007. This reduction may reflect a decline in longlining activity in the fishery and this may continue with increased oil prices yet to be factored into catch patterns and statistics.

### ***Timeliness and accuracy of data***

With regard to bigeye tuna data, the 2006-07 ICCAT Biennial Report states that there have been improvements in data reporting from countries as part of the data improvement projects. However the SCRS also noted: “The Committee reiterates the concerns that unreported catches from the Atlantic might be poorly estimated and maybe continuing but available statistical data collection mechanisms are insufficient to fully investigate this possibility. Coordination amongst tuna RFMOs should be encouraged with an eye to, among other objectives, examining the possibility of fish laundering for bigeye and other species.” (page 72)

### ***Do the recommendations and resolutions for bigeye meet the objectives of the Commission?***

Bigeye suffered from overfishing in the mid-1990s including from substantial levels of IUU fishing, and fish laundering was proven on bigeye catch in 2005. The recommendations and resolutions adopted by ICCAT on bigeye tuna along with the reduction in longlining activity and the reductions in IUU activity have combined to stabilize and rebuild the stock.

Recommendation 04-01 establishes capacity restrictions and allocation of bigeye between the ICCAT parties. Recommendation 06-01 deals with the laundering of fish by Chinese Taipei and while this may be effective it raises questions on the reliability of data and catch information being provided to the ICCAT Secretariat.

---

\* Note: The pages cited refer to the **English** version of the 2007 SCRS Report. In *Report for Biennial Period 2006-07, Part II (2007), Vol. 2, SCRS*.

The amount of small fish taken in conjunction with fish aggregating devices (FADs) in purse seine fisheries is a concern as is the potential for increased longline activity. Part of the reasons for success in rebuilding this stock has been a reported reduction in fishing activity.

***The Panel considers that the current ICCAT arrangements for the management of fisheries on bigeye tuna are consistent with the objectives of the Commission. However the Panel recommends:***

- ***That more effective measures be developed and adopted to deal with the catch of small bigeye tuna including closer regulation of FAD use;***
- ***That efforts continue to be made to improve the timeliness and accuracy of Task I and Task II data;***
- ***That ICCAT continue to rigorously follow the scientific advice in the setting of overall total allowable catches for the fishery to have a high probability that the stock stays above  $B_{MSY}$  and if longlining activity increases in a response to demand, that this be immediately factored into management decisions.***

## **SKIPJACK TUNA (SKJ)**

The 2006-07 ICCAT Biennial Report indicates that it has proven difficult to apply any form of assessment to determine the status of this stock due to changes in the pattern of fishing and the movement of the fish over time. It is evident that the use of FADs has had a major impact on this fishery. While some efforts have been made to restrict the use of FADs, no doubt they are still heavily used in the fishery, lead to increased CPUE reporting and distort data and information on catch.

The preliminary stock assessment report for 2008 reconfirms the above observations and indicates that while there has been around 10% increase in catch, that the western and eastern stocks “*show little evidence of over exploitation*” (eastern) “*and it is unlikely that the current catch is larger than replacement yield*” (western). The preliminary report offers little by way of management advice noting “*Although the Committee makes no recommendations for this other than catches should not be allowed to exceed MSY, the Commission should be aware that increasing harvests and fishing effort for skipjack could lead to unintended consequences for other species that are harvested in combination with skipjack in certain fisheries*”

### ***Timeliness and accuracy of data***

There appears to be a reasonable time series of data available for this fishery. What appears to make assessment difficult is that the nature of the fishery has changed overtime. The SCRS has noted the need to improve catch information from Cote-d’Ivoire.

### ***Do the recommendations and resolutions for skipjack meet the objectives of the Commission?***

There are no current recommendations for this fishery.

***Given the information available, it is not possible for the Panel to form an assessment of the appropriateness or otherwise of the management practices that ICCAT has adopted for fisheries on this important stock. The Panel notes the advice in the preliminary report from the 2008 SCRS stock assessment Committee that the fisheries are not being overexploited and that this is consistent with the Convention objectives. However, with skipjack prices around \$2000 per ton further pressure will be applied to these stocks and ICCAT will have no measure in place to manage the additional catches. This does not appear to be a sound approach for the management of this fishery.***

## **ALBACORE (ALB)**

There are three recognized stocks of albacore in the ICCAT Convention area. The northern and southern Atlantic stocks are subject to regular stock assessment; however the Mediterranean stock has not been assessed due to a lack of proper data for this fishery.

***Timeliness and accuracy of data***

There are no specific comments made in the 2006/07 ICCAT biennial report about data issues in this fishery and it is assumed that the general comments made elsewhere in this report relating to the need for overall improvement in quality and timeliness of data apply.

***Do the recommendations and resolutions for albacore meet the objectives of the Commission?***

The 2007 meeting of the Commission adopted (Rec. 07-02 and Rec. 07-03) in respect of Atlantic albacore. Recommendation 07-02 on North Atlantic albacore indicates the SCRS advice is that the stock will not recover from its overfished condition unless the catch is reduced below 30,000 t. The decision taken in Rec. 07-02 was to set the TAC at 30,200 t. This is above the level suggested by SCRS and as such may not meet the ICCAT objectives as the stock will still remain overfished and with overfishing continuing. The Commission also allows carryover of under-catch and as discussed in this report, this should not be allowed in international fisheries management.

Recommendation 07-03 deals with the management of fisheries on southern Atlantic Albacore and recommends a TAC for 5 years at 29,900 t. The SCRS advice was that “*although the assessment showed that the southern stock is overfished, model projections indicated that catches at about the 2006 level (24,460 t) will recover the stock.*” 2006-07 ICCAT Biennial Report (page 91)

***The Panel considers that ICCAT should review the status of the Mediterranean albacore fishery and assure itself that the stock is not subject to overfishing or has not been overfished. The Panel is concerned that the 2007 TAC levels set for northern and southern albacore appear to be above those recommended by the SCRS and may not lead to the recovery to MSY. If this is the case, the Panel recommends that:***

- *Albacore catches in both Atlantic fisheries be reduced to be consistent with  $F_{MSY}$  and*
- *Harvest strategies be developed to ensure that fisheries reach and remain at  $B_{MSY}$ .*

**BLUEFIN TUNA (BFT)**

Atlantic bluefin tuna are assessed in the ICCAT area of competence as two stocks (eastern Atlantic/Mediterranean and western Atlantic) with ongoing concern remaining as to the level of mixing between the two stocks. Bluefin tuna along with Pacific bluefin and southern bluefin tunas are some of the world’s most highly valued fish, utilized largely in the sashimi trade.

In what appears to be a willful disregard for ICCAT process, only three (3) CPCs provided timely data on their 2007 bluefin catch and effort in time to be used by the SCRS for its assessment session in June-July 2008. This led the Chair of the SCRS to write to the Chairman of the Commission indicating his concern at the attitude of CPCs and also highlighting the problems that this causes for the Commission in preparing for the 2008 meeting.

The Commission in response to advice from the SCRS in 2006 agreed to continue the 20-year rebuilding program commenced in 1999 (Supplemental Recommendation 06-06). This recommendation is underpinned by a TAC of 2,100 t for the West Atlantic and is expected to contribute to the spawning stock biomass (SSB) rebuilding at 1.5% annually. Providing Supplemental Recommendation 06-06 is followed and applied and the over-catch in the eastern fishery does not have a detrimental impact on the SSB in the West, the recommendations should provide sound guidance to the parties on the future management arrangements for the fishery.

However, the continuance of the under catch provisions allowing up to 50% of the quota to be carried forward in a fishery on such a depleted stock is of concern to the Panel. Given the potential for misreporting in this fishery any under catch should not be carried forward and should contribute to the rebuilding of the fishery and potentially offset IUU catch and misreporting.

***Eastern and Mediterranean BFT***

The stock of bluefin in the East Atlantic and Mediterranean was also assessed in 2006 and in 2008 with the same data provision problems mentioned above occurring. The report of the SCRS to the Commission in 2006 has

been the subject of much debate amongst the Parties and has led to significant international media coverage and concern.

The following statement by Commissioner Joe Borg of the EC (Reference: IP/08/961, Date: 17/06/2008) describes eloquently many of the issues facing ICCAT in the management of the bluefin tuna fishery in the Mediterranean.

**Statement from Commissioner Borg: "Closing the bluefin tuna fishery in order to secure its future"**

*"Last week I took the decision to close the fishery for bluefin tuna in the Mediterranean and the eastern Atlantic as of 16 June for all purse seiners flying the flags of Cyprus, France, Greece, Italy and Malta. In the case of Spain, the purse seine fishery will be closed as of 23 June.*

*Overcapacity in the purse seine fleet has not been addressed and the level of fishing activity is similar to that seen last year, when the Community considerably overfished its quota. The European Commission has in its possession all the data needed to establish that the EU purse seine fleet has now exhausted its quota. Our decision is based on the most detailed analysis of the fishery, using multiple sources of information which have been cross-checked against one another on a daily basis.*

*This year again, the fishery has been marred by countless failures to properly implement the rules which have been agreed at international level to manage the bluefin tuna stock sustainably. For example, we know of eight French purse seine vessels which have spent up to 21 days fishing since the start of the season, but have so far declared no catches. At this moment in time, half the French fleet has caught nothing according to official figures, while the other half declare that they have caught over 90% of their individual quotas, although all the vessels show similar activity rates. We are also aware of 8 Italian purse seine vessels which, according to official figures, have overshoot their quota by between 100 and 240%. In addition, we have now definitely identified at least 8 spotter planes (out of possibly more than 20) which have worked, and continue to work, in coordination with EU vessels to help them identify bluefin tuna shoals, even though the use of spotter planes is completely illegal.*

*Despite these facts, certain Member States have nevertheless asked for the closure of the fishery to be suspended. The Commission is convinced that the many failures of implementation and control which we have been noted since the start of the campaign have made it exceedingly difficult for the Member States to monitor their own fleets' bluefin tuna catches accurately. These failures of implementation include, but are not limited to: unreliable catch declarations, failure to respect reporting deadlines, delays in submission of fishing plans, and failure to communicate satellite data on the movements of the vessels concerned. The Commission therefore cannot seriously be expected to consider their very poorly based request to suspend its well-founded decision.*

*This decision to close the fishery only for the purse seine fleet is not only necessary to protect the stock and to respect the Community's international obligations. It is also vital to ensure fairness with the small-scale artisanal fleet that has not yet fished its quota. The high season for the artisanal fleet normally starts around this time. The small-scale fleets will now benefit from the continued high demand and high prices for bluefin tuna.*

*The bluefin tuna stock has suffered greatly from many years of overfishing, in particular by the European industrial fleet. Any repeat of the overfishing seen last year could easily lead to the collapse of the stock, and thus to the definitive closure of the fishery for the foreseeable future, with disastrous consequences to all the fleets and fishermen that depend on it. It is therefore both my duty and the Commission's responsibility to ensure that the stock is protected and that the measures agreed upon to recover the stock are fully respected and implemented, so that fishers will be able to fish for tuna again next year.*

*This is what I am working for – to ensure a sustainable future for European fisheries. I will continue to do whatever is necessary to ensure that our fishing industry really does have a future. "*

This statement is in many ways self-explanatory and highlights the difficulty the EC has experienced in dealing with the Mediterranean bluefin issues. Despite the effort of the EC following over-catching by their fleet in 2007 and the adoption of additional compliance measures in the fishery in 2008, over-catching has still occurred.

While the EC has admitted that its Member States have had problems managing the catch other ICCAT CPCs involved in fishing and farming activities in the Mediterranean have been less forthcoming and concern must remain as to their ability to manage their component of this fishery.

The management by ICCAT CPCs of this bluefin tuna fishery in the Mediterranean is widely seen as an international disgrace. The SCRS in 2006 made one of its toughest recommendations to the Commission: *“The only scenarios which have potential to address the declines and initiate recovery are those which (in combination) close the Mediterranean to fishing during spawning season and decrease mortality on small fish through fully enforced increases in minimum size. Realized catches in the next few years implied by fully implementing these actions are expected to be in the order of 15,000 t.”* (2006 SCRS Report, page 108)

In response to this assessment ICCAT adopted Recommendation 06-05 which outlines a 15-year plan to rebuild the eastern and Mediterranean bluefin tuna stocks. In spite of the strong advice from the SCRS the members adopted a TAC of 29,500 t in 2007 reducing to 25,500 t in 2010. In 2007 ICCAT adopted Resolution 07-05 as a supplement to 06-05 and this resolution requests parties to provide detailed reports on the implementation of Rec. 06-05 no later than 30 October 2008 for discussion at the 2008 meeting of ICCAT.

At the time of writing, the best estimate of 2007 catches in the East Atlantic and Mediterranean was between 39,000 t and 54,000 t substantially higher than the agreed TAC of 29,500 t and far in excess of the SCRS recommendation of 15,000 t. It is difficult to describe this as responsible fisheries management and it reflects negatively not only on ICCAT but on all tuna RFMOs.

### ***Timeliness and accuracy of data***

The provision of data for fisheries in the West Atlantic is regarded as reasonably good. However, concern remains with timeliness of both catch and effort to the Commission. According to the SCRS, *“At this meeting (2007), the annual catch data was received for 2002-2004. Data for 2005 was only available from Canada and the US although Japan did provide a very preliminary estimate for 2005 (302t) for use in projections”*. (2006-07 ICCAT Biennial Report, page 104)

For fisheries in the east Atlantic and Mediterranean the ICCAT 2006-07 Biennial Report (page 112), is self-explanatory: *“Information available reinforces our belief that catches of bluefin tuna from the eastern Atlantic and Mediterranean have been seriously under-reported in recent years. The group thinks that this under-reporting is likely to originate from both Contracting and non-Contracting Parties.... This apparent lack of compliance with the TAC and under-reporting of the catch will undermine conservation of the stock.”*

The 2006-07 Biennial Report, on page 113 further comments: *“Furthermore, to the detriment of the assessment, unenforced TACs were allowing under-reporting of overall catches, and incomplete compliance with size limit regulations may have affected information on catches of small bluefin. With these factors combined with a lack of reliable historical information from many fleets, the stock can not be monitored with confidence and therefore severe overfishing can go undetected. A collapse in the near future is a possibility given the 2006 stock assessment estimations of the SCRS of the fishing capacity of all fleets combined and current fishing mortality rates unless adequate management measures are implemented and enforced.”*

This is an ICCAT assessment on the current status of compliance, data provision and the stock. The comment above requires little elaboration and when combined with the recent happenings at the 2008 bluefin tuna assessment session it is difficult to describe this situation in any positive light. It is a fundamental failing of ICCAT processes, of CPCs commitment to compliance, good governance and adherence to international law.

### ***Do the recommendations and resolutions for bluefin meet the objectives of the Commission?***

With regard to the West Atlantic stock, the strong positions taken by the US, Canada, Japan and in recent times Mexico, and adopted by ICCAT have led to slow rebuilding of this stock. Recommendation 06-06 reinforces the early recovery plan and it would be enhanced with the withdrawal of the provision that allows for the carry forward of under-catch and the addition of a provision for timely and accurate data by all parties. But recovery may be related to the rate of mixing between the East and West stocks.

ICCAT Recommendations and Resolutions do not meet the objectives of the Commission for eastern and Mediterranean bluefin. Recommendation 06-05 is not an appropriate response to the scientific advice that was provided to the Commission. Since the adoption of this recommendation, during the 2008 fishing season CPCs

in the Mediterranean Sea have again fished in disregard of this recommendation. CPCs of ICCAT have failed to abide by their legal obligations under international law, have failed to conserve bluefin tuna and have failed in the eyes of the international community. Management of bluefin tuna in the Mediterranean must improve substantially and this must occur quickly to counter the views that ICCAT is not making sufficient efforts to manage these fisheries and that the countries involved are not acting in a responsible manner.

In making the following recommendations on bluefin tuna the Panel is concerned about their potential impact on all CPCs, including those who have taken responsible measures and actions to date. However, noting the information in the press release from Commissioner Borg, and with the fishing activity largely unregulated, the stock possibly at the point of collapse and CPCs either unable or unwilling to force their industries to comply, few options for recommendations were available which, if adopted, may assist ICCAT with management of fisheries on bluefin tuna.

***The Panel recommends that all fishing for East Atlantic and Mediterranean bluefin tuna be immediately suspended until the CPCs involved in those fisheries, their nationals and companies operating in their waters, agree to fully abide by the rules and recommendations of ICCAT and international fisheries law. The Panel considers that this decision is the only way to stop the continuation of what is seen by observers and by other CPCs as a travesty in fisheries management.***

***The Panel further recommends that the suspension only be lifted when ICCAT CPCs adopt measures consistent with ICCAT decisions and individual CPCs can demonstrate that they can control and report on their catch. Alternatively that ICCAT implements a full Secretariat based auditing and inspection regime for bluefin tuna fishing in the eastern Atlantic and Mediterranean.***

***In addition the Panel recommends that the extent and consequences of mixing of the East and West Atlantic stocks be fully evaluated as a matter of priority, including, if necessary through further field studies and research program to better understand migratory and spawning patterns. The basis for management should be made consistent with the results of those investigations as soon as the results are available. This recommendation is not to be used in any way as an excuse for inaction on the first recommendation; it is supplementary research.***

***The Panel further recommends that ICCAT consider an immediate closure of all known bluefin tuna spawning grounds at least during known spawning periods.***

***The international community which has entrusted the conservation and management of bluefin tuna to ICCAT CPCs demands strong and decisive action and clearly deserves better performance on bluefin tuna from ICCAT than it has received to date.***

## **BILLFISHES (BIL)**

The 2006-07 ICCAT Biennial Report (page 122) indicates that there are significant gaps in the data provided for these species and notes that “...reporting gaps remain for some important fleets. ...in recent years large catches of billfish continue to be reported as billfish unclassified”....and “Confirmation of these recent apparent changes in trends will require at least an additional four or five years data, especially since the reliability of recent information has diminished and may continue to do so.” (page 123). The information available on sailfish does not allow an assessment of the state of the stock to be undertaken. This is a sad indictment of the care taken in the provision of data from fisheries on these important commercial and recreational fish stocks.

### ***Do the recommendations and resolutions for billfishes meet the objectives of the Commission?***

The advice from the SCRS to ICCAT members on the status of marlin species on page 124 of the 2006-07 Biennial Report states: “...The Commission should as a minimum, continue the management measures already in place because marlin have not yet recovered.” This is largely the only issues Recommendation 06-09 has addressed along with recommended improvements in data collection and research.

What ICCAT CPCs have disregarded in developing Recommendation 06-09 is the rest of the advice from the SCRS that recommended further reductions in mortality to increase the likelihood of rebuilding success, regulation over artisanal fisheries, improvements in compliance with current regulations and a broader application of time/area catch restrictions.



Recommendation 06-09 is an extension of the “two phase” recovery plans first considered by ICCAT in Recommendation 00-13, then again in Recommendations 02-13 and 04-09. One reading of the structure of 06-09 is that it will just further delay the taking of any meaningful decisions to rebuild these important stocks. These stocks are still below MSY on the known data and SCRS admits concerns as to the data gaps in the fishery.

Recommendation 06-09 places requirements on the United States for 10% observer coverage at billfish tournaments and restrictions on billfish tournament landing to 250 fish. These sport-fishing restrictions which incidentally are willingly complied with are interesting when considered against a backdrop where getting accurate data from the commercial fleet appears impossible.

*The Panel is concerned at the status of the blue and white marlin stocks. The Panel considers that Recommendation 06-09 could be enhanced with the immediate provision of improved data to the SCRS. The Panel is concerned that there may be insufficient data for the next stock assessment (in 2010) to confidently assess stock size and status. Recommendation 06-09 should be reviewed to ensure that effective assessment and decisions can be taken and implemented in relation to these stocks no later than 2010.*

## **SWORDFISH (SWO)**

The Atlantic swordfish stocks have rebuilt following periods of peak catches in the late 1980s. These fisheries remain under a 10-year ICCAT rebuilding program from 2000 to 2009. Catches are to be restricted to 14,000 t and restrictions are in place on the take and landing of juvenile fish.

The rebuilding of the northern swordfish stocks is seen by most observers to be a success story for ICCAT. The ICCAT rebuilding plan coupled with the US domestic decision to implement a significant closed area to the US commercial swordfish fishery have no doubt both contributed to this success.

### ***Timeliness and accuracy of data***

The SCRS has expressed a concern that the current minimum size limit regulations for northern and southern swordfish result in the discarding of small fish and could in the future limit the provision of accurate data in both the northern and southern Atlantic fisheries. The Committee believes that this could effect future stock assessments.

The SCRS has expressed concerns about the quality, completeness and timeliness of data presented on the catches of Mediterranean swordfish. Further there is a distinct lack of data from countries known to be fishing for swordfish and also from those countries fishing with gill nets. There is a ban on drift netting in ICCAT and in international waters that should be immediately respected and implemented.

### ***Do the recommendations and resolutions for swordfish meet the objectives of the Commission?***

The recommendations and actions taken by ICCAT have helped to rebuild the Atlantic stocks of swordfish to levels consistent with MSY and as such the approaches taken are in line with the objectives of the Commission. Recommendation 06-02 outlines the rebuilding program for the fishery and the allocation of the catch amongst the parties in the fishery.

Recommendation 07-01 on Mediterranean swordfish recommends a fishery closure for one month from 15 October until 15 November and improvements in data reporting. Whether this recommendation is successful only time will tell, however questions remain as to whether ICCAT needs to implement further action to reduce catches, improve data and reduce the catches of small or juvenile swordfish in this fishery.

*The Panel considers that ICCAT has effectively managed the fisheries on Atlantic stocks of swordfish within the objective of the Commission in recent years. While concern is noted that these stocks were overfished corrective action was taken and a good result achieved. The Panel however is concerned at the management of the fisheries on Mediterranean swordfish and recommends:*

- *That the implementation of 07-01 be closely monitored and if necessary decisions to reduce the catch consistent with scientific advice be taken at the Commission’s 2008 meeting;*
- *That drift netting and gill netting cease immediately in the Mediterranean; and*

- *That action is taken by Mediterranean CPCs to immediately improve the quality and timeliness of data for this species provided to ICCAT.*

### 3. Conclusions on Conservation and Management Measures

When ICCAT was created in 1966, tuna fisheries in the Atlantic were largely in good shape, with the possible exception of bluefin tuna in the West Atlantic where the effects of excessive fishing pressure may have already been noticeable. At that time there was confidence that fish stocks were robust and could withstand relatively high fishing pressure. The realization that fish stocks, including stocks under the purview of ICCAT, were considerably more fragile to exploitation was only fully realized in the late 1980s and early 1990s leading to the adoption of the FAO Code of Conduct for Responsible Fisheries and the UNFSA.

ICCAT has not adjusted its management approaches nor reduced fishing pressure, particularly on sensitive resources such as bluefin tuna, in a timely manner. This does not reflect well on ICCAT CPCs and it also affects negatively other international fishery management organizations, as people's perceptions are influenced by the media reporting and assumptions often drawn that if practices are poor in one organization then they will be poor in others.

As discussed in Part I there is sufficient international fisheries law, including customary international law, to effectively manage the world's fisheries. ICCAT, in addition has some 110 current resolutions and recommendations that deal with the conservation of marine species and management of fisheries. Many of these resolutions and recommendations are well thought out and, in effect, ICCAT has developed a useful toolbox of measures to deal effectively with the management of fisheries exploiting the species under the purview of ICCAT. There remain however, problems getting CPCs to implement measures that have been adopted.

Consistent with the approach to modernize the ICCAT Convention, ICCAT should adopt modern conservation, stock assessment and fisheries management practices. These practices are outlined in detail in Chapter 3 of the report *“Recommended Best Practices for Regional Fisheries Management Organizations”*. In relation to overarching objectives of RFMOs the report suggests:

*“The best current practice is for the RFMO to have explicit, overarching objectives that address the full range of outcomes and management approaches in hard and soft law agreements relating to sustainable fishing. The objectives explicitly include optimum and sustainable long-term utilization, the recovery of overfished stocks, the control of fishing capacity and fishing effort commensurate with the long-term yield, adequate data collection and sharing, use of the best available science and the application of the precautionary approach and the ecosystem approach in decision-making.”<sup>7</sup>*

These are useful principles for ICCAT to consider in reviewing and modernizing the ICCAT Convention. In addition the report provides further guidance of use to ICCAT in restating the principles in relation to the precautionary approach and conservation and management measures in the UNFSA.

The report notes:

*“The principles provided by UNFSA in relation to the precautionary approach and conservation and management measures stipulate the requirement to:*

- *adopt measures to ensure long-term sustainability;*
- *ensure that such measures are based on the best scientific evidence available and are designed to maintain or restore stocks at levels capable of producing maximum sustainable yield;*
- *apply the precautionary approach;*
- *assess the impacts of fishing on target stocks and species belonging to the same ecosystem;*
- *adopt conservation and management measures for species belonging to the same ecosystem;*
- *protect marine biodiversity;*
- *ensure that levels of fishing capacity and fishing effort do not exceed those commensurate with the sustainable use of fishery resources;*

---

<sup>7</sup> Lodge, *et al.*, p. 21.

- *collect and share in a timely manner complete and accurate data concerning fishing activities;*
- *promote and conduct scientific research in support of conservation and management; and*
- *implement and enforce conservation and management measures through effective monitoring, control and surveillance.*<sup>8</sup>

As mentioned in Part I of this report, the UNFSA also includes more detailed guidance on the implementation of the precautionary approach and conservation and management measures. This is summarized by the above-mentioned report as follows:

- Management shall be more cautious when information is uncertain, unreliable or inadequate.
- Precautionary target and limit reference points shall be established for stocks.
- Fishery management strategies shall ensure that the risk of exceeding a limit is very low. A minimum standard for a limit reference point is the fishing mortality giving maximum sustainable yield, and the biomass giving maximum sustainable yield is an appropriate target for recovering overfished stocks.
- When reference points are approached, they will not be exceeded; and if they are exceeded, there will be action without delay to restore the stocks.
- New or exploratory fisheries shall use cautious conservation and management measures until there are sufficient data to allow the identification of measures for the long-term sustainability and gradual development of the fisheries.
- If natural phenomena have a significant adverse impact on the stocks, conservation and management measures shall be adopted to ensure that fishing activity does not exacerbate that impact.
- It will be ensured that fisheries do not have a harmful impact on living marine resources as a whole.<sup>9</sup>

***The Review Panel recommends that the above principles and best practices be reviewed and as appropriate incorporated in the ICCAT Convention or binding measures to provide adequate guidance to the CPCs on modern fisheries management approaches.***

## **4. Conservation and Management Measures for By-catch Species**

### **SEABIRDS**

As tropical and temperate fisheries in one of the world's most productive oceans regular interactions with seabirds is a common challenge to fishers in the region. The main birds of concern in this fishery are albatross and petrels.

***Do the recommendations and resolutions for seabirds by-catch meet the objectives of the Commission?***

ICCAT has two current resolutions in respect of the incidental mortality of seabirds. Resolution 02-14 deals initially with the incidental catch of seabirds by strongly urging members to implement the provisions of the FAO International Plan of Action for Reducing Incidental Catches of Seabirds in Longline Fisheries (IPOA-Seabirds). The resolution also encourages research and reporting. Recommendation 07-07 reflects the entry into force of the Agreement on the Conservation of Albatross and Petrels. This recommendation is binding for the use of weighted tori lines south of 20 degrees south, seeks a reduction in the by-catch of seabirds in all fisheries and notes that this provisional measure will be refined on the basis of further scientific advice.

***Recommendation 07-07 is a significant improvement on ICCAT's previous approach to this important issue. However, the Panel recommends that ICCAT develop a stronger approach generally to by-catch and develop and adopt appropriate mitigation measures including reporting on the effectiveness of these measures throughout the fisheries.***

---

<sup>8</sup> *Ibid.*, pp. 19-20.

<sup>9</sup> *Ibid.*, p. 20.

## TURTLES

Turtles are encountered in tropical fisheries throughout the world. There are six main turtle species native to the ICCAT area and encountered in fisheries. Turtles can be taken in longline, trawl, gillnet and purse seine fisheries. Significant work has been undertaken throughout the world to find mechanisms such as excluder devices and dyed baits to limit turtle by-catches.

### *Do the recommendations and resolutions for turtle by-catch meet the objectives of the Commission?*

There are two current non-binding resolutions on turtles 03-11 and 05-08 relating to the use of circle hooks in ICCAT. These resolutions encourage CPCs to collect data and share information on turtles and on turtle by-catch and to share information on mitigation measures. Given the potential for turtle by-catch in these fisheries there would be an expectation that members may have developed stronger resolutions to deal with this by-catch issue.

*However, the Panel recommends that ICCAT develop a stronger approach generally to by-catch and develop and adopt appropriate mitigation measures including reporting on the effectiveness of these measures throughout the fisheries.*

## SHARKS (SHK)

Some 350 species of pelagic and coastal sharks are taken in the ICCAT area as by-catch and as species in targeted fisheries. There are a number of resolutions and recommendations on sharks; they are 95-02, 01-11, 03-10, 04-10, 05-05, 06-10 and 07-06. Resolution 01-11 acknowledges that at least two species, shortfin mako and Atlantic blue sharks should be assessed. This Resolution also imposes a number of requirements on CPCs to provide catch and effort data on blue, shortfin mako and porbeagle sharks, encourage the release of live sharks, utilize the whole carcass where finning occurs and voluntarily agree not to increase effort on porbeagle, blue and short-fin mako sharks until sustainable levels of harvests can be determined. Resolution 03-10 reaffirms the need for CPCs to provide reliable data to the Commission. Following the assessment in 2004, Recommendation 04-10 was adopted and it effectively banned shark finning and encouraged the ongoing collection of data. Recommendations 05-05 and 06-10 again confirmed the requirement for improved data collection.

The first assessment of blue and short-fin mako sharks was conducted in 2004. In June 2007 a data preparatory meeting of the shark group was held in Uruguay. The 2006-07 ICCAT Biennial Report (page 165) is derisive in its comments in relation to the quality of data provided to the Commission for the assessment of these stocks. The comment on page 166 sums up eloquently the concerns of the SCRS: “ *Of particular concern is the very low level of compliance with the obligations of the CPCs to provide Task I and Task II data for sharks caught by their vessels, greatly hampering, when not completely impeding, the assessment of the status of exploited sharks*”.

The ICCAT resolutions that deal with the by-catch of sharks note the importance of the IPOA-Sharks and the need for CPCs to introduce national plans of action. The banning of shark finning in the ICCAT area was creative at the time it was adopted but the lack of reporting of data on shark catch and the lack of effective monitoring in most fisheries raises questions on the actual implementation of these measures.

### *Timeliness and accuracy of data*

The provision of data in relation to shark fisheries and shark by catch remains poor. The comments above from the SCRS adequately describe the problems with any assessment of the status of these species. The data requirements of the recommendations have not been adhered to by many of the CPCs.

### *Do the recommendations and resolutions for sharks meet the objectives of the Commission?*

If the action by all CPCs was consistent in actually implementing the resolutions and recommendations in relation to sharks this would go some way to dealing effectively with the management of shark fisheries and shark by-catch. However, the endemic levels of non-reporting and non-compliance with the recommendations and resolutions would indicate that these have not been effective and in large have not been applied and adhered to by the parties to ICCAT.

*The Panel is concerned that with the present situation in relation to data and compliance, the conclusion could be drawn that some parties to ICCAT hold in contempt the resolutions and recommendations in relation to the management of sharks and shark by-catch and the provision of related data.*

*The Panel recommends that ICCAT CPCs immediately take the management of shark fisheries and shark by-catch seriously and implement and comply with the ICCAT recommendations and resolutions to provide accurate and reliable data to the SCRS.*

*The Panel encourages the work of ICCAT to utilize expert groups to develop alternative catch estimate and assessment approaches for the major shark species under the purview of ICCAT.*

## **5. BFT Farming in the Mediterranean Sea**

Tuna farming in the Mediterranean commenced in 1996 and has grown rapidly to the point today where there are seventy (70) registered tuna farms in eleven (11) CPCs with the capacity to grow-out 57,500 t of tuna. Tuna farming in the Mediterranean involves the capture and fattening or grow-out of bluefin tuna for market. The fish are purse-seined and then towed and transferred into grow-out cages for fattening in designated locations. The data and statistics on tuna farming are far from accurate and in most CPCs the controls and reporting are limited. ICCAT adopted Recommendation 06-07 in 2006 to replace Recommendation 05-04 in an effort to bring greater control over this part of the bluefin tuna industry.

The actual quota for bluefin tuna in the eastern and Mediterranean fishery is set at 29,500 t for 2008, almost twice the SCRS recommended level of 15,000 t. This however becomes somewhat irrelevant when evidence shows that some 617 purse-seiners are registered to fish bluefin tuna in the Mediterranean and the farms have capacity to grow-out or fatten some 57,500 t of fish annually.

The bluefin tuna catch in the East Atlantic and Mediterranean fishery in 2007 and 2008 has been difficult to estimate due to previously mentioned issues with catch and data provision to the SCRS. For 2007 because of misreporting and data gaps the best estimate seems to be around 60,000 t. At the time of writing it was not possible to estimate the catch for 2008. In an EC press release on 13 June 2008 the Commission noted: *“Last year, overfishing was largely driven by the industrial purse seine sector of the fleet, which takes more than 70% of the catch. Despite the means made available to the member States by the European Fisheries Fund, and although the quota has been reduced under the ICCAT recovery plan, the capacity of registered EU purse-seine sector is larger in 2008 (134 vessels) than in 2007 (92)”*.

If Recommendation 06-07 is implemented and enforced in full by the CPCs of ICCAT it would potentially be an effective measure to control tuna farming. However, it has not been enforced and again this highlights the earlier point that the fundamental decisions of ICCAT are sound, however the CPCs do not comply and there are inadequate powers within ICCAT for enforcement. The lack of political will to regulate this fishery properly causes significant distress for the international community.

Recommendation 07-10, again if fully implemented, would assist in validating and verifying the catch and trade in bluefin tuna particularly from the Mediterranean Sea. However, there must be leakage from these Catch Documentation Programs for the illegal catch and trade in bluefin to continue.

The provision of data to the SCRS for the stock assessment of eastern and Mediterranean bluefin has been poor. As noted above at the Bluefin Tuna Stock Assessment Session in June 2008 only three (3) CPCs had provided catch and effort data to the Commission. This serious disregard to the requirements by CPCs to provide regular and accurate data to ICCAT is undermining the ability of ICCAT to be an effective fisheries management body.

*Consistent with the recommendations for bluefin tuna above, the Panel recommends that in respect of bluefin tuna farming all fishing for eastern and Mediterranean bluefin be suspended immediately until all CPCs involved in farming activities develop and implement controls necessary to effectively control, monitor and report the catch, transfer and grow-out of bluefin tuna in the farming operations in the Mediterranean.*

*The new measures to be taken should include:*

- *The adoption of the recommendations on farming outlined in 06-07.*

- *The development of consistent auditable systems to monitor the number and weight of fish transferred into the grow-out cages.*
- *The use of independent auditors to randomly check farming operations with CPC representatives.*
- *The adoption in full of Recommendation 07-10 of the ICCAT Bluefin Tuna Catch Documentation Program, with full monitoring and reporting by Contracting Parties to mitigate the leakage of any illegal fish.*
- *The development of a strict penalty regime to be applied to member nationals or companies found in violation of the farming provisions.*

The Panel considers that bluefin tuna fisheries are sufficiently profitable to bear the costs associated with these increased management measures.

## **PART III – Section 2. General Practices that Influence the Success of Conservation and Management Measures in ICCAT**

### **1. Carryover of Under-caught Allocation**

This practice that allows ICCAT CPCs to carry forward up to 50% of uncaught annual catch quota in some ICCAT fisheries is not considered to be good practice in fisheries management. (Recommendations 04-01, 04-02, 06-02, 03-06 apply.) Some flexibility in allowing small over-catches (3%) to allow CPCs to properly balance their catch figures is logical. However this should be agreed only on the understanding that any over-catch is deducted from the following year's quota.

This is particularly so where there is no certainty surrounding the monitoring, control and surveillance of the fishery or in the accurate and timely reporting of catch statistics. ICCAT is clearly not confident that the data provided by CPCs is correct and as such this provides CPCs with a way of inflating their catch by under-declaring what they actually catch. Not allowing carryover acts as a safeguard on the stock, as what is not caught is in effect put in the bank and acts as a buffer against IUU activity.

Allowing carry forward of uncaught quota can also mask problems with the stock as the reasons that the TAC/quotas remain uncaught can be related as much to overfishing and subsequent unavailability as to economic reasons.

*The Panel strongly recommends that ICCAT immediately discontinue this practice of allowing the carry forward of uncaught allocations in all fisheries.*

### **2. Capacity and Overcapacity**

Efforts over time have been made by ICCAT to reduce capacity in some fisheries. Recommendations 93-04, 98-03, 98-08 and 04-01 are examples. ICCAT has also taken measures to have vessels registered on an approved vessel list in order to fish in the ICCAT area and has worked to significantly reduce the known incidence of IUU fishing. All of these initiatives are positive steps; however, there is still significant overcapacity particularly in the eastern Atlantic and Mediterranean fisheries.

According to the recent Worldwide Fund for Nature (WWF) publication *The Race for the Last Bluefin*<sup>10</sup>, there are some 617 purse-seiners operating in the Mediterranean Sea. This capacity is far in excess of what is needed to harvest the available bluefin resource. As noted above, the EC has made the point that its fleet had increased from 92 purse-seiners in 2007 to 134 in 2008 at a time when ICCAT had reduced the TAC for the fishery.

ICCAT CPCs have acknowledged that capacity remains a genuine and significant problem in the Mediterranean and that it leads to IUU fishing and to over-catching of bluefin tuna. This excess catching capacity is married in part to the excess farming capacity where there is far more farming capacity than is required to grow out the available fish. When this situation occurs, IUU fishing activity will occur.

<sup>10</sup> [http://assets.panda.org/downloads/med\\_tuna\\_overcapacity.pdf](http://assets.panda.org/downloads/med_tuna_overcapacity.pdf)

As noted earlier the EC has accepted it has a problem in this fishery in the statement by Commissioner Borg in June 2008. However, the EC is not the only Mediterranean CPC managing bluefin tuna and the CPCs with major purse-seining capacity need to reduce and closely regulate the catch of their fleets.

ICCAT must deliver a recommendation that is binding on all CPCs fishing and farming in the Mediterranean to reduce both fishing and farming capacity to match the TAC of the fishery. This may be facilitated through the implementation of some form of tradable right or by payment of adjustment funding by members. ICCAT must ensure that any vessels that are reduced through adjustment programs in this fishery are not relocated to other oceans to cause problems elsewhere.

ICCAT might wish to investigate the controls that CPCs of ICCAT place on the activities of their nationals in terms of investment under foreign flag arrangements and whether this leads to de facto increases in capacity.

The second area of interest to the Panel is the problems encountered by ICCAT in monitoring fishing capacity and the fact that to do this at present it must rely on the activities of CPCs. Information would indicate that this is not an effective process and the development of greater monitoring and compliance capability within ICCAT may assist.

***The Panel recommends that for all fisheries in ICCAT, fishing capacity is immediately adjusted to reflect fishing opportunities or quota allocations.***

### **3. Data Collection, Quality and Timeliness**

In order for international organizations to effectively manage fisheries under their jurisdiction they must have access to accurate and timely catch and effort data. A consistent theme in a large number of the ICCAT reports and in reports from the SCRS to ICCAT is that data provision is unreliable, inaccurate and not provided within the required time frame. Data deficiencies in ICCAT are summarized in document SCRS/2003/021. “*Overview of Data Deficiencies at ICCAT*”. Work is underway to build capacity and understanding in developing countries on the requirements to provide timely and accurate data. There are, however, no excuses for developed countries to not provide reliable data to the Commission in a timely fashion so that it can be used to produce accurate stocks assessments and evaluate the effects of fisheries management measures. Yet, many developed countries do not submit data in a timely manner.

The Panel is therefore concerned to read in the 2006-07 Biennial Report comments such as: “*Data for 2005 was only available from Canada and the US although Japan did provide a very preliminary estimate for 2005*” (page 104) and “*The 2006 assessment used ICCAT Task I catch data from 1970 to 2004, which likely represents significant underestimates of total catch in recent years*” (page 112).

In 2008, as noted above, in absolute frustration, the Chair of the SCRS wrote to the Chair of ICCAT highlighting the issue with bluefin tuna data. In response to Recommendation 06-05 the SCRS in 2008 was to update the status of the stock. As mentioned previously at the time the SCRS meeting was held in June 2008 only three (3) CPCs had provided data. Given the concerns expressed over the state of bluefin tuna the lack of data is totally incomprehensible. Other examples of systematic misreporting are clearly evident in the documentation of ICCAT.

***Given the numerous references and recommendations and resolutions in the ICCAT Compendium relating to improvements in data collection, the Panel finds it difficult to formulate a recommendation that might make a difference.***

***The Panel strongly believes that:***

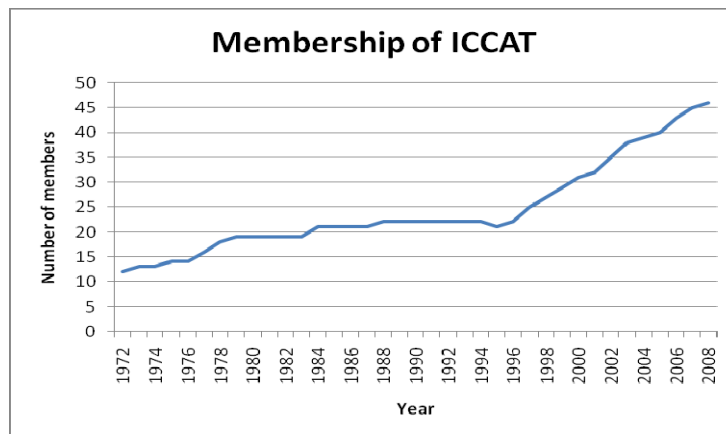
- ***This misreporting must stop immediately;***
- ***CPCs must collect and report Task I and Task II data in a timely manner within the agreed time limits;***
- ***Effort should be continued to build capacity in developing CPCs and improve reporting by developed CPCs and***

- *CPCs who continually fail to comply should be subject to an appropriate penalties regime. Such a regime should be severe and be enforceable.*

#### 4. Transparency

International bodies are only successful if all members feel that they participate on an equal footing and are comfortable that the process utilized to make decisions and the criteria determined to guide the decision making are fair and equitable on the parties. The other aspect of decision making that is important is that the right decisions are adopted in a timely manner.

One of the added complications for ICCAT is the increase in membership, from 8 in 1969 to 46 in 2008 with the 46 including the EC as one entity.



Source: ICCAT.

In discussion with CPCs and in submissions received, concerns were raised in relation to both transparency and to the fairness and equity of decisions taken by ICCAT.

Transparency was raised in the context of the so-called “big four” members (USA, Canada, European Community and Japan). Some other Parties were of the opinion that this group had undue influence on the decision-making processes in ICCAT including the selection of chairs and officials and the allocation of quota to new CPCs. An alternative view put by CPCs of the “big four” is that they actively try to move the business of ICCAT forward at a pace that reflects the needs of ICCAT and the fisheries.

It is not the role of the Panel to pass judgment on who is right or wrong in this issue but there are strong perceptions in relation to transparency and as such it may be in ICCAT’s interest to ensure that all members are included to the greatest extent possible in the business of the Commission. Perception of exclusion can further limit the ability of ICCAT to be effective and lead to ongoing lack of trust and disputes between members based around misunderstanding of issues and intentions.

The issue of equity is somewhat more difficult to define but from discussions with Parties it stems from the perception that the benefits and fishing opportunities have been ascribed on a historical basis to the detriment of those who are developing coastal States. There was comment from some CPCs interviewed for this report regarding the bluefin tuna allocation meeting held in Japan in early 2007. Some expressed a view that they felt they had been misled by suggestions of initial allocations they might receive and in the end felt that they had been disadvantaged in this allocation process.

The issue of equity was also raised in the domination in the past of key positions within ICCAT by developed member CPCs. As noted in Part II an alternative view may be that it is only CPCs with large delegations that can afford the travel and time commitments for chairs within the ICCAT process. If this is the case then separate funding arrangements to encourage participation from chairs from developing countries may be required.

Again it is not the role of the Panel to decide on who is right or wrong in this debate but to alert all CPCs that people have concerns in this area or fairness and equity. In strengthening ICCAT it is an issue that will require



mature discussion and understanding and if dealt with appropriately, will improve internal ICCAT relationships considerably.

Participants also see the use of closed meetings, closed discussions and heads of delegation meetings as being exclusive and not conducive to good decision making. There is a view strongly held by NGOs that the information from ICCAT should be freely available to them and that the practice of charging these groups \$500 USD to attend each meeting has no merit and should cease. The alternate view is that meeting costs are high and that this is a minor inconvenience to be allowed access to the meeting.

Given the broader role these groups have in representing special interest groups of importance in the ICCAT decision making process, the Panel questions the practice of charging NGOs for each meeting. The NGOs are also concerned that in most RFMOs they struggle to have their views heard and discussed and are often frustrated that they are not taken seriously in the decision making process.

***The Review Panel recommends:***

- ***ICCAT prepare a discussion paper on transparency, fairness and equity within ICCAT. The perceptions are potentially damaging to ICCAT and working through the issues in a mature and informed way will strengthen ICCAT for the future.***
- ***ICCAT review its policy on NGOs attendance at ICCAT meetings.***

## **5. Decision Making**

As noted above, UNCLOS sets the framework for decision making within RFMOs by establishing the fundamental requirement for States to cooperate in the conservation and management of living resources. Lodge *et al.* explains that “*It (decision making) has two aspects, positively to seek to reach agreement with others concerned and negatively to refrain from taking unilateral actions whether or not agreement has been reached.*”<sup>11</sup>

Lodge *et al.* also state that RFMOs should have in place both a *process* for adopting decisions that are timely and effective and secondly a *criteria*, as stressed in UNFSA Article 10, for adopting decisions so that the fishery and its ecosystem remain sustainable.<sup>12</sup> Although the ICCAT Convention predates UNCLOS and UNFSA the basic objective of maintaining the fish stocks at maximum sustainable yield is consistent with the above Article.

The other critical aspect of decision making, particularly in RFMOs, is that the decision-making process itself is viewed by all concerned as being inclusive, is considered fair and the mechanism for reaching a decisions has been fair and transparent for all participants.

The fundamental processes for decision making within ICCAT are sound providing the processes are followed and the advice from the scientific and other committees is generally followed. However, social and economic issues have tended to prevent taking hard decisions at an early point in time and subsequently the Commission has found itself having to make tougher decisions to implement catch restrictions and recovery plans. This would indicate that while the process is sound the actual decisions are weak. It is only in more recent times that the Commission has made reasonably tough and binding decisions on issues including bluefin tuna, IUU fishing, provision of data, and farming.

As noted previously there are elements of these concepts currently embedded in discussion and decision making in ICCAT. However it would strengthen the mandate of the organization if they were formally embedded in the Convention text.

### ***Scientific Advice***

Modern fisheries management generally accepts the recommendations from well regarded and professional scientific advisory bodies. While modeling and stock assessment is not a perfect science, the fisheries that are managed by ICCAT are reasonably well understood and the SCRS is a well regarded and professional scientific body.

---

<sup>11</sup> Lodge, *et al.*, p. 71.

<sup>12</sup> *Ibid.*, p. 70.

Members are encouraged to question and seek clarification on all scientific advice that is provided to the Commission. However, if the scientific advice is robust and defensible through the process of questioning and clarification and if no other logical alternative arguments are rigorously proven, the scientific advice should be accepted and followed. In ICCAT where this has occurred there is evidence of stock rebuilding.

Inherent in this is that the scientific committee will in all cases work to provide the CPCs with well researched, high quality and credible scientific advice. Where there are concerns within the SCRS on the provision of advice, the Commission should be informed of the reasons for the SCRS concerns and the Commission should be precautionary in the decisions that it takes. This is currently not the case with a number of species under the purview of ICCAT.

It is important that all CPCs participate fully in all stages of the SCRS process. Apparently, some participate only in the SCRS plenary and use it to delay necessary decisions by casting doubts on the scientific advice. Lack of participation and lack of data can be serious impediments to the work of SCRS and of the Commission. ICCAT's practice has generally been to delay decisions until the scientific data is irrefutable. This is not consistent with a precautionary approach, where decisions should be more precautionary when information is less certain.

With regard to timeliness of decision making, one of the main criticisms is that this RFMO has not had a good record of taking hard decisions in a timely manner. The interests of individual members including the social and economic needs of industry groups often dominate the decisions and delay actual decision making. A good example of this is seen in the management of fisheries on eastern Atlantic and Mediterranean bluefin tuna.

*The Review Panel recommends that:*

- *The SCRS endeavor to provide simple, succinct and user-friendly advice to fisheries managers and Commissioners on the status of ICCAT stocks and the expected effects of potential management measures;*
- *ICCAT members review their current management recommendations to ensure that they align with the current scientific assessment of the status of the stocks;*
- *ICCAT seriously consider the structure and basis of its decision making framework particularly in relation to fisheries management. A decision making framework should be adopted that guides the outcome of decisions and forces discipline consistent with the objectives of ICCAT on CPCs.*

## **6. Allocation Practices**

As mentioned in Part I the ICCAT Convention predates the UNCLOS and the UNFSA and as such the Convention does not deal with allocation to existing or new CPCs or with the rights of developing coastal States. Over the years that ICCAT has been in force membership has increased significantly mainly from the developing coastal States in the ICCAT area. This is due in no small part to ICCAT having policies to encourage the participation of States that fish in the area to co-operate with the work of the Commission and also action that the Commission has taken to impose trade measures on non-cooperating non-members.

In 2001 ICCAT adopted the “*ICCAT Criteria for the Allocation of Fishing Possibilities*” (01-25). These criteria apply to all stocks in the Convention area and outline in a non-binding sense a method for allocations shares in the fisheries between parties. As noted in Part I of this report, 01-25 is broadly consistent with some of the UNFSA principles and if applied fairly and consistently and in a way that genuinely reflects the needs of developing States it would represent a real advance in allocation of fishing opportunities within ICCAT.

Of the thirteen (13) major species under the purview of ICCAT, formal allocation arrangements are in place for six (6): bigeye, northern swordfish, southern swordfish, northern albacore and bluefin tuna in the western Atlantic and bluefin tuna in the eastern Atlantic and Mediterranean. This has been a good effort from ICCAT to get formal allocation arrangements agreed and in place for this range of species.

In Part I-Section 5(4) of this report, the Panel discusses the appropriateness of the current allocation criteria and recommends that a binding recommendation be developed to replace 01-25. As with many decisions in ICCAT the decisions themselves are sound; it is the application to and adherence of the measures (in this case the actual allocations) that is continually called into question.

In discussions with ICCAT CPCs some were concerned with the actual process used to make allocations. Criticisms were made of the so-called “big four” players (Japan, EC, USA and Canada) arbitrarily making allocations to members that do not necessarily follow the criteria laid down in 01-25. Whether these allocations reflect the actual criteria is difficult to determine; however if the perceptions are as strong as those raised with the Review Panel, ICCAT would do well to review the allocations and ensure that in future the allocations rules are employed in a fair and transparent manner.

Recommendation 03-20 should be read with 01-25 in relation to allocation and incorporation of new members into ICCAT. Importantly the process works to accommodate the needs of new members. The report by Lodge *et al.* deals with this issue of new members and the relationship to the quantum of the allowance made to new members has on their incentive to join and comply with RFMO measures and in doing so cease IUU activity.<sup>13</sup>

The report suggests an alternative approach to allocation to new CPCs first raised in the FAO in 2002, to allow new members to “buy” their way into the Commission by purchasing existing quota from existing members.<sup>14</sup>

***Consistent with recommendations in Part I, the Panel recommends that:***

- ***ICCAT should develop binding allocation criteria;***
- ***Once the criteria are developed and agreed the current allocations should be reviewed and either confirmed or amended;***
- ***ICCAT should consider allowing the purchase and transferability of quota from existing to new Contracting Parties as a method to encourage compliance and the entry of new members;***
- ***Any future allocations to new members should be fairly negotiated and the agreed criteria strictly applied. In reviewing current allocations, paragraphs 2, 16, 17, 18 and 22 of 01-25 should be applied and those Parties found not to be in compliance should have their allocations reduced until they do comply with these provisions.***

## **7. Quota Management Arrangements**

The management of quota allocated under 01-25 mentioned above is the responsibility of the CPCs. CPCs are responsible for the allocation, monitoring and reporting to ICCAT of the quota catch for the fishing season. However, particularly in relation to eastern and Mediterranean bluefin and probably other high value quota species, serious over-catching and, misreporting occurs. Again the ICCAT recommendation and process is sound but the members fail to comply with the decisions of ICCAT.

As noted previously, the obligations to report data to the Commission is enshrined in the Basic Texts and numerous resolutions and recommendations of ICCAT. Recommendation 03-13 is specific concerning these requirements. This reporting is fundamental to providing information that leads to decisions on quota and catch limits and ultimately sound management practice. Most of the species-based recommendations ask for improvements in the reporting of catch. It is interesting to note that this occurs year after year. The Review Panel is seriously concerned at the inability of ICCAT CPCs to ensure that their industry stays within allocated quotas. Non compliance is a key failing of ICCAT.

***The Panel recommends that:***

- ***Contracting Parties immediately take seriously their obligations with respect to compliance with quota allocations and fishing opportunities and effectively manage their quota allocations and report honestly and accurately and in a timely manner their catch to ICCAT;***
- ***The key obligation should be reinforced by the development of an appropriate penalty regime of significant consequence to provide a real incentive for Contracting Parties to cooperate.***

## **8. Quota Trading**

*ICCAT Criteria for the Allocation of Fishing Possibilities (01-25)* is specific in paragraph 27: “No qualifying participant shall trade or sell its quota allocation or part thereof.” This is a reasonable recommendation for

<sup>13</sup> *Ibid.*, p. 17.

<sup>14</sup> *Ibid.*

ICCAT where catch reporting is unreliable for most species and the ability to trade quota would only further confuse the data reliability.

There is one apparent deviation from this rule and it applies to Atlantic bluefin (para. 9 of Recommendation 06-06) which allows members to trade up to 15% of their annual allocation to another party. Whether this is a sound practice in the BFT fishery is questionable. However, it raises the broader issue of allowing quota trading.

As noted above there is discussion in the report by Lodge, *et al.* about quota purchasing for new Contracting Parties. Whether this logic can be extended to existing CPCs is of interest as it would allow in times like these of high oil prices and operating costs for existing CPCs to sell their quotas to more efficient fleets or to developing coastal States with better access to the resource and exit the fishery. This type of approach allows market forces to drive the profitability of the fishery noting however that these practices would need developing, would need to be fair and transparent and importantly be able to be controlled and audited.

*The Review Panel suggests that ICCAT consider the implications of a quota trading market in ICCAT.*

## 9. Allocation to Recreational and Charter Fisheries

Recreational and game fishing is a serious component of all the world's major tuna fisheries with a premium placed by the fishers on the billfish, the migratory and neritic tuna species and the mackerels. In many developed CPCs the economic value that flows from the recreational and sport fishing activity on these species can outweigh the economic value achieved from the commercial use of the fish stocks. Recreational and sport or game fishing is also an emerging tourism activity in the waters of many developing countries. The recreational and sport fishing lobby groups are emerging as a key component of fisheries management considerations and they have a genuine right to be heard and to participate in the management decisions for these fisheries.

ICCAT is aware of the importance of the recreational and sport fishing lobby; however, allocation, monitoring and participation are the responsibility of the CPCs. The United States and Canada have made efforts to monitor or control the recreational and sport fishing, catches in these fisheries. The U.S. fishery for marlin is principally a tag and release fishery, with the results of the tagging contributing to the science of these important stocks. The catches of tuna and other species are generally taken and utilized by the catchers and whether there is a good understanding of the actual level of these catches is not clear to the Panel. Resolution 99-07 is a non-binding resolution that encourages CPCs from 2000 to provide regular reporting to the Commission on recreational fishing catch. Again reporting against this resolution tends to be irregular. Recommendation 04-12 applies measures to the sport fishing activities in the Mediterranean Sea but again reporting of statistics against this recommendation is irregular.

Resolution 06-17 is a non-binding resolution but it establishes a Working Group on Sport and Recreational Fishing. The first meeting of this Group was scheduled for late 2007. However, information from the Secretariat indicates that this meeting will now not occur until some time in 2009.

The only other reference to recreational catch is found in the blue marlin and white marlin recovery plan in Recommendation 06-09, which in paragraph 5 (c) requires the United States to provide observer coverage to 10% in tournaments and for the annual catch of blue and white marlin in the U.S. tournaments to be limited to 250 fish. While this is an interesting recommendation in a fishery that is data poor and poorly monitored by the commercial sectors in many countries the U.S. sport fishing industry sees little difficulty in complying because as mentioned above most of the actual catch is tagged and then released.

*The Review Panel noted the importance of the recreational and sport fishing sectors and the interest shown by the sector in providing submission to the review (two of the eight submissions received were from the sport fishing fraternity.) The Panel noted with concern that the Working Group on Sport and Recreational Fishing scheduled to meet in 2007 or early 2008 will now not meet until 2009.*

*The Panel recommends that ICCAT CPCs take this issue seriously and be more inclusive towards the recreational and sport fishing sector in future deliberations of ICCAT regarding fisheries management. While RFMOs were established principally to manage commercial fisheries, the “real interest” of recreational and charter industries predates the commercial sectors in some of these fisheries. In addition the recreational and charter industries have developed to the point where they are effective lobby groups in their own right and good public policy would suggest that they be incorporated into the ICCAT process.*

## **PART III – Section 3. Monitoring, Control and Surveillance (MCS)**

The ability of RFMOs to establish rules and to develop and implement sound conservation and management measures for the sustainability for the fisheries and the fish stocks are fundamental roles of RFMOs. An effective Monitoring Control and Surveillance (MCS) framework allows the CPCs of the Commission to ensure that the rules and conservation and management measures adopted by the Commission are actually implemented by all parties to the Commission.

In Part I of this report the Review Panel has dealt in part with the basic texts and resolutions and recommendations of the Commission in terms of whether the texts and recommendations are adequate for the conduct of the business of the Commission in relation to MCS activities. This section does not duplicate the work in Part I and considers if the recommendations and resolutions taken by ICCAT have been applied by CPCs in a way that has contributed to the conservation and management of the fisheries in the ICCAT area.

There is a range of MCS activities adopted by RFMOs and they place obligations on RFMOs through flag, port and market State requirements and are generally enforced through domestic compliance arrangements. The general role of RFMOs is to coordinate VMS activities and monitoring, the establishment of licensing registers of approved vessels and to follow through on reported breaches to ensure that corrective action has been taken.

ICCAT has adopted a well considered and appropriate set of recommendations for MCS. These recommendations include among other things vessel inspection, transshipment and vessel sighting, IUU fishing, vessel records, and port State measures. These measures if adopted into domestic law and applied by the members would be suitable as MCS arrangements in ICCAT.

Many of the issues that ICCAT now has to address including overfishing, data quality and timeliness and capacity management, and compliance problems would largely disappear with the proper enforcement of ICCAT recommendations and resolutions by CPCs.

### **1. MCS Measures and Enforcement Obligations**

As noted in Part I, UNFSA Article 20 requires all States to cooperate to ensure compliance with and enforcement of international conservation measures for straddling and highly migratory fish stocks. Article 9 of the ICCAT Convention predates the UNFSA and binds parties to take all action necessary to enforce the Convention. ICCAT Resolution 02-31 provided CPCs with the principles necessary for effective monitoring of activities by members and importantly asks that they establish observation and inspection programs to ensure compliance with conservation and management measures

ICCAT recognized this problem in 1993 and Resolution 94-09 was adopted to improve compliance. Resolution 99-11 further enforces the need for CPCs to comply and Recommendation 03-12 as a recommendation binding on the parties requires that CPCs adopt measures so that their vessels comply with and do not undermine ICCAT conservation and management measures. Then in 2006, in the face of ongoing concern about CPCs still failing to comply with measures, ICCAT adopted Recommendation 06-14. This recommendation in the preamble noted that “*CONCERNED that some States do not comply with their obligations regarding jurisdiction and control according to international law in respect of fishing vessels...AWARE that the lack of effective control facilitates fishing by these vessels in the Convention area in a manner that undermines the effectiveness of ICCAT conservation and management measures*”. In this preamble ICCAT has acknowledged that it still had a serious problem with MCS and flag State control over vessels and nationals.

This recommendation is binding on CPCs from July 2008 and it will be interesting to see if any improvement in behavior flows from the adoption of this recommendation. Early indications from the bluefin tuna fishing in 2008 in the eastern Atlantic and the Mediterranean Sea, give some encouragement that improvement to behavior is possible, at least for some CPCs.

#### ***How has ICCAT performed?***

One of the major concerns that the Panel has noted throughout this report is that ICCAT has developed adequate tools to effectively monitor, enforce and manage the fisheries. Where ICCAT is constantly let down is by the lack of effective enforcement of CPCs of the resolutions, recommendations and the basic texts of ICCAT. It has been noted earlier in this report that in the Mediterranean Sea fisheries this lack of application of and adherence

to the rules, recommendations and resolutions of ICCAT by some CPCs has reached chronic proportions and there is little option for ICCAT other than to suspend fishing activity in these fisheries until the CPCs decide to comply.

If ICCAT CPCs remain unwilling to provide basic and accurate data on their catching activity in the fisheries, apply appropriate flag State and domestic compliance measures, care enough to be responsible international citizens in the sense that they abide by international legal conventions then this fishery in the long term has little hope of sustainability.

### ***What could ICCAT members do to improve MCS?***

***One of the most fundamental changes that must occur within ICCAT is a major change of attitude towards responsible fisheries management and compliance amongst a large number of its CPCs. It never was and never will be appropriate for CPCs to blatantly disregard conservation and management measures adopted by ICCAT. CPCs must cooperate in the conservation and management of migratory fish stocks.***

***Therefore the Review Panel recommends that:***

- ***ICCAT CPCs should immediately apply fully the rules and, measures adopted by ICCAT and through domestic arrangements including flag and port State controls, observer programs and VMS, provide effective control over their nationals;***
- ***CPCs must agree to provide accurate and timely data and information on MCS activities and arrangements to ICCAT;***
- ***CPCs should also consider immediately developing a fair and tough penalty regime that will be applied to defaulting CPCs.***

***The Panel notes the actions that ICCAT has taken over time to apply non-discriminatory trade measures to countries that do not cooperate with the Commission. The Panel suggests that ICCAT investigates applying similar penalty arrangements to Contracting Parties that continually break ICCAT rules and regulations.***

***In concert it is also recommended that ICCAT investigate and develop a universal penalty regime that either has the capacity to suspend Contracting Parties that systematically break ICCAT regulations or can apply significant financial penalties for breaches. These measures need to be severe in the sense that member should clearly understand that they will suffer significant economic consequences if their actions are in breach of ICCAT rules.***

## **2. Regulation of Transshipment**

ICCAT Recommendations 97-11, 98-11 and 06-11 relate to the control and monitoring of transshipping activities in the ICCAT area. These recommendations are complimentary. Recommendation 06-11 is a sound approach to the management of transshipment activities and recognizes the reality of fleet fishing patterns including at sea transshipment while retaining an obligation on the flag States and the vessel master to report regularly to ICCAT. The recommendation includes a provision to review the effectiveness of the measure in 2008.

Under ICCAT rules, all transshipment is to occur in port unless the special provisions of Section 2 of 06-11 are applied. Recommendation 06-11 includes a number of controls over at sea transshipment that could well be adopted by other RFMOs. These include prior notification, near real time reporting to ICCAT, recording of vessels, and from the 31 March 2007 full ICCAT observer coverage on all vessels transshipping at sea by accredited ICCAT observers.

In respect to farming activity Recommendation 06-07 requires detailed information from CPCs on vessels and on catching, towing and transfer activities of the farming fleet.

These are well developed and if properly applied they would be effective measures to control transshipment activities. Information and reporting into ICCAT on compliance with at sea transshipping activities indicates that four members are participating in the scheme and that it is performing well.

### ***How has ICCAT performed?***

ICCAT has adopted a pragmatic approach to the difficult issue of transshipment. The most effective measure is “in port transshipment” only, as this allows for port State monitoring of the transshipment activity. If the provisions of Recommendation 06-11 are applied fully there is no reason why at sea transshipment can not be properly enforced and this appears to be the case for the four members involved in at sea transshipment under its provisions.

The major problems for ICCAT are in monitoring of fish caught and transferred to tow and grow out cages for farming. While Recommendation 06-07 is a good recommendation, as mentioned elsewhere in this report, indications are that members are not abiding by its provisions and over-catching and misreporting continue to occur.

### ***What additional measures could ICCAT adopt?***

The requirement that Recommendation 06-11 be reviewed in 2008 is a sensible approach to regulating a difficult situation. The main problem area for ICCAT as noted above is in the regulation of transshipment of fish to tow boats for the farming operations in the Mediterranean.

***In respect to the farming activities recommendations have been made in the section above on farming activities in ICCAT apply equally here. No other recommendations will assist; it is only a change of political will on behalf of the CPCs that will lead to change.***

## **3. Port State Measures**

The FAO should finalize the development of a legal instrument on port State measures, discussed above (Part I), at its COFI meeting in 2009. These will be a useful guide to all RFMO and their members on port State arrangements. Port State requirements are also elaborated in the FAO IPOA-IUU. ICCAT Recommendation 97-10 specifically deals with port State requirements and covers many of the measures included in the recent work of FAO on port State measures.

ICCAT workshopped port State measures in 2008 and a recommendation for improved provisions will go to the annual meeting in 2008 for discussion and approval.

### ***How have ICCAT members performed?***

Measures adopted by RFMOs on port State measures are incorporated as appropriate by members when they are developing their domestic procedures. CPCs should monitor fishing vessels that use their ports, inspect unloads and transshipments and report violations to flag States and to ICCAT if and when offences against ICCAT conservation and management measures are detected.

Annual reporting to ICCAT on port State measures indicates that port State measures are inconsistent and inspections are random. While there is no necessity for more than random inspection, capacity building in relation to port State measures as adopted by CCAMLR may provide a useful way of improving inspection and reporting.

### ***What other action could ICCAT take to strengthen port State controls?***

***The main improvement that ICCAT could make is to modernize its practices and adopt as appropriate the port State measures developed by the FAO.***

***The other major advance would be to make sure that all CPCs have in place domestic port State arrangements and controls that allow them to comply fully with the provisions of Recommendation 97-10. As noted above capacity building based on the CCAMLR model may be relevant for ICCAT to adopt. The application of port State measures should be reported in the annual report by CPCs to ICCAT.***

#### 4. Flag State Measures, Compliance and Enforcement

As noted in Part I there is no specific recommendation in ICCAT that refer to flag State controls. However, while this may be true many of the recommendations and resolutions of ICCAT and indeed the application of the Convention itself can only be successful if flag States take full responsibility for the management of the fishery, the control of its nationals and companies and for the enforcement and compliance of all ICCAT conservation and management measures.

Flag State controls include specifically vessel chartering (Recommendation 02-21), the maintenance of vessel lists (Recommendation 02-22), vessel flagging (Resolution 05-07) and regulation of IUU fishing activity (Recommendation 06-12). CPCs should ensure that its nationals or companies do not re-flag or develop fishing opportunities in a third country where that country does not have the established capacity to effectively manage monitor and control the vessels under its flag.

##### *How have ICCAT members performed?*

The ICCAT Secretariat now has a list of vessels registered by flag States to fish in ICCAT waters. It is only through the implementation of well developed domestic conservation and management measures by flag States or CPCs that the effective functioning and management of ICCAT species will either be successful or fail. To date the performance has been inconsistent with some CPCs having very effective controls and others very few. This is reflected in the performance of the individual fisheries.

##### *What further action could ICCAT take to strengthen flag State controls?*

*Any recommendations on flag State controls are reflected in the broader recommendations in point 3 above.*

#### 5. Application of Trade and Market Related Measures

ICCAT has well developed trade and market measures. These measures have recently been updated in ICCAT Recommendation 06-13 which replaces 03-15 and is a comprehensive measure relating to the trade in tuna. The recommendation provides a mandate to the Compliance Committee (CC) or the Permanent Working Group (PWG) to improve ICCAT statistics to identify and call to account annually those members who have failed to discharge their obligations under the ICCAT Convention in relation to the conservation and management measures.

This is a strong measure and again if fully implemented it will improve ICCAT's MCS performance and accountability. Importantly this recommendation provides scope for the Commission through the CC to request information and explanations and on the basis of this information ICCAT can take informed decisions in relation to the application of trade measures.

##### *How has ICCAT performed?*

Non-discriminatory trade related measures have been taken against a number of non-cooperating non-member countries of ICCAT. Recommendations 02-17, 02-20, 03-18, 04-13 remain current against certain non-parties to ICCAT. These measures have proven effective against non-cooperating non-members. The recommendation against Chinese Taipei also, proved effective against the laundering of bigeye tuna. It would be in ICCAT's interest to seriously apply Recommendation 06-13 against CPCs and non-members alike when breaches occur as it will lead to long term improvement in compliance in ICCAT

##### *What further action could ICCAT take?*

*ICCAT's performance in this area is sound. Actions against non-Contracting Parties have borne results and reduced IUU fishing activity. Further application of these measures against those CPCs whose nationals are involved in the IUU trade of bluefin tuna for farming in the Mediterranean may well assist in bringing some rigor and control to that fishery.*



## 6. Registration and Control of Fishing Vessels

The registration, control and listing of fishing vessels in ICCAT are covered in a number of ICCAT recommendations. Recommendation 02-22 replaced 00-17 and is a comprehensive and practical recommendation that has been used as a framework for a similar recommendation adopted in the WCPFC. Recommendation 03-12 is a complimentary compliance measure to 02-22 and binds members to register, monitor and control vessels that flag and register for fishing in the ICCAT area.

Resolution 05-07 is a resolution that requests CPCs to check the prior compliance history, previous registry documents and Certificates of Deletion for any vessels that they intend to flag and register to fish in the ICCAT's area. Recommendation 02-21 sets the parameters for the chartering of vessels to allow for developing coastal States to build fishing capacity. Again this is a practical resolution providing it is not abused and that genuine development occurs in the coastal State.

Recommendation 03-14 mandated the implementation of a VMS to be installed and operational on all vessels over 24 meters in length from 19 June 2004. This recommendation has been implemented and places the responsibility for monitoring and control to the CPCs. This recommendation can also extend to vessels less than 24 meters if CPCs feel that it is appropriate.

ICCAT also has in place Recommendation 06-12 which is on a list of vessels presumed to have engaged in IUU fishing activity. This recommendation is well constructed and includes a definition of IUU and a process that allows for listing and deletion.

### *How has ICCAT performed?*

ICCAT is well served by the recommendations that deal with these issues. While it was difficult for the Panel to determine if there were any real issues with vessel registration, the only issues brought to the attention of the Panel were the control on both catching and transshipping capacity in the eastern Atlantic and Mediterranean fisheries. However, this is part of a broader problem mentioned above.

### *What additional measures could ICCAT adopt?*

*The Panel suggests that ICCAT consider the IOTC approach of having two vessel lists. The first as described in Recommendation 02-22 and the other a list of vessels actually fishing. This second list acts a real time list of vessels active in the fishery and is smaller and as such easier for CPCs to monitor.*

## 7. Capacity Management and Reduction

The management of capacity has proved to be a difficult issue in all RFMOs. The challenges between developed and traditional high seas fishing countries, the aspirational rights of small island and coastal developing States and the emergence of large national and multi-national companies keen to establish a competitive advantage are the main drivers that contribute to this problem.

To prevent IUU fishing occurring fishing capacity should largely reflect the fishing opportunity. Overcapacity results in operators fishing outside the rules of the RFMO in order to earn enough income to support the operation of the vessel. The other problem with overcapacity is that the excess vessels tend to be re-flagged to developing countries or moved into other fisheries causing excess capacity in other RFMOs and oceans.

While there are no specific recommendations in ICCAT that deal with capacity, the issue of fishing capacity is dealt with in detail in a number of the species based recommendations. In TAC managed fisheries such as swordfish and bigeye, the TAC itself is the main management tool and the domestic and flag State allocation should in effect control and regulate capacity to opportunity. For bluefin, Annex 1 of Recommendation 06-05 limits capacity to the number of vessels participating in directed fishery for bluefin tuna in 2006. Recommendation 06-06 is useful in that it restricts the movement of fishing capacity between the western and eastern Atlantic fisheries. As noted previously, in 2008 the EC commented that its purse seine fleet in the Mediterranean had increased from 92 vessels in 2007 to 134 vessels in 2008 when a reduction in allowable catch was occurring.

For yellowfin tuna the capacity to fish is restricted in Recommendation 93-04 and for albacore in Recommendation 98-08. At its meeting in 2008, ICCAT will consider the report of a Working Group on

Capacity that met earlier the same year in Madrid. This was the second meeting of the working group with the first in North Carolina USA in 2007. The report links overcapacity to over harvesting in some ICCAT fisheries and should result in ICCAT seriously considering adopting a sensible recommendation on capacity limitations at the 2008 meeting.

The development of allocation criteria has helped developing countries gain access to fisheries and has given them the ability to charter in vessels from existing CPCs which helps with development.

### ***How has ICCAT performed?***

If Mediterranean bluefin is removed from the judgment then ICCAT has performed quite well in this area and has also managed as noted elsewhere to reduce the incidence of IUU longline fishing in the Convention area as well. ICCAT however needs to remain sensitive to the requirements of developing coastal States and in particular the ongoing artisanal fisheries that are often the main source of income and protein for coastal communities. The other group with a long term interest and with significant historical fishing activity is the recreational and charter fisheries, as discussed above.

### ***What additional measures could ICCAT adopt?***

***ICCAT should seriously consider the report of the Working Group on Capacity and adopt at its 2008 meeting a recommendation to reduce capacity in all ICCAT fisheries where over-capacity is a problem.***

## **8. IUU Fishing**

IUU fishing has been an ongoing problem in all of the world's fishery commissions. The problem is the domain of large domestic and international fishing companies and an opportunistic activity undertaken by small companies and individuals. The activity occurs on the high seas and increasingly in the waters of countries that lack the infrastructure and surveillance capacity to deal effectively with IUU activity.

IUU is often perceived as just illegal activity, but the other two elements, unreported and unregulated fishing, are equally important. In ICCAT the incidence of IUU vessels has seriously reduced due to pressure from ICCAT members. However, it is unreported and unregulated activity by CPCs and non-cooperating non-parties that should now be the focus of ICCAT compliance activity.

ICCAT Resolutions 99-11, 01-18, 02-25, 02-26, and Recommendations 03-16, and 06-12 all deal with IUU fishing activities. The first three while acknowledging the issue of IUU fishing are non-binding on the parties. However, Recommendation 03-16 that deals with catching and landing by vessels into ports and cages of IUU product is encouraging. Recommendation 06-12 then provides the rules for listing vessels as IUU vessels in the ICCAT area. There are 17 vessels currently on the ICCAT list of IUU vessels.

### ***How has ICCAT performed?***

Poor application of the rules of RFMOs and an ineffective MCS framework facilitates the growth in IUU activity. Both of these elements are enabled by the ICCAT CPCs' failure to ensure compliance with conservation and management measures.

While ICCAT has been successful in dealing with illegal activity it has some way to go before it can claim full success in dealing with unregulated and unreported activities. However some recent initiatives by the EC and other parties give some encouragement for the future.

### ***What further initiatives could ICCAT adopt against IUU activity?***

***The implementation by CPCs of full and effective MCS tools including observer and compliance arrangements coupled with strong flag and port State controls will deal effectively with IUU fishing activities. There are currently gaps in the application of these processes, although capacity building initiatives with developing countries that are now in place will no doubt prove beneficial in the longer term.***

***The reporting to ICCAT of suspicious vessels and the trade restrictions applied to non-parties have all proven to be effective in dealing with IUU activity.***

## 9. Statistical Document Program (SDP)

ICCAT has developed and implemented statistical documentation programs for bluefin, bigeye and swordfish. Recommendations 92-01, 93-02, 93-03, 94-04, 94-05, 96-10, 97-04 and 98-12, all apply to bluefin tuna while 03-19 applies to all three species. Recommendation 00-22 commits the Commission to develop statistical document programs for swordfish and bigeye tuna and for other species managed by ICCAT.

Recommendations 01-21 and 01-22 establish very detailed statistical document programs for bigeye tuna and swordfish. These resolutions have provided a blueprint to other RFMOs when developing SDPs.

At the 2007 meeting, ICCAT adopted Recommendation 07-10 on an ICCAT Bluefin Tuna Catch Documentation Program (CDP). This is a comprehensive recommendation that if properly implemented would assist in controlling the catch and trade of bluefin tuna. Questions have been raised by commentators in other fora concerning the capacity of RFMO Secretariat staff to properly analyze and report on SDP and CDS arrangements so that improvements occur. Uncertainty surrounds all catch documentations schemes and their application. Large trading businesses dominate much of the world's tuna trade and many markets are hungry for fish.

### *How have the SDPs performed in ICCAT?*

These schemes at best help in tracking catch on the world markets. They potentially will work effectively in single point markets such as southern bluefin tuna. They also assist the application of domestic legislation such as the US Lacey Act and can help countries recover shipments from supporting member countries with effective port controls. Chain of custody arrangements and certification may in the long term be better measures. While perhaps not considered strong measures by some they are useful tools and more discriminating markets now insist on proper trade documents to accompany their products from catch to the plate.

### *What could ICCAT do to improve SDPs and CDP applications?*

*The move from SDPs to broad-based CDP for bluefin is a useful step in the right direction. These CDP must be able to track product that is used for domestic consumption as well as traded product. ICCAT should develop CDP for all high value fisheries.*

*ICCAT should consider how the information from the new CDS is to be analyzed and managed within the Secretariat.*

## 10. Compliance Committee

The Compliance Committee was established by ICCAT Resolution 95-15. The terms of reference charge the Committee to review the implementation of ICCAT conservation and management measures and domestic measures taken in this regard. The terms of reference further require the Committee to review the port inspection programs and other programs and activities domestically that are focused on identifying problems with non-compliance.

The Compliance Committee reports annually to the Commission on its activities. A reading of the latest annual reports indicates that while the main focus of the work of the Compliance Committee seems to be on the compliance tables a broad range of compliance issues are discussed. However, it does not appear that any real decisions are taken that improve compliance in any meaningful way.

### *How has the ICCAT Compliance Committee performed?*

Without attending a Compliance Committee meeting performance is hard to determine in any concrete way. What is of concern, however, is that ICCAT still suffers seriously from lack of compliance with even the very basic provisions of the Commission in terms of data provision and compliance with conservation and management measures. In this sense the Compliance Committee fails the test of effectiveness. A strong and enforceable penalty regime would be useful tool for the Compliance committee as at the moment it has not effective way to put pressure on non-compliant CPCs.

***What could ICCAT do to improve the functioning of the Compliance Committee?***

*As mentioned elsewhere in this report, the concept of a Compliance Committee and the terms of reference are sound. The adherence by Contracting Parties to the rules and recommendations made by the Commission however is poor. The Compliance Committee will not fix the underlying problems of this Commission; only political will can.*

*This Committee would be far more effective if CPCs actually were committed to proper monitoring, control and compliance measures and had the will to deliver on their commitments to the Commission. It is difficult at times to read and then reconcile the annual reports from members with what is actually happening in some of the ICCAT fisheries. A strong and enforceable penalty regime may help to encourage proper compliance.*

## **PART III – Section 4. Institutional Practices Including the Role and Functioning of the Secretariat**

The administration of ICCAT is managed through the Secretariat, based in the Commission headquarters in Madrid, Spain. The arrangement for the Commission headquarters to be hosted in Spain was made by Commission CPCs in 1970. This agreement is reflected in the *Agreement on Seat between the Spanish State and the International Commission for the Conservation of Atlantic Tunas*.

The CPCs elect an Executive Secretary to serve the Commission and to manage the administrative staff at the office in Madrid. The role of the Executive Secretary is outlined in Article VII of the ICCAT Convention (see **Attachment 3**). The Executive Secretary is supported by an Assistant Executive Secretary, normally an internationally recognized scientist, and a staff of some 20 people recruited either locally or internationally, with preference given to candidates from member countries.

The Secretariat prepares a budget that is submitted to the Standing Committee on Finance and Administration (STACFAD) for consideration. STACFAD then reviews the report and forwards the finalized budget to the Commission for approval. The STACFAD report details the expenditure for the Secretariat over a biennial period and also details the contributions from the CPCs for that period. The annual budget of ICCAT is around \$2.4 million Euros excluding the cost of the annual meetings that is now estimated to be in the order of €500,000.

The Secretariat then manages and reports to members its performance in managing the budget for the Commission. The performance of the Secretariat in that area is very good with action taken in recent times to recover unpaid contributions and reducing the liabilities of the Commission. This appears to be a reasonably standard arrangement for all tuna RFMOs and the size of the support staff is often reflective of the size of the Commission membership and the multi-species nature of the fisheries that are to be managed by the Commission CPCs. The institutional arrangements of ICCAT and the formulae for contributions have been periodically reviewed. Suggestions have been made to the Review Panel that the basis for contributions should be revisited to take into account lesser activities of canning. Transparency in areas of budgeting and financial management within ICCAT is very good.

The financial reports of the Commission are audited annually which is good business practice. Auditors should be accorded the task of auditing ICCAT for a reasonable period so as to develop an understanding of the business of the Commission.

Strategic planning for the Commission should be a regular part of the agenda and a large part of the work of the Executive Secretary and the Chairman and in the case of ICCAT the assistant Chairs and Chairs of the Standing Committees as well. From what the Review Panel could determine this is not a formal process within ICCAT and is attended to on more of an ad hoc basis. However in fairness to ICCAT Resolution 06-18 “*Resolution by ICCAT to Strengthen ICCAT*” is a good start and its focus is correct. The resolution established a Working Group on the Future of ICCAT and tasked it to review the Convention and the conservation and management measures and provide a work plan for ICCAT. The first formal meeting of this group is scheduled for 2009 to follow the independent review of ICCAT by this Review Panel.

The work load and expectations of the Commission Secretariat should be carefully managed by members at the annual meeting. ICCAT has a medium sized permanent Secretariat staff of 23 people and this reflects a large membership base and the multi-species nature of the fishery. There is a tendency by CPCs to think the resources of the Secretariat are limitless and to continue to develop tasks and functions for them. This does not work and

every time the Commission decides to undertake additional functions it should consider, as part of each decision, how the additional work affects the workload and capacity of the Secretariat to perform its tasks efficiently. If workload savings can not be identified then in agreeing to the recommendation additional resourcing should be provided to the Secretariat. This is not to suggest that Secretariats should be allowed to continue to grow but a reflection that their resourcing should match workloads and expectations of timely service by CPCs.

## **1. How has ICCAT performed with institutional arrangements?**

The ICCAT Secretariat is very well regarded by CPCs and is very capable. It performs very well in preparing reports for annual and intercessional meetings. Its financial management arrangements are well established and there is a strong sense of accountability. The Secretariat's scientific and expert staff is well regarded by CPCs and provides a good service. The staff members are always available for Commission CPCs to consult and obviously are conscious that they have been appointed to provide a good service to CPCs. One issue raised with the Panel was that the Commission should always ensure that there is appropriate representation at the Secretariat from members to reflect the diverse membership base of ICCAT.

Cooperation between RFMOs has always been an agreed process as has cooperation as appropriate with the FAO. ICCAT has in place cooperative arrangements with the world's tuna RFMOs and has as part of its basic documents cooperative arrangements with FAO. ICCAT also has in place cooperative arrangements with the General Fisheries Commission for the Mediterranean (GFCM). ICCAT has been an integral part of the joint tuna RFMO consultations started in 2007 at Kobe. ICCAT has some relationship with NGOs but could move to strengthen its inclusiveness with these stakeholders. The Executive Secretary plays an important role in all of these arrangements and relationships and ICCAT is well served by the current Executive Secretary in this capacity.

## **2. What improvements could ICCAT make in institutional arrangements?**

The WCPFC has within its budget a "Special Requirements Fund" that has been instituted to ensure that developing member countries have the capacity to contribute to the work of the Commission. The WCPFC Commission also factors into its budget funding to ensure that developing States have the travel and per diems necessary to attend the annual meetings and intercessional meetings of the Commission.

In ICCAT, funding for attendance at ICCAT scientific meetings is available through extra-budgetary voluntary contributions made to special data and capacity building funds, administered by the ICCAT Secretariat in conjunction with the SCRS Chair and species group rapporteurs.

*ICCAT should review at regular intervals the staffing profile of the Secretariat and if necessary adjust it to changes and to reflect workloads.*

*ICCAT should ensure that the Secretariat and the Commission are granted privileges and immunities in all its members.*

*ICCAT should ensure where practical the Secretariat staff positions are made available to people for all members of ICCAT to apply for.*

## PART IV

### CONCLUSIONS AND RECOMMENDATIONS

Part IV provides a list of conclusions and recommendations in the order that they appear in the report. The conclusions and recommendations have generally been copied as they appear in the main text, but sometimes modifications have been necessary to provide context. The list is provided here for ease of reference and follow up.

1. In light of developments in recent years, the Panel recommends that the Commission consider the need to adopt the ecosystem approach or ecosystem-based management in a more formal and systematic manner. It should also examine the question of whether there is a need to amend the Convention in this regard.
2. The precautionary approach is clearly established in the Rio Declaration of 1992 and has since been incorporated in numerous environmental documents, both domestic and international. In the light of these latest developments among RFMOs as well as the wide-spread adoption of the concept in practice, the Panel recommends that ICCAT formally and systematically adopt the precautionary approach.
3. The Panel recommends that, in order to implement the compatibility requirement of UNFSA, Article II of the ICCAT Convention be amended or supplemented by additional provisions, or other appropriate measures be taken, along the lines as reflected in the modern instruments.
4. The Panel considers it essential that the Commission gives serious consideration to the allocation problem with a view to developing a new, preferably binding, formula for fishing allocation. This could be done, without amending the Convention, by adopting a new Recommendation revising or replacing the current criteria in Ref. 01-25.
5. In view of the well-recognized fact that some fishing vessels, particularly those engaged in IUU fishing, often repeat their offences taking advantage of lack of severe sanctions, in the Panel's view, the Commission should adopt provisions on the need to apply sanctions sufficient to secure compliance in accordance with the provisions of UNFSA and the FAO Compliance Agreement.
6. The Panel considers that ICCAT should take further action in order to expand and strengthen port State measures in conformity with UNFSA, taking into account the recent work of FAO to draft a new international agreement on port State control.
7. The Panel recommends that the Commission review immediately the adequacy and effectiveness of its MCS and enforcement measures with a view to adopting measures for further strengthening them, including regional on-board observer program and boarding and inspection scheme.
8. In the Panel's view, non-compliance with ICCAT measures is one of the most serious problems that await urgent attention of the Commission. The effectiveness and credibility of ICCAT depend largely on how much the Commission can succeed in improving the situation in the immediate future. The Commission must squarely deal with the problem and strengthen its measures and mechanisms.
9. ICCAT has done well in adopting market-or trade-related measures against IUU activities and the product originating in such activities. These measures are, as the Code of Conduct and the IPOA-IUU stress, adopted carefully through multilaterally-agreed procedures, and applied in a fair, transparent and non-discriminatory manner, and consistent with WTO rules.
10. The Panel is of the view that the Commission should review its decision-making procedure with a view to creating mechanisms for minimizing the objections and reviewing the objections through an expert body, taking into account the recent trends in other RFMOs.
11. The Panel recommends that the Commission consider establishing dispute settlement procedures, including the possible use of an expert panel and compulsory proceedings entailing binding decisions, either by amending the Convention or otherwise.

12. The Panel considers that the Commission should take note of recent developments in other RFMOs and consider further cooperative measures with Chinese Taipei in view of its significant level of fishing activities in the Convention area.
13. ICCAT has adopted strong measures, particularly Rec. 06-12, requiring CPCs to take a number of strict actions to deter IUU activities of the vessels of non-cooperating non-Contracting Parties. The ICCAT measures against non-Parties have generally been regarded as effective as evidenced by the facts that the number of IUU fishing vessels flying their flag have considerably been reduced over the last several years, and that a number of non-Parties which had previously been non-cooperating have become Parties to the Convention.
14. The Panel considers that efforts in assistance to developing States should be further strengthened, with the expanded participation of donors.
15. ICCAT has been making commendable efforts in cooperating with other RFMOs, particularly those dealing with tuna. Although it is not specified in the global law of the sea instruments, such efforts are certainly conducive to the enhancement of mutual cooperation among States, which is one of the key objectives enshrined in the preambles to UNCLOS and UNFSA. These efforts should therefore be continued and expanded.
16. If ICCAT wants to give more equal opportunities to scientists of all Parties to become chair of the SCRS, it should consider a special fund to pay the salaries and expenses related to ICCAT activities of the SCRS chair.
17. The Panel recommends that the various ICCAT lists be consolidated to increase efficiency and usefulness, and that additional resources be secured, as necessary, to support both the fisheries management and the scientific needs of ICCAT.
18. The Panel recommends that target reference points be agreed for all species under ICCAT's purview to ensure that the Commission's objective has a high probability of being met, consistent with UNFSA and the precautionary approach.
19. For albacore tuna, the Panel recommends that catches for the northern stock be decreased such that fishing mortality is consistent with  $F_{MSY}$ . The Panel also recommends that more information be collected for Mediterranean albacore and that an assessment be conducted at the earliest possible date.
20. For bluefin tuna, the Panel concludes that the Commission objectives are not being met, and by far.
21. While recognizing the difficulties of collecting reliable data on marlins and sailfish, particularly when caught as relatively rare by-catches in fisheries aimed principally at other species, the Panel notes that the duty to conserve all species under the purview of ICCAT implies an obligation to collect and make available relevant information to assess the status of the resources and the effect of exploitation on them.
22. On sailfish, the Panel considers that it would be prudent to stabilize or reduce fishing mortality, but the paucity of information makes it difficult to quantify any reduction that may be required.
23. The Panel is concerned that there appears to be little knowledge and information on skipjack tuna. The Panel considers that skipjack tuna fisheries should be managed in such a way as not to cause conservation concerns for other species, particularly including other species of tunas.
24. The Panel notes that recommending a TAC of 14 000t for north Atlantic swordfish, when MSY is estimated to be 14 100t leaves very little margin for uncertainties in the assessment and error of implementation.
25. The Panel considers that swordfish fisheries in the Mediterranean are in need of further coordinated management in order to achieve the Commission's objective. The apparent success of past management initiatives in the north Atlantic should provide sufficient incentives for the Commission and CPCs to act decisively in the management of Mediterranean swordfish fisheries.
26. Given the steady decline in catches of yellowfin tuna, the Panel is surprised that stock assessments are not conducted more frequently.

27. The Panel notes with great concern that, three years after it became mandatory through Rec. 04-10 for CPCs to report Task I and Task II data for sharks, in accordance with ICCAT data reporting procedures, including available historical data, most parties are still not complying with the recommendation. The Panel recommends that CPCs comply with Rec. 04-10 immediately.
28. The Panel urges CPCs to make data and scientific expertise available to the SCRS so that progress can be achieved in short order on evaluating the effect the fisheries under the purview of ICCAT have on seabirds and turtles.
29. The Panel recommends that CPCs ensure that scientists participating in SCRS activities have a good balance between quantitative skills and knowledge of the fisheries and of tuna biology.
30. The Panel recommends that CPCs send trained and knowledgeable scientists to the SCRS meetings for all fisheries in which they have substantial involvement.
31. The Panel recommends that CPCs collect accurate Task I and Task II data from all their fisheries according to ICCAT protocols and report them in a timely fashion to the ICCAT Secretariat. The Panel further recommends that consideration be given to modify the ICCAT observer program to collect such data.
32. The Panel recommends that the provision of Rec. 07-08 preventing access to VMS data less than 3 years old by SCRS scientists be removed at the next Commission meeting and that SCRS scientists be immediately given access to current VMS data.
33. The Panel recommends that ICCAT identifies three or four priority knowledge gaps that need to be resolved and that scientific programs be developed to resolve those issues in a timely manner.
34. The Panel recommends that for stocks where fishing mortality is estimated to be close to  $F_{MSY}$  or biomass is expected to be less than or close to  $B_{MSY}$ , comprehensive conventional tagging programs be developed and carried out to estimate fishing mortality and biomass more reliably.
35. The Panel recommends that ICCAT develop and adopt more effective measures to deal with the catch of small yellowfin tuna including closer regulation and reduction in the use of FADs on the West Africa coast.
36. The Panel recommends that more effective measures be developed and adopted to deal with the catch of small bigeye tuna including closer regulation of FAD use; that efforts continue to be made to improve the timeliness and accuracy of Task I and Task II data; that ICCAT continues to rigorously follow the scientific advice in the setting of overall total allowable catches for the fishery to have a high probability that the stock stays above  $B_{MSY}$  and that if longlining activity increases in a response to demand, that this be immediately factored into management decisions.
37. The Panel notes that with skipjack prices around \$2000 per ton further pressure will be applied to these stocks and ICCAT will have no measure in place to manage the additional catches. This does not appear to be a sound approach for the management of this fishery.
38. The Panel recommends that all fishing for East Atlantic and Mediterranean bluefin tuna be immediately suspended until the CPCs involved in those fisheries, their nationals and companies operating in their waters, agree to fully abide by the rules and recommendations of ICCAT and international fisheries law. The Panel considers that this decision is the only way to stop the continuation of what is seen by observers and by other CPCs as a travesty in fisheries management.
39. The Panel further recommends that the suspension only be lifted when ICCAT CPCs adopt measures consistent with ICCAT decisions and individual CPCs can demonstrate that they can control and report on their catch. Alternatively the Panel recommends that ICCAT implements a full Secretariat based auditing and inspection regime for bluefin tuna fishing in the eastern Atlantic and Mediterranean.
40. In addition the Panel recommends that the extent and consequences of mixing of the East and West Atlantic stocks be fully evaluated as a matter of priority, including, if necessary through further field studies and research program to better understand migratory and spawning patterns. The basis for management should be made consistent with the results of those investigations as soon as the results are available. This



recommendation is not to be used in any way as an excuse for inaction on the first recommendation; it is supplementary research.

41. The Panel further recommends that ICCAT consider an immediate closure of all known bluefin tuna spawning grounds at least during known spawning periods.
42. The Panel is concerned at the status of the blue and white marlin stocks. The Panel considers that Recommendation 06-09 could be enhanced with the immediate provision of improved data to the SCRS. The Panel is concerned that there may be insufficient data for the next stock assessment (in 2010) to confidently assess stock size and status. Recommendation 06-09 should be reviewed to ensure that effective assessment and decisions can be taken and implemented in relation to these stocks no later than 2010.
43. The Panel is concerned at the management of the fisheries on Mediterranean swordfish and recommends that the implementation of 07-01 be closely monitored and if necessary decisions to reduce the catch to levels consistent with scientific advice be taken at the Commission's 2008 meeting; that drift netting and gill netting cease immediately in the Mediterranean; and that action is taken by Mediterranean CPCs to immediately improve the quality and timeliness of data for this species provided to ICCAT.
44. Recommendation 07-07 is a significant improvement on ICCAT's previous approach to the by-catch issue. However, the Panel recommends that ICCAT develop a stronger approach generally to by-catch and develop and adopt appropriate mitigation measures including reporting on the effectiveness of these measures throughout the fisheries.
45. The Panel is concerned that with the present situation in relation to data and compliance, the conclusion could be drawn that some parties to ICCAT hold in contempt the resolutions and recommendations in relation to the management of sharks and shark by-catch and the provision of related data. The Panel recommends that CPCs immediately take the management of shark fisheries and shark by-catch seriously and implement and comply with the ICCAT recommendations and resolutions to provide accurate and reliable data to the SCRS.
46. Consistent with the recommendations for bluefin tuna fisheries in the east Atlantic and Mediterranean, the Panel recommends that in respect of bluefin tuna farming all fishing for eastern and Mediterranean bluefin be suspended immediately until all CPCs involved in farming activities develop and implement controls necessary to effectively control, monitor and report the catch, transfer and grow-out of bluefin tuna in the farming operations in the Mediterranean. The new measures to be taken should include: the adoption of the recommendations on farming outlined in 06-07; the development of consistent auditable systems to monitor the number and weight of fish transferred into the grow-out cages; the use of independent auditors to randomly check farming operations with CPC representatives; full catch and market documentation; and the development of a strict penalty regime to be applied to member nationals or companies found in violation of the farming provisions.
47. The Panel strongly recommends that ICCAT immediately discontinue the practice of allowing the carry forward of uncaught allocations in all fisheries.
48. The Panel recommends that for all fisheries in ICCAT, fishing capacity is immediately adjusted to reflect fishing opportunities or quota allocations.
49. Given the numerous references and recommendations and resolutions in the ICCAT Compendium relating to improvements in data collection, the Panel finds it difficult to formulate a recommendation that might make a difference. The Panel strongly believes that: misreporting must stop immediately; CPCs must collect and report Task I and Task II data in a timely manner within the agreed time limits; effort should be continued to build capacity in developing CPCs and improve reporting by developed CPCs and CPCs who continually fail to comply should be subject to an appropriate penalties regime. Such a regime should be severe and be enforceable.
50. The Panel recommends that ICCAT prepare a discussion paper on transparency, fairness and equity within ICCAT and that ICCAT reviews its policy on NGOs attendance at ICCAT meetings.
51. The Panel recommends that the SCRS endeavor to provide simple, succinct and user-friendly advice to fisheries managers and Commissioners on the status of ICCAT stocks and the expected effects of potential

management measures; that ICCAT Contracting Parties review their current management recommendations to ensure that they align with the current scientific assessment of the status of the stocks; and that ICCAT consider seriously the structure and basis of its decision making framework particularly in relation to fisheries management. A decision making framework should be adopted that guides the outcome of decisions and forces discipline consistent with the objectives of ICCAT on CPCs.

52. The Panel recommends that, once the binding criteria for allocation are developed pursuant to previous recommendation and agreed the current allocations should be reviewed and either confirmed or amended; that ICCAT should consider allowing the purchase and transferability of quota from existing to new members as a method to encourage compliance and the entry of new members; and that any future allocations to new members should be fairly negotiated and the agreed criteria strictly applied. In reviewing current allocations paragraphs 2, 16, 17, 18 and 22 of 01-25 should be applied and those parties found not to be in compliance should have their allocations reduced until they do comply with these provisions.
53. The Panel recommends that CPCs immediately take seriously their obligations with respect to compliance with quota allocations and fishing opportunities and effectively manage their quota allocations and report honestly and accurately and in a timely manner their catch to ICCAT; that the key obligation should be reinforced by the development of an appropriate penalty regime of significant consequence to provide a real incentive for members to cooperate.
54. The Panel suggests that ICCAT consider the implications of a quota trading market in ICCAT.
55. The Panel noted the importance of the recreational and sport fishing sectors and the interest shown by the sector in providing submission to the review (two of the eight submissions received were from the sport fishing fraternity.) The Panel noted with concern that the Working Group on sport and recreational fishing scheduled to meet in 2007 or early 2008 will now not meet until 2009.
56. The Panel recommends that ICCAT CPCs take this issue seriously and be more inclusive towards the recreational and sport fishing sector in future deliberations of ICCAT regarding fisheries management. While RFMOs were established principally to manage commercial fisheries, the “real interest” of recreational and charter industries predates the commercial sectors in some of these fisheries. In addition the recreational and charter industries have developed to the point where they are effective lobby groups in their own right and good public policy would suggest that they be incorporated into the ICCAT process.
57. The Panel recommends that ICCAT CPCs should immediately apply fully the rules and measures adopted by ICCAT and through domestic arrangements including flag and port State controls, observer programs and VMS, provide effective control over their nationals; CPCs must agree to provide accurate and timely data and information on MCS activities and arrangements to ICCAT; CPCs should also consider immediately developing a fair and tough penalty regime that will be applied to defaulting CPCs.
58. The Panel notes the actions that ICCAT has taken over time to apply non- discriminatory trade measures to countries that do not cooperate with the Commission. The Panel suggests that ICCAT investigate applying similar penalty arrangements to members that continually break ICCAT rules and regulations. In concert it is also recommended that ICCAT investigate and develop a universal penalty regime that either has the capacity to suspend member countries that systematically break ICCAT regulations or can apply significant financial penalties for breaches. These measures need to be severe in the sense that member should clearly understand that they will suffer significant economic consequences if their actions are in breach of ICCAT rules.
59. On port and flag States measures, the main improvement that ICCAT could make is to modernize its practices and adopt as appropriate the port State measures developed by the FAO. The other major advance would be to make sure that all CPCs have in place domestic port State arrangements and controls that allow them to comply fully with the provisions of Recommendation 97-10. Capacity building based on the CCAMLR model may be relevant for ICCAT to adopt. The application of port State measures should be reported in the annual report by CPCs to ICCAT.
60. ICCAT’s performance in the area of trade and market related measures is sound. Actions against non-member countries have borne results and reduced IUU fishing activity. Further application of these measures against those CPCs whose nationals are involved in the IUU trade of bluefin tuna for farming in the Mediterranean may well assist in bringing some rigor and control to that fishery.

61. On registration and control of fishing vessels, the Panel suggests that ICCAT consider the IOTC approach of having two vessel lists. The first as described in Recommendation 02-22 and the other a list of vessels actually fishing. This second list acts a real time list of vessels active in the fishery and is smaller and as such easier for CPCs to monitor.
62. ICCAT should seriously consider the report of the Working Group on Capacity and adopt at its 2008 meeting a recommendation to reduce capacity in all ICCAT fisheries where over-capacity is a problem.
63. The implementation by CPCs of full and effective MCS tools including observer and compliance arrangements coupled with strong flag and port State controls will deal effectively with IUU fishing activities. There are currently gaps in the application of these processes, although capacity building initiatives with developing countries that are now in place will no doubt prove beneficial in the longer term.
64. The reporting to ICCAT of suspicious vessels and the trade restrictions applied to non-parties have all proven to be effective in dealing with IUU activity.
65. The move from SDPs to broad-based CDP for bluefin is a useful step in the right direction. These CDP must be able to track product that is used for domestic consumption as well as traded product. ICCAT should develop CDP for all high valued fisheries.
66. The concept of a Compliance Committee and the terms of reference are sound. The adherence by members to the rules and recommendations made by the Commission however is poor. The Compliance Committee will not fix the underlying problems of this Commission; only political will can. The Compliance Committee would be far more effective if CPCs actually were committed to proper monitoring, control and compliance measures and had the will to deliver on their commitments to the Commission. It is difficult at times to read and then reconcile the annual reports from members with what is actually happening in some of the ICCAT fisheries. A strong and enforceable penalty regime may help to encourage proper compliance.
67. ICCAT might consider reviewing the arrangements for assisting developing countries in the WCPFC for application in ICCAT.
68. ICCAT should review at regular intervals the staffing profile of the Secretariat and if necessary adjust it to changes and to reflect workloads.
69. ICCAT should ensure that the Secretariat and the Commission are granted privileges and immunities in all its members.
70. ICCAT should ensure where practical the Secretariat staff positions are made available to people for all members of ICCAT to apply for.

**Attachment 1****Terms of Reference of the Performance Review****Objective**

The objective of the work to be carried out by the Experts shall be to submit reports presenting:

- 1) The evaluation and analysis of the ICCAT Convention Basic Texts.
- 2) The assessment on the achievement of ICCAT's objectives (measures in place to achieve ICCAT's objectives and ways to achieve them).
- 3) Recommendations on how to improve ICCAT performance, including any possible change to the ICCAT Convention.

**Methodology**

In coordination with the two other independent Experts, and using as a basis the criteria contained in Annex 3, the Expert shall determine and apply the methodology to be used.

**Criteria**

The criteria as presented to the Commission (during the 20<sup>th</sup> Regular Meeting, Antalya, November 2007; attached herewith) are considered as "minimum". The Experts are invited to consider them as a basis for their evaluation.

**Work schedule**

The work estimated is based on 50 working days.

**1. Provisional report**

The provisional report will contain the evaluation and the assessment. This report will be sent to the ICCAT Secretariat before 4 August 2008.

**2. Revision of the provisional report by the Committee:**

The Experts will meet the Committee, composed by the ICCAT officers, to present and discuss the provisional report.

**3. Final report:**

The final report will contain the evaluation, the assessment and the recommendations. This final report will be:

- Sent to the ICCAT Secretariat before 15 September 2008.
- Immediately distributed to ICCAT CPCs so that it can be considered at the 16<sup>th</sup> Special meeting of ICCAT (17-24 November 2008),
- Discussed at the first meeting of the Working Group on the Future of ICCAT (at a date and place to be determined by the Commission in late 2008 or early 2009).

The Panel Review Coordinator will attend the 16<sup>th</sup> Special meeting of ICCAT.

*Criteria for Reviewing the Performance of Regional Fisheries Management Organizations (RFMOs)*

|          | <i>Area</i>                        | <i>General criteria</i>                          | <i>Detailed criteria</i>   |
|----------|------------------------------------|--|--|
| <b>1</b> | <i>Conservation and management</i> | Status of living marine resources                | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Status of major fish stocks under the purview of the RFMO in relation to maximum sustainable yield or other relevant biological standards.</li> <li>• Trends in the status of those stocks.</li> <li>• Status of species that belong to the same ecosystems as, or are associated with or dependent upon, the major target stocks (hereinafter “non-target species”).</li> <li>• Trends in the status of those species.</li> </ul>  |
|          |                                    | Data collection and sharing                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extent to which the RFMO has agreed formats, specifications and timeframes for data submission, taking into account UNFSA Annex I.</li> <li>• Extent to which RFMO members and cooperating non-members, individually or through the RFMO, collect and share complete and accurate fisheries data concerning target stocks and non-target species and other relevant data in a timely manner.</li> <li>• Extent to which fishing data and fishing vessel data are gathered by the RFMO and shared among members and other RFMOs.</li> <li>• Extent to which the RFMO is addressing any gaps in the collection and sharing of data as required.</li> </ul>  |
|          |                                    | Quality and provision of scientific advice       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extent to which the RFMO receives and/or produces the best scientific advice relevant to the fish stocks and other living marine resources under its purview, as well as to the effects of fishing on the marine environment.</li> </ul>  |
|          |                                    | Adoption of conservation and management measures | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extent to which the RFMO has adopted conservation and management measures for both target stocks and non-target species that ensures the long-term sustainability of such stocks and species and are based on the best scientific evidence available.</li> <li>• Extent to which the RFMO has applied the precautionary approach as set forth in UNFSA Article 6 and the Code of Conduct for Responsible Fisheries Article 7.5, including the application of precautionary reference points.</li> <li>• Extent to which the RFMO has adopted and is implementing effective rebuilding plans for depleted or overfished stocks.</li> <li>• Extent to which the RFMO has moved toward the adoption of conservation and management measures for previously unregulated fisheries, including new and exploratory fisheries.</li> <li>• Extent to which the RFMO has taken due account of the need to conserve marine biological diversity and minimize harmful impacts of fisheries on living marine resources and marine ecosystems.</li> <li>• Extent to which the RFMO has adopted measures to minimize pollution, waste, discards, catch by lost or abandoned gear, catch of non-target species, both fish and non-fish species, and impacts on associated or dependent species, in particular endangered species, through measures including, to the extent practicable, the development and use of selective, environmentally safe and cost-effective fishing gear and techniques.</li> </ul> |
|          |                                    | Capacity management                              | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extent to which the RFMO has identified fishing capacity levels commensurate with long-term sustainability and optimum utilization of relevant fisheries.</li> <li>• Extent to which the RFMO has taken actions to prevent or eliminate excess fishing capacity and effort.</li> </ul>  |

|          |   |   |   |
|----------|---|---|---|
|          |   | Compatibility of management measures                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extent to which measures have been adopted as reflected in UNFSA Article 7.</li> </ul>   |
|          |   | Fishing allocations and opportunities                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extent to which the RFMO agrees on the allocation of allowable catch or levels of fishing effort, including taking into account requests for participation from new members or participants as reflected in UNFSA Article 11.</li> </ul>   |
| <b>2</b> | <i>Compliance and enforcement</i>             | Flag State duties   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extent to which RFMO members are fulfilling their duties as flag States under the treaty establishing the RFMO, pursuant to measures adopted by the RFMO, and under other international instruments, including, inter alia, the 1982 Law of the Sea Convention, the UNFSA and the 1993 FAO Compliance Agreement, as applicable.</li> </ul>                             |
|          |   | Port State measures                                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extent to which the RFMO has adopted measures relating to the exercise of the rights and duties of its members as port States, as reflected in UNFSA Article 23 and the Code of Conduct for Responsible Fisheries Article 8.3.</li> <li>• Extent to which these measures are effectively implemented.</li> </ul>   |
|          |   | Monitoring, control and surveillance (MCS)                | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extent to which the RFMO has adopted integrated MCS measures (e.g., required use of VMS, observers, catch documentation and trade tracking schemes, restrictions on transshipment, boarding and inspection schemes).</li> <li>• Extent to which these measures are effectively implemented.</li> </ul>   |
|          |   | Follow-up on infringements                                | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extent to which the RFMO, its members and cooperating non-members follow up on infringements to management measures.</li> </ul>  |
|          |   | Cooperative mechanisms to detect and deter non-compliance | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extent to which the RFMO has established adequate cooperative mechanisms to both monitor compliance and detect and deter non-compliance (e.g., compliance committees, vessel lists, sharing of information about non-compliance).</li> <li>• Extent to which these mechanisms are being effectively utilized.</li> </ul>   |
|          |   | Market-related measures                                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extent to which the RFMO has adopted measures relating to the exercise of the rights and duties of its members as market States.</li> <li>• Extent to which these market-related measures are effectively implemented.</li> </ul>  |
| <b>3</b> | <i>Decision-making and dispute settlement</i> | Decision-making   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extent to which RFMO has transparent and consistent decision-making procedures that facilitate the adoption of conservation and management measures in a timely and effective manner.</li> </ul>   |
|          |   | Dispute settlement  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extent to which the RFMO has established adequate mechanisms for resolving disputes.</li> </ul>  |
| <b>4</b> | <i>International cooperation</i>              | Transparency  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extent to which the RFMO is operating in a transparent manner, as reflected in UNFSA Article 12 and the Code of Conduct for Responsible Fisheries Article 7.1.9.</li> <li>• Extent to which RFMO decisions, meeting reports, scientific advice upon which decisions are made, and other relevant materials are made publicly available in a timely fashion.</li> </ul> |
|          |   | Relationship to cooperating non members                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extent to which the RFMO facilitates cooperation between members and non members, including through the adoption and implementation of procedures for granting cooperating status.</li> </ul>  |
|          |   | Relationship to non-cooperating non-members               | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extent of fishing activity by vessels of non-members that are not cooperating with the RFMO, as well as measures to deter such activities.</li> </ul>  |

|   |  |   |  |
|---|--|---|--|
|   |  | Cooperation with other RFMOs                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extent to which the RFMO cooperates with other RFMOs, including through the network of Regional Fishery Body Secretariats.</li> </ul>   |
|   |  | Special requirements of developing States     | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extent to which the RFMO recognizes the special needs of developing States and pursues forms of cooperation with developing States, including with respect to fishing allocations or opportunities, taking into account UNFSA Articles 24 and 25, and the Code of Conduct of Responsible Fisheries Article 5.</li> <li>• Extent to which RFMO members, individually or through the RFMO, provide relevant assistance to developing States, as reflected in UNFSA Article 26.</li> </ul> |
| 5 | <i>Financial and administrative issues</i> | Availability of resources for RFMO activities | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extent to which financial and other resources are made available to achieve the aims of the RFMO and to implement the RFMOs decisions.</li> </ul>   |
|   |  | Efficiency and cost-effectiveness             | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extent to which the RFMO is efficiently and effectively managing its human and financial resources, including those of the Secretariat.</li> </ul>  |

**Documents** available on [www.iccat.int](http://www.iccat.int) such as:

Basic Texts: <http://www.iccat.int/Documents/Commission/BasicTexts.pdf>

Recommendations and Resolutions: <http://www.iccat.int/RecsRegs.asp>

Compendium of Management Recommendations and Resolutions Adopted by ICCAT for the Conservation of Atlantic Tunas and Tuna-like Species”:

[http://www.iccat.int/Documents/Recs/ACT\\_COMP\\_2007\\_ENG.pdf](http://www.iccat.int/Documents/Recs/ACT_COMP_2007_ENG.pdf)

**E-mail contact addresses:**

|                    |                 |  |
|--------------------|-----------------|--|
| Commission Chair:  | Fabio Hazin     | <a href="mailto:fhvhazin@terra.com.br">fhvhazin@terra.com.br</a>                       |
| First Vice-Chair:  | John Spencer:   | <a href="mailto:edward-john.spencer@ec.europa.eu">edward-john.spencer@ec.europa.eu</a> |
| Second Vice-Chair: | Andre Share:    | <a href="mailto:ashare@deat.gov.za">ashare@deat.gov.za</a>                             |
| STACFAD:           | Jim Jones:      | <a href="mailto:jonesj@dfo-mpo.gc.ca">jonesj@dfo-mpo.gc.ca</a>                         |
| COC Chair:         | Chris Rogers    | <a href="mailto:christopher.rogers@noaa.gov">christopher.rogers@noaa.gov</a>           |
| PWG Chair:         | Sylvie Lapointe | <a href="mailto:LapointeSy@dfo-mpo.gc.ca">LapointeSy@dfo-mpo.gc.ca</a>                 |
| SCRS Chair:        | Gerry Scott     | <a href="mailto:gerry.scott@noaa.gov">gerry.scott@noaa.gov</a>                         |

**Attachment 2****Review Panel's Letter Seeking Comment to Contracting and non-Contracting Parties,  
the NGO Community and other Regular Stakeholder Groups  
with an Interest in ICCAT Affairs**

*(ICCAT SALIDA # 476, dated 4 April 2008)*

**Subject: ICCAT PERFORMANCE REVIEW**

Dear ICCAT Contracting Parties, Cooperating non-Contracting Parties, Entities or Fishing Entities (CPCs) as well as stakeholders:

Recently I have been appointed by the ICCAT members to a three-person panel to review the performance of ICCAT. By way of introduction, my name is Glenn Hurry and I am the Managing Director of the Australian Fisheries Management Authority and Chairman of the Western and Central Pacific Fisheries Commission. My fellow panel members are J.J Maguire a well known and internationally respected fisheries scientist from Canada and Professor Moritaka Hayashi who is the Professor in International Law at Waseda University in Japan. Many of you will remember Professor Hayashi with affection from his former role as Assistant Director-General of the FAO, in charge of its Fisheries Department.

The panel has been asked to submit reports presenting:

1. The evaluation and analysis of the ICCAT basic texts,
2. The assessment on the achievement of ICCAT's objectives (measures in place to achieve ICCAT's objectives and ways to achieve them), and
3. Recommendations on how to improve ICCAT performance, including possible changes to the ICCAT Convention.

These three tasks are to be performed utilizing as a minimum the Kobe criteria for reviewing the performance of RFMOs that many of you will no doubt be familiar with.

With some 45 CPCs, including the European Community, it is not possible in the time allowed for the review panel to visit individual CPCs to discuss issues of performance and reform with you. However, we are aware that many CPCs and stakeholders have strong views both on ICCAT's performance and on potential reforms you would like to see considered and implemented.

In accepting the task of reviewing ICCAT's performance the panel was of the view that it wanted to conduct a thorough and transparent review and be able to present to ICCAT CPCs and stakeholders a constructive and forward looking report that would help ICCAT move forward into the future. As such we are writing to you to seek your views both on ICCAT's past performance including success and failures that you see as being important and importantly constructive suggestions that you have for improving the organization. These suggestions could relate to issues such as modernizing the Convention, improving the decision making processes, meeting procedures, improving stock management and assessment procedures, data collection and sharing, conservation and management measures, resource sharing or other issues you consider to be important.

We are genuinely interested in your views and suggestions and would encourage you to send your submission to [info@iccat.int](mailto:info@iccat.int) (ICCAT Review Panel) or to:

The ICCAT Review Panel  
c/ Corazon de Maria, 8, 6º  
28002 Madrid, Spain



In order for the review panel to complete its work, these submissions will need to be lodged by the **10<sup>th</sup> of May 2008**. The panel is due to lodge a draft report in August and a final report to ICCAT in September 2008. This report will then be considered and discussed at the Special Meeting of ICCAT in November 2008.

Thank you in advance and we look forward to receiving your submission.

Yours sincerely,

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Glenn Hurry', with a large, sweeping flourish extending to the left.

Glenn Hurry  
Convener  
ICCAT Review Panel

**Attachment 3****Article VII of the ICCAT Convention**

The Commission shall appoint an Executive Secretary who shall serve at the pleasure of the Commission. The Executive Secretary, subject to such rules and procedures as may be determined by the Commission, shall have authority with respect to the selection and administration of the staff of the Commission. He shall also perform, *inter alia*, the following functions as the Commission may prescribe:

- (a) Coordinating the programs of investigation by the Contracting Parties;
- (b) Preparing budget estimates for review by the Commission;
- (c) Authorising the disbursement of funds in accordance with the Commission's budget;
- (d) Accounting for the funds of the Commission;
- (e) Arranging for co-operation with the organizations referred to in Article XI of this Convention;
- (f) Preparing the collection and analysis of data necessary to accomplish the purposes of the Convention particularly those data relating to the current and maximum sustainable catch of tuna stocks;
- (g) Preparing for approval by the Commission scientific, administrative and other reports of the Commission and its subsidiary bodies.

## LIST OF ABBREVIATIONS AND ACRONYMS

|                          |  |
|--------------------------|--|
| AFMA                     | Australian Fisheries Management Authority  |
| ALB                      | Albacore ( <i>Thunnus alalunga</i> )   |
| Amended NAFO Convention  | Convention on Future Multilateral Cooperation in the Northwest Atlantic Fisheries, as amended by Amendment to the Convention, 28 Sept. 2007  |
| Antigua Convention       | Convention for the Strengthening of the Inter-American Tropical Tuna Commission Established by the 1949 Convention between the United States of America and the Republic of Costa Rica |
| Art.                     | Article  |
| BCD                      | Bluefin Tuna Catch Document  |
| BET                      | Bigeye tuna ( <i>Thunnus obesus</i> )  |
| BFT                      | Bluefin tuna ( <i>Thunnus thynnus thynnus</i> )  |
| BFTRC                    | Bluefin Tuna Re-export Certificate   |
| BIL                      | Billfish ( <i>Istiophoridae</i> )  |
| B <sub>MSY</sub>         | Biological reference point; the long-term average biomass value expected if fishing at F <sub>MSY</sub>  |
| BSD                      | ICCAT Bluefin Tuna Statistical Document  |
| BUM                      | Atlantic blue marlin ( <i>Makaira nigricans</i> )  |
| CC                       | Compliance Committee   |
| CCAMLR                   | Commission on the Conservation of Antarctic Marine Living Resources  |
| CCAMLR Convention        | Convention on the Conservation of Antarctic Marine Living Resources  |
| CCSBT                    | Commission for the Conservation of Southern Bluefin Tuna   |
| CCSBT Convention         | Convention on the Conservation of Southern Bluefin Tuna  |
| CCTA                     | Commission of Technical Cooperation in Africa  |
| CDP                      | ICCAT Bluefin Tuna Catch Documentation Program   |
| CITES                    | Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flora  |
| COC                      | Conservation and Management Measures Compliance Committee (ICCAT)  |
| Code of Conduct          | FAO Code of Conduct for Responsible Fisheries  |
| COFI                     | Committee on Fisheries (FAO)   |
| CPCs                     | Contracting Parties and Cooperating Contracting Parties, Entities or Fishing Entities  |
| CPUE                     | Catch-per-unit effort  |
| DWFN                     | Distant Water Fishing Nations  |
| EC                       | European Community   |
| EEZ                      | Exclusive Economic Zone  |
| ETTP                     | European Tuna Tagging Program  |
| EU                       | European Union   |
| F                        | Fishing mortality  |
| FADs                     | Fish Aggregating Devices   |
| FAO Compliance Agreement | Agreement to Promote Compliance with International Conservation and Management Measures by Fishing Vessels on the High Seas  |
| FAO                      | Food & Agriculture Organization of the United Nations  |
| FAO IPOA-IUU             | FAO International Plan of Action to Prevent, Deter and Eliminate Illegal, Unreported and Unregulated Fishing   |
| FL                       | Fork length  |
| F <sub>replacement</sub> | Fishing mortality (F) which maintains the size of the stock at its current size  |
| GDP                      | Gross Domestic Product   |
| GFCM                     | General Fisheries Commission for the Mediterranean   |
| IATTC                    | Inter-American Tropical Tuna Commission  |
| ICCAT Convention         | International Convention for the Conservation of Atlantic Tunas  |
| ICES                     | International Council for the Exploration of the Sea   |
| IOTC                     | Indian Ocean Tuna Commission   |
| IPOA-Capacity            | FAO International Plan of Action for the Management of Fishing Capacity  |
| IPOA-IUU                 | FAO International Plan of Action to Prevent, Deter and Eliminate Illegal Unreported and Unregulated Fishing  |
| IPOA-Seabirds            | FAO International Plan of Action for Reducing Incidental Catch of Seabirds in Longline Fisheries   |

|                      |  |
|----------------------|--|
| IPOA-Sharks          | FAO International plan of Action for the Conservation and Management of Sharks   |
| IUU                  | illegal, unreported and unregulated  |
| Kg                   | Kilogram   |
| LSFVs                | Large-scale fishing vessels  |
| LSTVs                | Large-scale tuna vessels   |
| MCS                  | Monitoring, control and surveillance   |
| MSY                  | Maximum sustainable yield  |
| NAFO                 | Northwest Atlantic Fisheries Organization  |
| NEAFC                | North East Atlantic Fisheries Commission   |
| New NEAFC Convention | Convention for the Future Multilateral Cooperation in North-East Atlantic Fisheries, as amended in 2004 and 2006   |
| NGOs                 | Non-governmental Organizations   |
| Para.                | Paragraph  |
| PWG                  | Permanent Working Group for the Improvements of ICCAT Statistics and Conservation Measures (ICCAT)   |
| Rec.                 | Recommendation   |
| Ref.                 | Reference  |
| Res.                 | Resolution   |
| RFMOs                | Regional Fisheries Management Organizations or arrangements  |
| RFOs                 | Regional Fisheries Organizations   |
| RSN                  | Regional Fisheries Body Secretariats Network (RSN)   |
| SAI                  | Atlantic sailfish ( <i>Istiophorus albicans</i> )  |
| SCRS                 | Standing Committee on Research and Statistics (ICCAT)  |
| SDPs                 | Statistical Document Programs  |
| SEAFO                | South East Atlantic Fisheries Organization   |
| SEAFO Convention     | Convention for the Conservation and Management of Fishery Resources in the South East Atlantic Ocean   |
| SHK                  | Sharks   |
| SIOFA                | Southern Indian Ocean Fisheries Agreement  |
| SKJ                  | Skipjack tuna ( <i>Katsuwonus pelamis</i> )  |
| SSB <sub>MSY</sub>   | Biological reference point; the long-term spawning stock biomass value expected if fishing at $F_{MSY}$ .  |
| STACFAD              | Standing Committee on Finance and Administration (STACFAD)   |
| SWO                  | Swordfish ( <i>Xiphias gladius</i> )   |
| t                    | Tons   |
| TAC                  | Total allowable catch  |
| TOR                  | Terms of Reference   |
| UNCLOS               | United Nations Convention on the Law of the Sea  |
| UNFSA                | United Nations Fish Stock Agreement (Agreement for the Implementation of the United Nations Convention on the Law of the Sea of 10 December 1982 relating to the Conservation and Management of Straddling Fish Stocks and Highly Migratory Fish Stocks) |
| VMS                  | Vessel monitoring system   |
| VPA                  | Virtual population analysis  |
| WCPFC                | Western and Central Pacific Fisheries Commission   |
| WCPFC Convention     | Convention on the Conservation and Management of Highly Migratory Fish Stocks in the Western and Central Pacific Ocean   |
| WHM                  | Atlantic white marlin ( <i>Tetrapturus albidus</i> )   |
| WTO                  | World Trade Organization   |
| WWF                  | World Wide Fund for Nature   |
| YFT                  | Yellowfin tuna ( <i>Thunnus albacares</i> )  |
| Z                    | Total mortality  |

**COMMISSION INTERNATIONALE  
pour la CONSERVATION  
des THONIDÉS de L'ATLANTIQUE**

**RAPPORT de l'ÉVALUATION  
INDÉPENDANTE des  
PERFORMANCES de l'ICCAT  
Version française**

MADRID

2009

**RAPPORT DE L'ÉVALUATION INDÉPENDANTE  
DES PERFORMANCES DE L'ICCAT  
COMMISSION INTERNATIONALE POUR LA CONSERVATION  
DES THONIDES DE L'ATLANTIQUE (ICCAT)**

**TABLE DES MATIÈRES**

|  |                |
|--|----------------|
| <b>Résumé exécutif .....</b>   | <b>101</b>     |
| Observations générales et évaluation de l'ICCAT .....  | 101            |
| Est-ce que l'ICCAT a atteint son objectif ? .....  | 102            |
| Résumé de la I <sup>ère</sup> Partie .....   | 102            |
| Résumé de la II <sup>ème</sup> Partie.....   | 103            |
| Résumé de la III <sup>ème</sup> Partie .....   | 103            |
| Conclusion .....   | 104            |
| <br><b>Introduction .....</b>  | <br><b>105</b> |
| 1 Bref historique de l'ICCAT .....   | 105            |
| 1.1 Etablissement de l'ICCAT .....   | 106            |
| 1.2 Mandat et structure de l'ICCAT .....   | 106            |
| 1.3 Espèces relevant du mandat de l'ICCAT .....  | 107            |
| 1.4 Pêcheries et Parties contractantes de l'ICCAT .....  | 107            |
| 2 Questions actuelles se posant aux ORGP thonières .....   | 107            |
| 3 Méthodologie du Comité d'évaluation.....   | 108            |
| 4 Structure du rapport .....   | 109            |
| <br><b>I<sup>ÈRE</sup> PARTIE - Evaluation et analyse des Textes de base de la Convention ICCAT..</b>                                  | <br><b>111</b> |
| <b>Section 1. Collecte et partage des données .....</b>  | <b>112</b>     |
| 1 Instruments internationaux.....  | 112            |
| 2 Textes de base de l'ICCAT .....  | 113            |
| 3 Mesures de l'ICCAT .....   | 113            |
| 4 Commentaires du Comité sur la collecte et le partage des données.....  | 114            |
| <br><b>Section 2. Approche écosystémique/gestion basée sur les écosystèmes.....</b>  | <br><b>114</b> |
| 1 Instruments internationaux.....  | 114            |
| 2 Textes de base de l'ICCAT .....  | 114            |
| 3 Mesures de l'ICCAT .....   | 115            |
| 4 Commentaires du Comité sur l'approche écosystémique/la gestion basée sur les écosystèmes .....                                       | 115            |
| <br><b>Section 3. Approche de précaution .....</b>   | <br><b>117</b> |
| 1 Instruments internationaux.....  | 117            |
| 2 Textes de base de l'ICCAT .....  | 117            |
| 3 Mesures de l'ICCAT .....   | 117            |
| 4 Commentaires du Comité sur l'approche de précaution .....  | 117            |
| <br><b>Section 4. Compatibilité des mesures pour les zones sous juridiction nationale et les zones<br/>en haute mer .....</b>          | <br><b>118</b> |
| 1 Instruments internationaux.....  | 118            |
| 2 Textes de base de l'ICCAT .....  | 118            |
| 3 Mesures de l'ICCAT .....   | 118            |
| 4 Commentaires du Comité sur la compatibilité des mesures pour les zones<br>sous juridiction nationale et les zones en haute mer ..... | 118            |

|  |            |
|--|------------|
| <b>Section 5. Allocations et opportunités de pêche .....</b>   | <b>119</b> |
| 1 Instruments internationaux .....   | 119        |
| 2 Textes de base de l'ICCAT .....  | 119        |
| 3 Mesures de l'ICCAT .....   | 119        |
| 4 Commentaires du Comité sur les allocations et opportunités de pêche .....  | 120        |
| <b>Section 6. Obligations des Etats du pavillon .....</b>  | <b>120</b> |
| 1 Instruments internationaux.....  | 120        |
| 2 Textes de base de l'ICCAT .....  | 121        |
| 3 Mesures de l'ICCAT .....   | 121        |
| 4 Commentaires du Comité sur les obligations des Etats du pavillon .....   | 122        |
| <b>Section 7. Mesures du ressort de l'Etat du port.....</b>  | <b>122</b> |
| 1 Instruments internationaux.....  | 122        |
| 2 Textes de base de l'ICCAT .....  | 123        |
| 3 Mesures de l'ICCAT.....  | 123        |
| 4 Commentaires du Comité sur les mesures du ressort de l'Etat du port.....   | 123        |
| <b>Section 8. Mesures de suivi, contrôle et surveillance (MCS) et exécution .....</b>                                | <b>123</b> |
| 1 Instruments internationaux.....  | 123        |
| 2 Textes de base de l'ICCAT .....  | 124        |
| 3 Mesures de l'ICCAT.....  | 124        |
| 4 Commentaires du Comité sur les mesures de MCS et l'exécution .....   | 125        |
| <b>Section 9. Mécanismes coopératifs visant à détecter et à décourager la non-application .....</b>                  | <b>126</b> |
| 1 Instruments internationaux.....  | 126        |
| 2 Textes de base de l'ICCAT .....  | 127        |
| 3 Mesures de l'ICCAT.....  | 127        |
| 4 Commentaires du Comité sur les mécanismes coopératifs visant à détecter et à<br>décourager la non-application..... | 128        |
| <b>Section 10. Mesures commerciales.....</b>   | <b>129</b> |
| 1 Instruments internationaux.....  | 129        |
| 2 Textes de base de l'ICCAT .....  | 129        |
| 3 Mesures de l'ICCAT.....  | 129        |
| 4 Commentaires du Comité sur les mesures commerciales .....  | 130        |
| <b>Section 11. Prise de décisions.....</b>   | <b>130</b> |
| 1 Instruments internationaux.....  | 130        |
| 2 Textes de base de l'ICCAT .....  | 130        |
| 2.1 Procédure de vote.....   | 130        |
| 2.2 Transparence dans la prise de décisions.....   | 131        |
| 3 Mesures de l'ICCAT.....  | 131        |
| 4 Commentaires du Comité sur la Prise de décisions .....   | 131        |
| <b>Section 12. Procédures de règlement des différends.....</b>   | <b>132</b> |
| 1 Instruments internationaux.....  | 132        |
| 2 Textes de base de l'ICCAT .....  | 133        |
| 3 Mesures de l'ICCAT.....  | 133        |
| 4 Commentaires du Comité sur les procédures de règlement des différends.....   | 133        |
| <b>Section 13. Parties, Entités ou Entités de pêche non-contractantes coopérantes.....</b>                           | <b>134</b> |
| 1 Instruments internationaux.....  | 134        |
| 2 Textes de base de l'ICCAT .....  | 134        |
| 3 Mesures de l'ICCAT.....  | 134        |
| 4 Commentaires du Comité sur les Parties, Entités ou Entités de pêche non-contractantes coopérantes ..               | 134        |

|   |            |
|---|------------|
| <b>Section 14. Relations avec les Parties non-contractantes non-coopérantes .....</b>   | <b>135</b> |
| 1 Instruments juridiques.....   | 135        |
| 2 Textes de base de l'ICCAT.....  | 135        |
| 3 Mesures de l'ICCAT.....   | 135        |
| 4 Commentaires du Comité sur les relations avec les Parties non-contractantes non-coopérantes.....  | 137        |
| <b>Section 15. Besoins spéciaux des Etats en développement .....</b>  | <b>137</b> |
| 1 Instruments internationaux.....   | 137        |
| 2 Textes de base de l'ICCAT.....  | 138        |
| 3 Mesures de l'ICCAT.....   | 138        |
| 4 Commentaires du Comité sur les besoins spéciaux des Etats en développement .....  | 138        |
| <b>Section 16. Coopération avec d'autres ORGP .....</b>   | <b>139</b> |
| 1 Instruments internationaux.....   | 139        |
| 2 Textes de base de l'ICCAT.....  | 139        |
| 3 Mesures de l'ICCAT.....   | 139        |
| 4 Commentaires du Comité sur la coopération avec d'autres ORGP .....  | 139        |
| <br>  |            |
| <b>II<sup>ÈME</sup> PARTIE - Evaluation de la réalisation des objectifs de l'ICCAT en ce qui<br/>concerne les stocks de poissons (conservation et gestion –<br/>Etat des ressources marines vivantes) .....</b> | <b>140</b> |
| <b>Section 1. Le Comité Permanent pour la Recherche et les Statistiques .....</b>   | <b>140</b> |
| 1 Structure et fonctionnement.....  | 140        |
| Commentaires du Comité sur la structure et le fonctionnement du SCRS.....   | 141        |
| 2 Appui au SCRS.....  | 141        |
| Commentaires du Comité sur l'appui au SCRS.....   | 142        |
| <b>Section 2. Objectif de l'ICCAT .....</b>   | <b>142</b> |
| Commentaires du Comité sur l'objectif de l'ICCAT .....  | 143        |
| <b>Section 3. Espèces-cibles (principales espèces évaluées) .....</b>   | <b>143</b> |
| <b>Germon (ALB) .....</b>   | <b>143</b> |
| Commentaires du Comité sur le germon.....   | 145        |
| <b>Thon obèse (BET) .....</b>   | <b>145</b> |
| Commentaires du Comité sur le thon obèse.....   | 147        |
| <b>Thon rouge (BFT) .....</b>   | <b>147</b> |
| Commentaires du Comité sur le thon rouge.....   | 150        |
| <b>Makaire bleu (BUM) et Makaire blanc (WHM) .....</b>  | <b>150</b> |
| Commentaires du Comité sur le makaire bleu et le makaire blanc .....  | 151        |
| <b>Voiliers (SAI).....</b>  | <b>151</b> |
| Commentaires du Comité sur les voiliers .....   | 152        |
| <b>Listao (SKJ).....</b>  | <b>152</b> |
| Commentaires du Comité sur le listao .....  | 154        |
| <b>Espadon (SWO).....</b>   | <b>154</b> |
| Espadon de l'Atlantique.....  | 154        |
| Commentaires du Comité sur l'espadon de l'Atlantique .....  | 156        |





|  |            |
|--|------------|
| <b>Oiseaux de mer</b> .....  | <b>171</b> |
| Est-ce que les recommandations et les résolutions sur les prises accessoires d'oiseaux de mer répondent aux objectifs de la Commission ? ..... | 171        |
| <b>Tortues</b> .....   | <b>172</b> |
| Est-ce que les recommandations et les résolutions sur les prises accessoires de tortues répondent aux objectifs de la Commission ?.....        | 172        |
| <b>Requins (SHK)</b> .....   | <b>172</b> |
| Transmission en temps opportun et exactitude des données.....  | 173        |
| Est-ce que les recommandations et les résolutions sur les requins répondent aux objectifs de la Commission ? .....                             | 173        |
| 5 Elevage du thon rouge dans la mer Méditerranée .....   | 173        |
| <b>Section 2. Pratiques générales qui influencent le succès des mesures de conservation et de gestion de l'ICCAT</b> .....                     | <b>174</b> |
| 1 Report des allocations sous-consommées .....   | 174        |
| 2 Capacité et surcapacité.....   | 175        |
| 3 Collecte, qualité et ponctualité des données.....  | 176        |
| 4 Transparence.....  | 176        |
| 5 Prise de décisions.....  | 178        |
| Avis scientifique .....  | 178        |
| 6 Pratiques d'allocation.....  | 179        |
| 7 Accords de gestion du quota .....  | 180        |
| 8 Commerce de quotas.....  | 181        |
| 9 Allocation aux pêcheries sportives et récréatives .....  | 181        |
| <b>Section 3. Suivi, contrôle et surveillance (MCS)</b> .....  | <b>182</b> |
| 1 Mesures de MCS et obligations d'exécution.....   | 183        |
| Comment l'ICCAT s'est-elle acquittée de sa mission ?.....  | 183        |
| Qu'est-ce que les membres de l'ICCAT peuvent faire pour améliorer les mesures de MCS ?.....  | 183        |
| 2 Réglementation des transbordements.....  | 184        |
| Comment l'ICCAT s'est-elle acquittée de sa mission ?.....  | 184        |
| Quelles mesures supplémentaires l'ICCAT pourrait-elle adopter ?.....   | 185        |
| 3 Mesures du ressort de l'Etat du port .....   | 185        |
| Comment les membres de l'ICCAT se sont-ils acquittés de leur mission ?.....  | 185        |
| Quelle autre action l'ICCAT pourrait-elle entreprendre afin de renforcer les contrôles de l'Etat du port ?.....                                | 185        |
| 4 Application et exécution des mesures du ressort de l'Etat du pavillon .....  | 186        |
| Comment les membres de l'ICCAT se sont-ils acquittés de leur mission ?.....  | 186        |
| Quelle autre action l'ICCAT pourrait-elle entreprendre afin de renforcer les contrôles de l'Etat du pavillon ? .....                           | 186        |
| 5 Application des mesures commerciales et de commercialisation .....   | 186        |
| Comment l'ICCAT s'est-elle acquittée de sa mission ?.....  | 186        |
| Quelles mesures supplémentaires l'ICCAT pourrait-elle adopter ?.....   | 187        |
| 6 Immatriculation et contrôle des navires de pêche .....   | 187        |
| Comment l'ICCAT s'est-elle acquittée de sa mission ?.....  | 187        |
| Quelles mesures supplémentaires l'ICCAT pourrait-elle adopter ?.....   | 187        |
| 7 Gestion et réduction de la capacité.....   | 187        |
| Comment l'ICCAT s'est-elle acquittée de sa mission ?.....  | 188        |

|  |            |
|--|------------|
| Quelles mesures supplémentaires l'ICCAT pourrait-elle adopter ?.....   | 188        |
| 8 Pêche IUU.....   | 188        |
| Comment l'ICCAT s'est-elle acquittée de sa mission ?.....  | 189        |
| Quelles initiatives supplémentaires l'ICCAT pourrait-elle prendre contre les activités IUU ? .....   | 189        |
| 9 Programme de document statistique (SDP) .....  | 189        |
| Comment les SDP ont-ils rempli leur mission à l'ICCAT ? .....  | 189        |
| Que pourrait faire l'ICCAT en vue d'améliorer l'application des SDP et des CDP ? .....   | 190        |
| 10 Comité d'Application.....   | 190        |
| Comment le Comité d'Application s'est-il acquitté de son mandat ? .....  | 190        |
| Que pourrait faire l'ICCAT pour améliorer le fonctionnement du Comité d'Application ?.....   | 190        |
| <b>Section 4. Pratiques institutionnelles incluant le rôle et le fonctionnement du Secrétariat .....</b>   | <b>190</b> |
| 1 Quelles ont été les performances de l'ICCAT en ce qui concerne les accords institutionnels ? .....   | 191        |
| 2 Quelles améliorations l'ICCAT pourrait-elle apporter aux accords institutionnels ? .....   | 192        |
| <b>IV<sup>ÈME</sup> Partie - Conclusions et recommandations .....</b>  | <b>193</b> |
| <b>Points 1 à 70 .....</b>   | <b>193</b> |
| <b>Pièce jointe 1</b> Mandat de l'évaluation des performances .....  | 200        |
| <b>Pièce jointe 2</b> Lettre du Comité d'évaluation sollicitant les commentaires des Parties contractantes<br>et non-contractantes, de la communauté des ONG et des autres groupes de parties<br>prenantes qui s'intéressent habituellement aux travaux de l'ICCAT ..... | 204        |
| <b>Pièce jointe 3</b> Article VII de la Convention de l'ICCAT .....  | 206        |
| <b>Abréviations et acronymes .....</b>   | <b>207</b> |

## RÉSUMÉ EXÉCUTIF

En réponse aux préoccupations exprimées par la communauté internationale à propos de la gestion soutenable des pêcheries hauturières, notamment là où des organisations et des arrangements régionaux de gestion des pêches (ORGP) existent, la Commission Internationale pour la Conservation des Thonidés de l'Atlantique (ICCAT) a décidé, à sa réunion annuelle de 2007, de réaliser une évaluation indépendante de ses propres performances par rapport à ses objectifs

L'ICCAT a désigné un comité indépendant comprenant Glenn Hurry, Directeur général de l'Autorité australienne de gestion des pêches (AFMA) et Président de la WCPFC, Moritaka Hayashi, Professeur (maintenant émérité) de droit international à l'Université Waseda au Japon et Jean-Jacques Maguire, expert en sciences halieutiques réputé et internationalement respecté originaire du Canada.

Le mandat du Comité d'évaluation (**Pièce jointe 1**) était conforme à celui établi à la réunion conjointe des ORGP thonnières, à Kobe (Japon) en janvier 2007. Le mandat a suffi pour permettre au Comité d'évaluation d'entreprendre un vaste examen des performances de l'ICCAT par rapport à ses objectifs et de recommander des approches susceptibles de renforcer le mandat de l'ICCAT et d'améliorer ses performances, si elles étaient adoptées.

Le rapport examine les textes de base, l'état des stocks et le processus scientifique, le développement et l'application des mesures de conservation et de gestion et la dernière partie rassemble les recommandations du Comité dans un recueil pour en faciliter la consultation.

L'objectif de l'ICCAT est inscrit dans le préambule de sa Convention, signée en 1966. Le préambule stipule ce qui suit : « *Les gouvernements ... considérant l'intérêt que présentent pour eux les populations de thonidés et espèces voisines de l'Océan Atlantique, et désireux de collaborer au maintien de ces populations à des niveaux permettant un rendement maximal soutenu à des fins alimentaires et autres* ». L'objectif de l'ICCAT est donc de maintenir les populations de thonidés et d'espèces apparentées à des niveaux qui permettront la prise maximale équilibrée (PME).

### OBSERVATIONS GÉNÉRALES ET ÉVALUATION DE L'ICCAT

Le Comité a fait les observations générales suivantes :

- L'ICCAT a développé des pratiques de conservation et de gestion des pêcheries relativement solides qui auraient dû permettre de gérer efficacement les pêcheries relevant de son mandat, si elles avaient été mises en œuvre et respectées intégralement par les Parties contractantes et les Parties, Entités ou Entités de pêche non-contractantes coopérantes (CPC).
- La Convention de l'ICCAT devrait être révisée, modernisée ou complétée d'une autre manière, afin de refléter les approches actuelles vis-à-vis de la gestion des pêcheries.
- La structure des Comités permanents et des Sous-commissions est solide et les comités fournissent des avis à l'ICCAT en temps opportun. Toutefois, le Comité a constaté que les performances du Comité d'Application suscitent de fortes réserves.
- Le Comité Permanent pour la Recherche et les Statistiques (SCRS) fournit des avis solides aux membres de la Commission et rencontre, dans son fonctionnement, des difficultés considérables en grande partie dues au fait que les CPC ne fournissent pas des données exactes dans les délais prévus.
- Les performances du Secrétariat sont bonnes et bien considérées par les CPC qui les considèrent à la fois efficaces et effectives.
- Les problèmes et défis fondamentaux que rencontre l'ICCAT dans la gestion durable des pêcheries relevant de son mandat ne sont pas uniques à l'ICCAT ; d'autres ORGP thonnières y sont aussi confrontées, mais le nombre élevé des membres de l'ICCAT rend la tâche plus complexe.

Le Comité a réalisé l'évaluation générale suivante des performances de l'ICCAT :

- Fondamentalement, les performances de l'ICCAT jusqu'à ce jour n'ont pas atteint son objectif en ce qui concerne plusieurs espèces relevant de son mandat.
- La non-application d'un grand nombre de ses CPC empêche dans une grande mesure l'ICCAT de

réaliser ses objectifs.

- Les CPC ont invariablement failli à leur obligation de fournir des données exactes et en temps opportun et de mettre en œuvre des mesures de suivi, contrôle et surveillance (MCS) affectant leurs ressortissants et leurs compagnies nationales.
- Le jugement de la communauté internationale se fondera en grande partie sur la façon dont l'ICCAT gère les pêcheries de thon rouge (BFT). Les performances des CPC de l'ICCAT en matière de gestion des pêcheries de thon rouge, notamment dans l'Atlantique Est et la mer Méditerranée, sont considérées comme une honte internationale, et la communauté internationale qui a confié à l'ICCAT la gestion de cette espèce emblématique mérite de meilleures performances de la part de l'ICCAT que ce qu'elle a reçu jusqu'à présent.
- Des préoccupations existent quant à la transparence au sein de l'ICCAT, à la fois au niveau de la prise de décisions et de l'allocation des ressources.
- La plupart des problèmes et défis auxquels l'ICCAT est confrontée seraient simples à solutionner si les CPC avaient la volonté politique de mettre intégralement en œuvre et de respecter l'esprit et la lettre des réglementations et des recommandations de l'ICCAT.

### **EST-CE QUE L'ICCAT A ATTEINT SON OBJECTIF ?**

Une simple lecture de l'état des stocks relevant du mandat de l'ICCAT suggérerait que l'ICCAT a failli à son mandat, compte tenu du fait qu'un certain nombre des principaux stocks de poissons se trouvent bien en-dessous de la PME. Toutefois, le Comité estime que plutôt que d'affirmer que l'ICCAT a failli à son mandat, il conviendrait de dire que ses membres (CPC) lui ont failli. La plupart des éléments de preuve dont dispose le Comité tendent à indiquer que l'ICCAT, à de rares exceptions près, a adopté dans ses textes de base et ses recommandations des approches généralement solides vis-à-vis de la gestion des pêcheries. Or, ceci a été entravé par l'incapacité systémique des CPC à mettre en œuvre ces réglementations et recommandations.

L'ICCAT, en qualité d'ORGP, possède une base solide, elle s'est acquittée avec satisfaction de nombreuses tâches et continue à le faire, mais elle a manqué à son objectif parce que ses CPC ont manqué à leurs responsabilités vis-à-vis de l'ICCAT et de la communauté internationale aux fins de la gestion adéquate des pêcheries exploitant les stocks de poissons relevant du mandat de l'ICCAT.

Néanmoins, le présent rapport renferme un message positif : étant donné que l'ICCAT peut s'appuyer sur des principes de base généralement solides, ses problèmes seraient rapidement réglés ou considérablement améliorés si les CPC changeaient d'attitude envers la mise en œuvre et le respect des réglementations et des recommandations de l'ICCAT et vis-à-vis de l'adoption de processus solides de MCS.

### **RÉSUMÉ DE LA I<sup>ÈRE</sup> PARTIE**

Dans la I<sup>ère</sup> Partie du présent rapport, le Comité a évalué les Textes de base par rapport aux critères d'évaluation décrits dans le mandat, qui reflètent essentiellement les normes et principes internationaux établis par la Convention des Nations Unies sur le droit de la mer (UNCLOS), l'Accord des Nations Unies sur les stocks de poissons (UNFSA) et d'autres instruments modernes concernant la conservation des stocks de poissons et la gestion de leurs pêcheries. Étant donné que la Convention ICCAT est antérieure à ces instruments modernes, le Comité a également examiné les mesures de conservation et de gestion de l'ICCAT depuis qu'elles ont été adoptées dans le cadre plus large des Textes de base.

Conformément aux critères d'évaluation, le Comité a identifié 16 questions par rapport auxquelles les Textes de base et les mesures de conservation et de gestion vont être analysés et évalués.

Sur ces 16 questions, le Comité a trouvé :

- des dispositions adéquates tant dans les Textes de base que dans les mesures de conservation et de gestion en ce qui concerne uniquement une question : la collecte et le partage des données ;
- quelques dispositions mais non-adéquates tant dans les Textes de base que dans les mesures de conservation et de gestion en ce qui concerne trois questions : les mesures de MCS et l'exécution, la prise de décisions et les besoins spéciaux des Etats en développement ;

- aucune disposition dans les Textes de base et quelques mesures de conservation et de gestion mais non-adéquates en ce qui concerne neuf questions : l'approche écosystémique, l'approche de précaution, les allocations et les opportunités de pêche, les obligations de l'Etat du pavillon, les obligations de l'Etat du port, les mécanismes coopératifs visant à détecter et à décourager la non-application, les mesures commerciales, les Parties, Entités ou Entités de pêche non-contractantes coopérantes et les relations avec les Parties, Entités ou Entités de pêche non-contractantes non-coopérantes ;
- aucune disposition tant dans les Textes de base que dans les mesures de conservation et de gestion en ce qui concerne deux questions : la compatibilité des mesures pour les zones sous juridiction nationale et les zones en haute mer, et les procédures de règlement des différends ; et
- quelques dispositions dans les Textes de base mais aucune mesure de gestion, bien que dans la pratique des actions adéquates aient été entreprises, en ce qui concerne une question : la coopération avec d'autres ORGP.

Le Comité recommande que l'ICCAT envisage de combler les lacunes et les insuffisances, selon le cas, en amendant les Textes de base ou en actualisant et en adoptant de nouvelles mesures de conservation et de gestion en tenant compte des instruments internationaux modernes et des meilleures pratiques actuelles des ORGP.

## RÉSUMÉ DE LA II<sup>ÈME</sup> PARTIE

La II<sup>ème</sup> Partie du présent rapport examine la structure et le fonctionnement du SCRS ainsi que l'appui qu'il reçoit du Secrétariat de l'ICCAT. Elle discute de l'objectif de l'ICCAT et récapitule l'état des stocks et l'état d'exploitation et fournit l'évaluation du Comité sur la question de savoir si les objectifs de l'ICCAT sont atteints pour les principales espèces relevant du mandat de l'ICCAT, ainsi que pour les espèces associées et dépendantes.

- Le Comité a trouvé que l'absence de données et le manque de précision des données qui étaient déclarées donnaient lieu à de grandes incertitudes dans trois évaluations de stocks réalisées par le SCRS.
- Le Comité constate que les CPC ont l'obligation de collecter et de diffuser les informations pertinentes afin d'évaluer l'état des ressources et l'effet de l'exploitation sur celles-ci, mais peu le font dans les délais convenus ;
- Les CPC devraient adopter une approche de précaution vis-à-vis de la gestion des pêcheries exploitant les stocks de poissons où les données sont insuffisantes ou inexistantes.
- Le Comité a constaté que les objectifs de l'ICCAT semblaient être atteints pour quatre des 14 stocks examinés (29%) : thon obèse, espadon de l'Atlantique Nord, espadon de l'Atlantique Sud et albacore.
- Le Comité a constaté que les objectifs de l'ICCAT ne semblaient pas être atteints pour 7 des 14 stocks examinés (50%) : germon de l'Atlantique Nord, germon de l'Atlantique Sud, thon rouge de l'Atlantique Ouest, thon rouge de l'Atlantique Est et de la Méditerranée, makaire bleu, makaire blanc et espadon de la Méditerranée.
- Le Comité n'a pas été en mesure d'évaluer si les objectifs de l'ICCAT ont été atteints pour trois des 14 stocks examinés (21%) : germon de la Méditerranée, voiliers et listao.

## RÉSUMÉ DE LA III<sup>ÈME</sup> PARTIE

La III<sup>ème</sup> Partie du présent rapport se penche sur la question de savoir si, en ce qui concerne la conservation des espèces et la gestion des pêcheries, les mesures de MCS et la pratique institutionnelle, les CPC ont véritablement mis en œuvre les résolutions et les recommandations qui ont été adoptées au sein de l'ICCAT.

- De l'avis du Comité, la gestion des pêcheries du thon rouge de l'Atlantique Est et la Méditerranée et la réglementation relative à l'engraissement du thon rouge sont inacceptables et ne sont pas conformes aux objectifs de l'ICCAT. Cette conclusion, ajoutée aux déclarations publiques de la Communauté européenne (CE), a incité le Comité à recommander à l'ICCAT la suspension de la pêche de thon rouge dans l'Atlantique Est et la Méditerranée jusqu'à ce que les CPC appliquent intégralement les recommandations de l'ICCAT en matière de thon rouge.
- La gestion des pêcheries d'espadon, de thon obèse et d'albacore est en grande partie conforme aux objectifs de gestion de l'ICCAT.

- Le Comité est préoccupé par le fait que les prises actuelles de germon de l'Atlantique Nord donnent lieu à une mortalité par pêche supérieur à  $F_{PME}$ . Le Comité estime que le total des prises admissibles (TAC) devrait être ajusté de façon à ce que la mortalité par pêche se situe à  $F_{PME}$  ou en-dessous.
- Le manque de données sur les istiophoridés est un motif de préoccupation pour le Comité qui craint que l'ICCAT ne soit toujours pas en mesure de réaliser des évaluations fiables des stocks d'istiophoridés en 2010.
- Le Comité recommande fortement que l'ICCAT, pour toutes les pêcheries relevant de son mandat, cesse immédiatement la pratique consistant à permettre le report des allocations non-pêchées dans toutes les pêcheries.
- Le Comité recommande que, pour toutes les pêcheries de l'ICCAT, la capacité de pêche soit immédiatement ajustée afin de refléter les opportunités de pêche ou les allocations de quotas.
- Le Comité est convaincu que l'ICCAT devrait élaborer des critères d'allocation contraignants qui seraient appliqués d'une manière équitable et transparente.
- Le Comité recommande que les CPC de l'ICCAT prennent au sérieux la question de la pêche récréative et sportive et intègrent davantage le secteur de la pêche récréative et sportive dans les futures délibérations de l'ICCAT en ce qui concerne la gestion des pêcheries.
- Les CPC de l'ICCAT devraient dès maintenant appliquer intégralement les réglementations et les mesures adoptées par l'ICCAT et contrôler efficacement leurs ressortissants par le biais d'arrangements nationaux, dont les contrôles de l'Etat du pavillon et de l'Etat du port, les programmes d'observateurs et le système de suivi des navires (VMS).
- L'ICCAT devrait enquêter et développer un strict régime de pénalisations qui soit aurait la capacité d'exclure temporairement les pays membres qui enfreignent systématiquement les réglementations de l'ICCAT, soit pourrait imposer des pénalisations financières considérables en cas d'infractions. Ces mesures doivent être sévères dans le sens que les CPC devraient clairement comprendre qu'elles seront soumises à des répercussions économiques considérables si leurs actions enfreignent les réglementations de l'ICCAT.

## CONCLUSION

L'ICCAT existe depuis 1969 et les thonidés et les espèces apparentées de l'océan Atlantique et de la Méditerranée relèvent de son mandat. Ces dernières années, la société s'est davantage intéressée aux performances des ORGP en matière de gestion des pêcheries internationales qui exploitent en haute mer des stocks de poissons et notamment les thonidés qui constituent l'espèce emblématique. L'attention manifestée par les organisations non-gouvernementales (ONG) et les autres parties prenantes n'est pas prête à diminuer dans un proche avenir et les ORGP doivent trouver le moyen de faire preuve de plus d'ouverture et de globalité dans leur culture. Les ORGP doivent être prêtes à prendre des décisions qui soient dans l'intérêt véritable de la durabilité à long-terme et elles devraient faire tout ce qui est en leur pouvoir pour s'assurer que des pratiques responsables sont adoptées et qu'elles ne sont pas compromises par des membres et des non-membres.

Il s'agit de la première évaluation indépendante de l'ICCAT et l'ICCAT devrait être félicitée pour avoir eu le courage et l'ouverture de permettre qu'une évaluation soit réalisée par des experts indépendants. Même si les conclusions du Comité indépendant sont mitigées, les recommandations ont été structurées de façon à faire avancer l'ICCAT. Des ORGP qui fonctionnent correctement sont la meilleure chance de garantir la durabilité des pêcheries hauturières et des stocks de poissons migrateurs. Nos recommandations visent à aider l'ICCAT à être à la pointe des performances des ORGP.

## INTRODUCTION

En réponse aux préoccupations croissantes de la communauté internationale à propos de l'état des stocks de poissons relevant des organisations régionales de gestion des pêches (ORGP), les organismes thoniers régionaux ont décidé de réaliser des évaluations régulières des performances de leurs organisations par rapport à leurs objectifs. Ces évaluations ont, à l'origine, été proposées au sein de l'Organisation des Nations Unies pour l'Alimentation et l'Agriculture (FAO) par l'Australie et le Canada, à la réunion du Comité des Pêches de la FAO (COFI) en 2005, puis elles ont été affinées à la réunion de Kobe des ORGP thonières, laquelle avait été conviée par le Gouvernement japonais en 2007.

Au début, certaines ORGP ont perçu comme une attaque contre leur indépendance le concept d'évaluations indépendantes des performances de leur Commission et de leurs Secrétariats d'appui. En fait, ces ORGP sont créées en vertu du droit international, lequel est reflété principalement dans la Convention des Nations Unies sur le Droit de la mer de 1982 (UNCLOS).

A titre d'exemple, à ce jour, la Commission pour la conservation du Thon rouge du Sud (CCSBT) fait l'objet d'une évaluation interne par ses membres dont le rapport final sera évalué de façon externe ; la Commission des thons de l'Océan Indien (CTOI) fait également l'objet d'une évaluation par un comité de parties contractantes et la Commission des pêches de l'Atlantique du Nord-Est (NFEAC) a fait l'objet d'une évaluation externe. La Commission interaméricaine du thon tropical (CIATT) doit encore donner son feu vert pour une évaluation et la Commission de la Pêche dans le Pacifique central et occidental (WCPFC) sera évaluée à un stade ultérieur étant donné qu'il s'agit d'une organisation nouvellement créée.

La Commission Internationale pour la Conservation des Thonidés de l'Atlantique (ICCAT), dans un geste qui devrait être perçu comme un signe de maturité, a décidé de désigner un comité indépendant comprenant Glenn Hurry, Directeur général de l'Autorité australienne de gestion des pêches et Président de la WCPFC, Moritaka Hayashi, Professeur (maintenant émérite) de droit international à l'Université Waseda au Japon et Jean-Jacques Maguire, expert en sciences halieutiques réputé et internationalement respecté originaire du Canada. Glenn Hurry a assumé les fonctions de coordinateur du Comité. Ce dernier a reçu le soutien compétent de M. Driss Meski, Secrétaire exécutif de l'ICCAT, et du personnel du Secrétariat de l'ICCAT à Madrid, qui ont fourni de précieuses informations et ont éclairé le Comité sur la structure, l'historique et les processus de prise de décisions au sein de l'ICCAT.

### 1 Bref historique de l'ICCAT

Le contexte des préoccupations ayant donné lieu à la tenue du Symposium de la Commission de Coopération Technique en Afrique (CCTA) sur les thonidés, à Dakar du 12 au 17 décembre 1960, est bien expliqué dans d'autres documents (par exemple, Fonteneau A., 2006)<sup>1</sup> et a pour origine, dans une grande partie, l'introduction des palangriers et des senneurs commerciaux, qui commencèrent à opérer tout au long de l'année, avec des prises de thonidés de toutes tailles. L'utilisation de ces engins a donc engendré une augmentation considérable des prises de thonidés et d'espèces apparentées dans les eaux africaines. Il a donc été reconnu que l'augmentation des prises de thon rouge pourrait constituer une sérieuse menace pour la pêcherie traditionnelle de madrague en Méditerranée. Le Symposium a recommandé que la Commission de Coopération Technique en Afrique/Conseil Scientifique pour l'Afrique prenne l'initiative, directement ou par le biais de ses gouvernements membres, de demander à l'Agence Spécialisée des Nations Unies compétente d'organiser une conférence plénipotentiaire regroupant tous les pays impliqués dans la pêcherie de thonidés en vue de créer une organisation pertinente similaire au modèle de la CIATT. La Réunion scientifique mondiale sur la biologie des thonidés, tenue en 1962 à La Jolla, Californie, États-Unis, sous les auspices de la FAO, a convenu de la nécessité d'une organisation de cette nature.

A sa 14<sup>ème</sup> réunion, en 1963, le Conseil de la FAO a constaté les préoccupations suscitées par l'augmentation rapide de la pêche de thonidés dans l'Atlantique en l'absence d'une action coordonnée visant à étudier les ressources et l'effet de la pêche sur celles-ci. Le Directeur général en a conclu qu'il était généralement souhaité que des actions soient entreprises aux fins de la conservation et de l'exploitation rationnelle des ressources thonières de l'Atlantique et que des mesures appropriées devaient donc être prises. Cette prise de conscience a

<sup>1</sup> Fonteneau, A. 2008. Bilan scientifique et historique de l'ICCAT - Rio de Janeiro 1966-Dubrovnik 2006. *In* publication spéciale du 40<sup>ème</sup> anniversaire de l'ICCAT, 1966-2006, pp. 21-38.



débouché sur la création du Groupe de travail pour l'utilisation rationnelle des ressources thonières dans l'océan Atlantique qui a tenu sa première session à la FAO, à Rome, du 25 au 30 octobre 1963.

A la 13<sup>ème</sup> session de la Conférence de la FAO, le rapport du Groupe de travail susmentionné pour l'utilisation rationnelle des ressources thonières dans l'océan Atlantique a été entériné et il a été jugé souhaitable de créer une commission pour la conservation des thonidés et des espèces apparentées dans l'océan Atlantique. Le Directeur général a été autorisé à convoquer une conférence de plénipotentiaires aux fins de l'établissement de cette commission et à inviter toutes les nations membres et membres associés de la FAO, ainsi que toutes les nations et non-membres de la FAO qui étaient membres des Nations Unies ou d'une agence spécialisée des Nations Unies à y envoyer des représentants dûment autorisés.

### ***1.1 Etablissement de l'ICCAT***

La Conférence des Plénipotentiaires sur la Conservation des thonidés de l'Atlantique s'est réunie, à l'invitation du Gouvernement du Brésil, à Rio de Janeiro du 2 au 14 mai 1966. Sur la base de ses délibérations, telles qu'enregistrées, la Conférence a élaboré et a ouvert à la signature la Convention Internationale pour la Conservation des Thonidés de l'Atlantique (Convention ICCAT), laquelle est entrée en vigueur en 1969.

Dans l'intervalle, un groupe d'experts sur l'évaluation des stocks de thonidés se réunissait à Miami au mois d'août 1968 et concluait que l'ICCAT devrait envisager de prendre d'importantes mesures visant à la réglementation et à la gestion de certains stocks de thonidés de l'Atlantique. Or, à la première réunion de la Commission en décembre 1969, aucune mesure de gestion n'a été adoptée en raison des données incertaines et des informations insuffisantes dont on disposait.

Le Secrétariat a été établi à Madrid, Espagne, en 1971, et a été chargé, entre autres, d'élaborer un système de collecte et d'analyse des données ainsi que d'administration des programmes de recherche dont le Comité Permanent pour la Recherche et les Statistiques (SCRS) a besoin pour évaluer les stocks de thonidés et d'espèces apparentées et fournir un avis à la Commission sur la base duquel les décisions de gestion puissent être prises.

### ***1.2 Mandat et structure de l'ICCAT***

Conformément à la Convention, l'ICCAT a compétence sur la totalité des thonidés et des espèces apparentées dans la zone de la Convention. Cela englobe plus de 30 espèces, dont les thonidés mineurs et les istiophoridés.

L'objectif de la Convention est de coopérer afin de maintenir les populations de thonidés et d'espèces apparentées rencontrées dans la zone de la Convention à des niveaux qui permettront la prise maximale soutenable à des fins alimentaires et autres.

Il y a actuellement (mai 2008) 46 Parties contractantes à la Convention, dont la Communauté européenne. Le statut de coopérant a été octroyé à trois Parties, Entités ou Entités de pêche non-contractantes.

La zone à laquelle s'applique la Convention, dénommée « zone de la Convention », correspond à toutes les eaux de l'océan Atlantique, y compris les mers adjacentes. Aucune coordonnée n'est précisée dans la Convention, mais à des fins statistiques, la zone a été établie entre 70°W et 20° W dans l'Atlantique sud.

La structure de la Commission comprend actuellement quatre Sous-commissions qui proposent des mesures relatives à la gestion des pêcheries des stocks relevant du mandat de l'ICCAT. Les mesures générales concernant le suivi, la surveillance et le contrôle sont habituellement proposées par le Comité d'application des mesures de conservation et de gestion de l'ICCAT (COC) ou par le Groupe de travail permanent sur l'amélioration des statistiques et des mesures de conservation de l'ICCAT (PWG).

Les mesures de conservation et de gestion de l'ICCAT sont adoptées conformément aux Articles VIII et XI de la Convention qui stipulent que la Commission est habilitée, sur la base des résultats d'enquêtes scientifiques, à prendre des recommandations visant à maintenir à des niveaux permettant un rendement maximal soutenu les populations de thonidés et d'espèces voisines qui peuvent être capturées dans la zone de la Convention, et que les Parties contractantes s'engagent, pour assurer l'application des dispositions de la Convention, à collaborer entre elles à l'adoption de mesures efficaces appropriées.

### ***1.3 Espèces relevant du mandat de l'ICCAT***

L'ICCAT a sous son mandat quelque 30 stocks de thonidés, de requins et d'istiophoridés. Or, des recommandations spécifiques ont été élaborées pour les espèces suivantes :

- 1) Thon rouge de l'Atlantique Est et de la Méditerranée
- 2) Thon rouge de l'Atlantique Ouest
- 3) Thon obèse
- 4) Espadon de l'Atlantique Nord
- 5) Espadon de l'Atlantique Sud
- 6) Albacore
- 7) Makaïre bleu
- 8) Makaïre blanc
- 9) Germon de l'Atlantique Nord
- 10) Germon de l'Atlantique Sud
- 11) Listao
- 12) Requin taupe bleue
- 13) Requin peau bleue

Conjointement avec la gestion des pêcheries des espèces susmentionnées, 16 autres espèces sont gérées en tant qu'espèces cibles ou espèces accessoires. Les membres de l'ICCAT gèrent également l'interaction des espèces accessoires, telles que les requins, les oiseaux de mer ou les tortues marines.

### ***1.4 Pêcheries et Parties contractantes de l'ICCAT***

La zone de l'ICCAT comprend l'Atlantique Ouest, l'Atlantique Est et la mer Méditerranée. Il s'agit d'une grande zone, dotée d'une diversité culturelle, au sein de laquelle le développement des états et la capacité de contribuer aux activités de la Commission et d'être en compétition au sein des pêcheries industrielles varient considérablement. Les nations de pêche lointaine (DWFN) participent fortement aux pêcheries plus grandes de l'Atlantique, tandis que les Etats de la Méditerranée et de la Communauté européenne (CE) exercent davantage d'influence sur l'état des stocks méditerranéens bien que les DWFN soient également actifs dans ces eaux. Cette diversité est une réalité dans toutes les ORGP thonières ; elle présente trois défis importants.

Le premier défi est de renforcer les capacités et la compréhension de tous les pays de façon à ce qu'ils puissent participer sur un pied d'égalité aux débats sur la science et la gestion des pêcheries. Le deuxième défi est l'allocation équitable des ressources parmi les membres afin d'équilibrer les droits historiques perçus comme tels des DWFN et des pays développés de capturer les stocks de poissons avec les aspirations des pays en développement et des petits États insulaires en développement soit de louer leurs opportunités de pêche en échange d'un prix équitable, soit de les pêcher eux-mêmes.

Le troisième défi est l'énorme tâche de gérer les affaires de la Commission au sein d'un groupe formé de 46 Parties contractantes dispersées géographiquement, de façon à garantir que tous les documents nécessaires, les rapports, les réunions et les processus de prise de décision soient menés à bien tous les ans.

A l'ICCAT, Commission thonière plurispécifique, l'ordre du jour annuel des réunions et des ateliers devient, par nécessité, assez éprouvant pour les membres. Ce niveau d'interaction annuelle fait fortement appel aux ressources des pays développés, qui doivent assumer des coûts supplémentaires et fournir les ressources techniques et les compétences humaines à ces réunions. Ce calendrier pèse également sur les ressources limitées des pays en développement et des petits États insulaires en développement qui souvent ne disposent pas des ressources financières et humaines pour contribuer correctement et s'engager à assister à toutes les réunions. Le calendrier fait également pression sur les ressources du Secrétariat de la Commission qui doit veiller à ce que l'ensemble du processus fonctionne sans heurts.

## **2 Questions actuelles se posant aux ORGP thonières**

Sur les cinq (5) principales ORGP thonières, l'ICCAT, constituée en 1969, est l'une des plus anciennes et des plus grandes. Les autres ORGP thonières sont la CIATT (1950), la CTOI (1996), la CCSBT (1994) et la WCPFC (2004).

Bien que toutes les Commissions soient uniques sur le plan géographique et des pays membres, la réunion des ORGP thonières tenue à Kobe en 2007 a mis en lumière le fait que toutes les Commissions thonières sont aux prises avec un ensemble cohérent de problèmes et de questions qui diffèrent en importance et en ampleur dans les Commissions individuelles. Le Comité d'évaluation estime que les préoccupations actuelles portent sur les points suivants :

- 1) L'absence de définition du concept de « intérêt réel », d'où la difficulté de traiter des questions des membres.
- 2) Les réglementations régissant « l'usufruit » des navires étant mal élaborées, il est impossible de comprendre les véritables accords de propriété des navires et ceci est important pour combattre les activités IUU et comprendre la propriété des flottilles par les grandes compagnies internationales.
- 3) Le manque d'acceptation et d'application des décisions concertées et des recommandations et résolutions adoptées dans les Commissions par les Etats membres demeure une authentique préoccupation pour l'ensemble de la communauté.
- 4) Les membres revendiquent leurs droits et leurs allocations plus volontiers qu'ils n'acceptent leurs responsabilités et leurs obligations.
- 5) Les Etats développés ont recours aux règles de l'investissement étranger afin de placer la capacité excessive ou additionnelle détenue par leurs ressortissants ou compagnies sous le pavillon des Parties contractantes en développement. Dans de nombreux cas, ces pays en développement sont dépourvus de systèmes adéquats de suivi, contrôle et surveillance (MCS).
- 6) Les pays qui demeurent non-membres des Commissions continuent à pêcher et ne respectent pas les réglementations et les mesures qu'ils ont adoptées.
- 7) Les membres ne respectent pas les exigences en matière de déclaration en temps opportun des données exactes de capture et d'effort.
- 8) L'allocation appropriée des ressources entre les membres constitue une question primordiale, mais il s'agit d'une question avec laquelle l'ICCAT a remporté un certain succès. Cette allocation des ressources au sein des Commissions est étroitement liée aux aspirations des Etats côtiers en développement et des petits Etats insulaires en développement.
- 9) La surcapacité est un problème constant dans toutes les Commissions, la capacité des senneurs et des palangriers dépassant les besoins de pêche dans toutes les Commissions.
- 10) Les coûts afférant au nombre accru de réunions d'ORGP et d'organismes associés représentent un défi constant à la fois pour les pays développés et en développement.
- 11) Finalement, le défi suprême pour les ORGP est l'absence d'un régime de pénalisations internationalement sanctionnées qui poursuivrait sérieusement les membres et les non-membres qui ne coopèrent pas avec les ORGP ou qui se sont avérés enfreindre les accords de MCS concertés.

Même si le présent rapport discutera et formulera des recommandations sur ces questions et sur d'autres thèmes relatifs à l'ICCAT, celles-ci, comme il a été constaté ci-dessus, ne concernent pas exclusivement l'ICCAT. Dans certains domaines, l'ICCAT est en tête de file des stratégies internationales sur ces questions ; dans d'autres domaines, des améliorations sont nécessaires. L'important, c'est que toutes les ORGP thonières puissent standardiser leurs stratégies par rapport aux problèmes à aborder et apprendre de chacune au fur et à mesure qu'elles se développent. Même si les ORGP individuelles possèdent des caractéristiques uniques, elles ont en commun de nombreuses similarités et la gestion des pêcheries à travers le monde bénéficierait grandement de l'adoption et de la mise en œuvre rapides de mesures et d'accords qui se sont avérés effectifs.

### 3 Méthodologie du Comité d'évaluation

A la suite de sa nomination, le Comité d'évaluation a reçu le mandat établi par les membres de l'ICCAT, lequel était établi sur le mandat provisoire de l'évaluation des ORGP thonières élaboré en tant que principale conclusion de la réunion des ORGP thonières à Kobe en 2007. Le mandat (**Pièce jointe 1**) aide le Comité à rechercher tous les aspects pertinents des performances de l'ICCAT, mais surtout à suggérer des améliorations au régime actuel susceptibles de faire avancer l'ICCAT.

Les travaux du Comité ont été difficiles à coordonner étant donné que les membres se trouvaient sur différents continents et avaient des charges de travail considérables. Ceci a empêché les experts de rendre visite et d'interviewer chaque membre de l'ICCAT et de rencontrer les autres parties prenantes. Afin d'appréhender les

inquiétudes et les suggestions que les pays membres pourraient avoir en ce qui concerne les performances actuelles de l'ICCAT et les améliorations potentielles, le Comité a rédigé et diffusé une lettre où il sollicitait les commentaires des Parties contractantes et non-contractantes, de la communauté d'ONG et d'autres groupes de parties prenantes qui s'intéressent régulièrement aux travaux de l'ICCAT (**Pièce jointe 2**).

Il n'a été reçu que huit (8) réponses à la lettre. Le Comité d'évaluation a analysé ces réponses qui rassemblent une vaste gamme de commentaires et d'idées qui ont été en partie incorporés dans le corps du rapport et dans les recommandations aux fins de l'amélioration de l'ICCAT. Le Comité remercie les personnes qui ont pris le temps et ont fait l'effort de répondre.

Le Comité s'est réuni à Tokyo pendant deux jours, au mois de mai 2008, dans une salle de conférence fournie par l'Agence des pêches du Japon afin de déterminer la méthodologie de l'étude, la structure du rapport et d'examiner les commentaires qui avaient été transmis en réponse à la lettre diffusée aux parties prenantes. La plupart du travail du Comité a été réalisé par internet en vue de limiter les frais pour l'ICCAT.

Le Comité a examiné la grande couverture médiatique dont l'ICCAT fait l'objet pendant la saison de pêche, constatant en particulier le volume consacré à la gestion ou mauvaise gestion des pêcheries de thon rouge. Même si le thon rouge ne représente que 7% environ des prises totales des thonidés relevant de l'ICCAT, il suscite probablement 85% de toute la couverture médiatique et des critiques que reçoit l'ICCAT. Ceci reflète sans aucun doute le caractère emblématique de cette espèce et les inquiétudes que suscite l'état du thon rouge dans la zone de l'ICCAT chez certains membres, parties prenantes et dans le grand public. Cela reflète aussi l'échec perçu de la gestion des pêcheries thonières, notamment dans la mer Méditerranée.

Constatant l'importance de l'interaction avec les membres de l'ICCAT, le Comité a fait en sorte que Jean-Jacques Maguire soit présent à la session d'évaluation du stock de thon rouge, qui s'est tenue à Madrid à la fin du mois de juin 2008 et que Glenn Hurry assiste à la 5<sup>ème</sup> réunion du Groupe de travail chargé d'élaborer des mesures de contrôle intégré, tenue à Madrid en juillet 2008. Ces deux réunions ont fourni une précieuse opportunité aux membres du Comité de dialoguer et de vérifier si celui-ci appréhendait bien les questions en jeu.

Outre le texte du rapport de la réunion des ORGP thonières de Kobe, le Comité d'évaluation s'est également inspiré du rapport de Lodge *et al.* intitulé « *Recommended Best Practices for Regional Fisheries Management Organizations*<sup>2</sup> » (Meilleures pratiques recommandées aux Organisations régionales de gestion de la pêche). Ce rapport, auquel a contribué un groupe œuvrant au sein du Groupe de travail en Haute mer sur la pêche IUU, établi au niveau ministériel, fournit un aperçu actuel et utile sur la façon d'améliorer l'efficacité d'une ORGP.

## 4 Structure du rapport

Le Comité d'évaluation a décidé que même si le rapport était détaillé et répondait à son mandat, abordant notamment les principales questions auxquelles l'ICCAT était confrontée, il ne devait pas être nécessairement une dissertation ni une critique des pratiques et performances antérieures. Le Comité a estimé que la meilleure valeur que le rapport puisse ajouter au rôle futur de l'ICCAT est qu'on le considère constructif et, ce qui est important, qu'il fournisse des suggestions/recommandations équilibrées sur la façon dont l'ICCAT pourrait au mieux améliorer ses pratiques en vue de relever les défis qui se présenteront à l'avenir.

Le rapport est constitué de cinq parties :

### Introduction

- I<sup>ère</sup> Partie :** Evaluation et analyse des Textes de base de l'ICCAT.
- II<sup>ème</sup> Partie :** Evaluation de la réalisation des objectifs de l'ICCAT en ce qui concerne les stocks de poissons (conservation et gestion– état des ressources marines vivantes)
- III<sup>ème</sup> Partie :** Evaluation de la réalisation des objectifs de l'ICCAT en ce qui concerne la gestion des pêcheries et l'administration de l'ICCAT

<sup>2</sup> Lodge, M.W. et al., *Recommended Best Practices for Regional Fisheries Management Organizations: Report of an Independent Panel to Develop a Model for Improved Governance by Regional Fisheries Management Organizations* (London: Chatham House, 2007).

**IV<sup>ème</sup> Partie :** Conclusions et Recommandations.

Les pièces jointes au rapport sont énumérées et décrites dans la table des matières du présent rapport.

Selon le calendrier convenu aux fins de l'élaboration du rapport, un projet de rapport devait être préparé et transmis au Secrétariat avant le début du mois d'août 2008. Le rapport final avec ses recommandations doit être achevé et présenté au Secrétariat aux fins de sa distribution avant la mi-septembre 2008. Le Coordinateur du Comité d'évaluation, Glenn Hurry, devrait présenter les conclusions et les recommandations du Comité à la 16<sup>ème</sup> réunion extraordinaire de la Commission, en novembre 2008, à Marrakech, Maroc.

## I<sup>ÈRE</sup> PARTIE

### EVALUATION ET ANALYSE DES TEXTES DE BASE DE LA CONVENTION ICCAT

La première tâche assignée au Comité d'évaluation est « l'évaluation et l'analyse des Textes de base de la Convention ICCAT ». Le Comité a été invité à examiner, comme base pour son évaluation, les critères intitulés « Critères aux fins de l'évaluation des performances des Organisations régionales de gestion de la pêche (ORGP) » (désignés ci-après « Critères d'évaluation »). Les critères d'évaluation, présentés à la Commission lors de sa 20<sup>ème</sup> réunion ordinaire, tenue à Antalya (Turquie) en novembre 2007, comprennent cinq domaines principaux, chacun d'entre eux énumérant plusieurs « critères généraux ». Chacun des critères généraux répertorie à son tour un certain nombre de « critères détaillés ».

En évaluant les Textes de base, qui comprennent la Convention, le Règlement intérieur et le Règlement financier, le Comité a estimé qu'un certain nombre de « critères » généraux ou détaillés dans les critères d'évaluation n'étaient pas pertinents étant donné qu'ils concernent des questions, telles que l'état des stocks de poissons, la qualité de l'avis scientifique et l'efficacité des mesures de gestion et de politique, lesquelles seront abordées aux II<sup>ème</sup> et III<sup>ème</sup> Parties du présent rapport. Pour les besoins de la I<sup>ère</sup> Partie, le Comité a donc identifié les 16 thèmes ou questions suivants en vertu desquels les Textes de base devront être analysés et évalués à la lumière des Critères d'évaluation.

- 1) Collecte et partage des données.
- 2) Approche écosystémique / gestion basée sur les écosystèmes
- 3) Approche de précaution
- 4) Compatibilité des mesures pour les zones sous juridiction nationale et les zones en haute mer
- 5) Allocations et opportunités de pêche
- 6) Obligations des Etats du pavillon
- 7) Mesures du ressort de l'Etat du port
- 8) Mesures de suivi, contrôle et surveillance (MCS) et exécution
- 9) Mécanismes coopératifs visant à détecter et à décourager la non-application
- 10) Mesures commerciales
- 11) Prise de décisions
- 12) Procédures de règlement des différends
- 13) Parties, Entités ou Entités de pêche non-contractantes coopérantes
- 14) Relations avec les Parties non-contractantes non-coopérantes
- 15) Besoins spéciaux des Etats en développement
- 16) Coopération avec d'autres organisations régionales de gestion des pêcheries (ORGP)

L'ordre dans lequel les thèmes ou questions apparaissent dans cette liste suit généralement l'ordre dans lequel ils apparaissent dans les Critères d'évaluation. Il convient de noter que certaines questions concernent également des thèmes qui sont applicables à d'autres questions. Dans ces cas, des renvois sont établis aux sections pertinentes.

Les Textes de base contiennent, de par leur nature même, uniquement des dispositions fondamentales et générales. En outre, la Convention de l'ICCAT est un vieil instrument adopté en 1966, bien avant les grands développements modernes apparus dans la gouvernance des pêcheries mondiales, représentés notamment par l'adoption et l'entrée en vigueur de la Convention des Nations Unies sur le Droit de la Mer (UNCLOS) et l'Accord de l'ONU sur les stocks de poissons (UNFSA). Il serait donc important que l'évaluation des *Textes de base* inclue non seulement l'évaluation des textes de ces instruments, mais aussi la *capacité des textes à assimiler* les développements ultérieurs des normes internationales. Par conséquent, les sections suivantes ne tentent pas d'examiner simplement les Textes de base, mais également la pratique actuelle de la Commission, telle qu'exprimée notamment dans les divers types de mesures qu'elle a adoptés. Il convient de noter, toutefois, que la discussion des pratiques de l'ICCAT dans la présente Partie se limite à l'*adoption des mesures officielles*, telles que les recommandations et les résolutions. Les performances véritables de la Commission et de ses Membres par rapport à ces mesures, ainsi que les Textes de base, seront minutieusement passés en revue et évalués par rapport aux objectifs de l'ICCAT décrits dans la III<sup>ème</sup> Partie.

L'évaluation des Textes de base et des mesures officielles adoptées par l'ICCAT fait ressortir le fait que les Critères susvisés d'évaluation des performances des ORGP mentionnent expressément quelques-unes des dispositions pertinentes des principaux instruments internationaux, p.ex. l'UNCLOS et l'UNFSA, et dans certains cas le Code de conduite pour une pêche responsable de la FAO, comme étant les critères selon lesquels les performances de l'Organisation devraient être examinées. Le Comité estime que pour certains thèmes ou questions, les dispositions de l'Accord visant à favoriser le respect par les navires de pêche en haute mer des mesures de conservation et de gestion (Accord de conformité de la FAO) sont également pertinentes. C'est pourquoi le Comité emploie les dispositions pertinentes de ces instruments comme bases de discussion, sans prendre position sur la question juridique d'applicabilité des traités à leurs Parties non-contractantes (il ne fait aucun doute que le Code de conduite est un instrument non-contraignant).

## I<sup>ÈRE</sup> PARTIE – Section 1. Collecte et partage des données

### 1 Instruments internationaux

En ce qui concerne les deux zones sous juridiction nationale et en haute mer, les Articles 61(5) et 119(2) de l'UNCLOS prévoient, dans pratiquement les mêmes termes, l'obligation incombant aux Etats de collecter et de partager les données: « *Les informations scientifiques disponibles, les statistiques relatives aux captures et à l'effort de pêche et les autres données concernant la conservation des stocks de poissons sont diffusées et échangées régulièrement par l'intermédiaire des organisations internationales compétentes, sous-régionales, régionales ou mondiales, lorsqu'il y a lieu, avec la participation de tous les Etats concernés* ».

L'Article 14(1) prévoit l'obligation de base des Etats consistant à veiller à ce que les navires leur communiquent les informations qui pourraient leur être nécessaires pour exécuter leurs obligations en vertu du présent Accord. À cette fin, les États, conformément à l'Annexe I :

- a) Recueillent et échangent des données scientifiques, techniques et statistiques concernant les pêcheries de stocks de poissons chevauchants et de stocks de poissons grands migrateurs;
- b) Veillent à ce que les données recueillies soient suffisamment détaillées pour faciliter l'évaluation précise des stocks et soient communiquées en temps opportun pour répondre aux besoins des ORGP ; et
- c) Prennent les mesures voulues pour vérifier l'exactitude de ces données.

En vertu de l'Article 10 relatif à la coopération par le biais des ORGP, il est demandé aux Etats de « *convenir de normes pour la collecte, la communication, la vérification et l'échange de données sur l'exploitation des stocks* » (paragraphe e) et de « *recueillir et diffuser des données statistiques précises et complètes, comme indiqué dans l'annexe I, afin de disposer des données scientifiques les plus fiables, tout en en préservant la confidentialité le cas échéant* » (Paragraphe f).

En outre, en vertu de l'Article 14(2), les Etats sont tenus de coopérer, soit directement soit par l'intermédiaire des ORGP en vue de :

- a) Convenir du type de données à fournir et de la forme sous laquelle celles-ci doivent être présentées auxdites organisations, et
- b) Mettre au point et utiliser conjointement des techniques d'analyse et des méthodes d'évaluation des stocks pour améliorer les mesures de conservation et de gestion des stocks de poissons chevauchants et des stocks de poissons grands migrateurs.

L'Annexe I de l'UNFSA décrit en détail les exigences standard en matière de collecte et de partage des données, lesquelles incluent les statistiques de prise et d'effort de pêche ainsi que d'autres informations liées aux pêcheries, telles que les données sur les navires et d'autres données visant à la standardisation de l'effort de pêche, des pêcheries des stocks de poissons chevauchants et des stocks de poissons grands migrateurs en haute mer et dans les zones sous juridiction nationale.

Le Code de conduite contient, à l'Article 7.4, un ensemble de directives concernant la collecte des données et l'avis de gestion. L'Article 7.4.6 prévoit notamment que les Etats devraient rassembler des données scientifiques sur les stocks de poissons couverts par les ORGP, selon un format internationalement admis, et fournir ces données en temps voulu à l'organisation.

## 2 Textes de base de l'ICCAT

En vertu de l'Article IV de la Convention ICCAT, la Commission est chargée d'étudier les populations de thonidés, d'espèces apparentées et d'autres espèces. Pour s'acquitter de ses fonctions, la Commission utilisera, dans la mesure du possible, les services techniques et scientifiques des organismes officiels des Parties Contractantes ainsi que les renseignements émanant desdits organismes. Les études réalisées par la Commission incluront le rassemblement et l'analyse de renseignements statistiques relatifs aux conditions et tendances actuelles des ressources des pêcheries de thonidés de la zone de la Convention ainsi que l'étude et l'évaluation des renseignements relatifs aux mesures et méthodes visant à maintenir les populations de thonidés et des espèces apparentées à des niveaux permettant un rendement maximal soutenu et compatible avec une exploitation efficace de ces ressources.

Par ailleurs, en vertu de l'Article IX, les Parties contractantes s'engagent à fournir, à la demande de la Commission, tous renseignements scientifiques disponibles d'ordre statistique, biologique et autre dont la Commission pourrait avoir besoin. De plus, dans le cas où leurs services officiels ne pourraient pas obtenir et fournir eux-mêmes ces renseignements, elles s'engagent à permettre que la Commission, après en avoir adressé la demande à la Partie contractante intéressée, se les procure directement auprès des compagnies et des pêcheurs qui voudront bien les lui communiquer.

La Conférence de 1966 a adopté la *Résolution de l'ICCAT sur la collecte de statistiques sur la pêche des thonidés dans l'Atlantique* [Rés. 66-01], par laquelle la Conférence:

- a) convient qu'il est essentiel que tous les pays qui pêchent les thonidés dans l'Atlantique rassemblent des statistiques appropriées sur les captures et l'effort de pêche, ainsi que les informations biologiques nécessaires, et mettent à disposition, aux fins de publication, les informations statistiques et économiques qui s'y rapportent, pour permettre à la Commission de remplir ses fonctions d'une manière adéquate ; et
- b) prie instamment tous les pays de prendre des mesures visant à créer, au sein de leur administration des pêches, des services disposant d'un personnel approprié et d'un appui financier et législatif adéquat, afin d'entreprendre la collecte et l'examen des renseignements qui devront être utilisés par la Commission.

Le Règlement intérieur de l'ICCAT donne mandat au Comité Permanent pour la Recherche et les Statistiques (SCRS) de développer et de recommander à la Commission toutes politiques et procédures en matière de collecte, de compilation, d'analyse et de diffusion des statistiques de pêche, qui pourraient être nécessaires, afin de veiller à ce que la Commission dispose, à tout moment, de statistiques complètes, actualisées et autres informations équivalentes sur les activités halieutiques dans la zone de la Convention (Article 13)

## 3 Mesures de l'ICCAT

En 1995, la Commission a établi le format des Rapports annuels. Les *Directives d'élaboration des rapports annuels* [Réf. 04-17] établissent les dernières directives de soumission à l'ICCAT des informations relatives aux activités liées aux thonidés pour les Parties contractantes et les Parties, Entités ou Entités de pêche non-contractantes coopérantes (CPC). Les Rapports annuels doivent être divisés en deux parties : la 1<sup>ère</sup> Partie concerne l'information sur les pêcheries, la recherche et les statistiques et la 2<sup>ème</sup> Partie porte sur la mise en œuvre des mesures de gestion et d'autres activités y afférentes.

La *Recommandation de l'ICCAT relative à l'enregistrement des captures par les navires de pêche dans la zone de la Convention ICCAT* [Rec. 03-13] a établi un système obligatoire d'enregistrement des données pour tous les navires de pêche autorisés à pêcher des espèces gérées par l'ICCAT dans la zone de la Convention. En outre, en vertu de ladite Recommandation, tous les navires de pêche commerciaux des CPC mesurant plus de 24 m de longueur hors-tout sont tenus de conserver un journal de bord, relié ou électronique, contenant les informations requises dans le *Manuel de l'ICCAT*.

Considérant que de nombreuses Parties possédant d'importantes pêcheries thonières n'ont pas mis en place les programmes de collecte de données exigés ou recommandés par l'ICCAT, la *Résolution de l'ICCAT visant à améliorer la collecte des données et l'assurance de la qualité* [Rés. 03-21] demande aux Parties suffisamment aptes à remplir leurs obligations fondamentales en matière de collecte des données, d'assurance de la qualité et de déclaration de verser des contributions volontaires, proportionnellement à leur niveau de capture, à un fonds spécial, qui sera utilisé à des fins de formation à la collecte des données et à d'autres fins.



## 4 Commentaires du Comité sur la collecte et le partage des données

L'obligation fondamentale des Parties contractantes à l'ICCAT en matière de collecte et de mise en commun des données est clairement énoncée dans la Convention et la Résolution de la Conférence de 1966. La Commission a établi le format pour la soumission annuelle des rapports par les membres. Elle a par ailleurs instauré un fonds spécial destiné à venir en aide aux Parties contractantes au niveau de la formation à la collecte des données. L'ICCAT dispose donc de règlements et de procédures adéquats aux fins de la collecte et de la mise en commun des données dans ses Textes de base et ses mesures de gestion. De sérieux problèmes existent pourtant dans les performances réelles des membres à cet égard, comme il en est fait état dans la III<sup>ème</sup> Partie ci-dessous.

## I<sup>ÈRE</sup> PARTIE – Section 2. Approche écosystémique/gestion basée sur les écosystèmes

### 1 Instruments internationaux

L'Article 119(1)(b) de l'UNCLOS établit que lorsqu'ils fixent le volume admissible des captures et prennent d'autres mesures en vue de la conservation des ressources biologiques en haute mer, les États devront prendre en considération les effets de ces mesures sur les espèces associées aux espèces exploitées ou dépendant de celles-ci, afin de maintenir ou de rétablir les stocks de ces espèces associées ou dépendantes à un niveau tel que leur reproduction ne risque pas d'être sérieusement compromise. L'Article 61 impose des obligations similaires aux États côtiers en ce qui concerne les zones sous leur juridiction. De façon plus générale, l'Article 94(5) oblige les États à prendre les mesures nécessaires visant à protéger et préserver les écosystèmes rares ou fragiles ainsi que l'habitat des espèces et d'autres formes de vie marine décimées, menacées ou menacées d'extinction.

L'Article 5(d) de l'UNFSA inclut, comme l'un des principes généraux de la conservation et de la gestion des stocks de poissons chevauchants et de stocks de poissons migrateurs, l'obligation incombant aux États côtiers et aux États de pêche en haute mer d'évaluer l'impact de la pêche, des autres activités humaines et des facteurs écologiques « *sur les stocks visés ainsi que sur les espèces qui appartiennent au même écosystème que les stocks visés ou qui leur sont associés ou en dépendent* ». L'Article 6(3)(d) oblige en outre les États, lors de la mise en œuvre de l'approche de précaution, de tenir compte de l'impact de la pêche sur les espèces non visées et les espèces associées ou dépendantes. En vertu de l'Article 6(5), lorsque l'état des stocks visés ou des espèces non visées ou des espèces associées ou dépendantes devient préoccupant, les États renforcent la surveillance qu'ils exercent sur ces stocks et espèces afin d'évaluer leur état et l'efficacité des mesures de conservation et de gestion.

Le Code de conduite souligne la grande importance que revêtent les écosystèmes pour les pêcheries. Les Articles 6.1 et 6.2 stipulent que les États et les pêcheurs devraient conserver les écosystèmes aquatiques et que les mesures d'aménagement ne devraient pas seulement assurer la conservation des espèces visées, mais aussi celle des espèces appartenant au même écosystème que ces espèces, ou qui dépendent d'elles ou leur sont associées. L'Article 6.4 se réfère à la nécessité de prendre en compte les connaissances traditionnelles relatives aux ressources et à leur habitat, ainsi que les facteurs environnementaux, économiques et sociaux pertinents dans les décisions de conservation et de gestion. Les États devraient également accorder la priorité à la recherche et à la collecte de données, pour améliorer les connaissances scientifiques et techniques sur les pêcheries, y compris sur leurs interactions avec l'écosystème. D'autres dispositions incluent le besoin de mettre au point des engins de pêche sélectifs et respectueux de l'environnement pour préserver la biodiversité et conserver les écosystèmes aquatiques, etc., et de réduire au minimum le gaspillage de captures d'espèces visées et non visées de poissons et d'autres espèces ainsi que l'impact sur les espèces associées ou dépendantes ainsi que le besoin de protéger tous les habitats critiques pour les pêcheries dans les écosystèmes aquatiques marins et d'eau douce (Art. 6.6 et 6.8). L'Article 7.2 demande spécifiquement aux États et aux ORGP d'adopter des mesures qui devraient, entre autres, permettre de réduire au minimum la pollution, les rejets, les captures d'espèces non visées, et les effets sur les espèces associées et dépendantes.

### 2 Textes de base de l'ICCAT

Dans son Article IV(1), la Convention de l'ICCAT charge la Commission d'étudier les populations de thonidés et d'espèces apparentées « *ainsi que les autres espèces de poissons exploitées dans les pêcheries de thonidés de la zone de la Convention qui ne font pas l'objet de recherches dans le cadre d'une autre organisation* ».

*internationale de pêche* ». Cette étude comprendra des recherches concernant l'abondance, la biométrie et l'écologie des poissons, et l'influence des facteurs naturels et humains sur leur abondance.

### 3 Mesures de l'ICCAT

L'ICCAT a adopté plusieurs résolutions et recommandations portant sur certains problèmes spécifiques liés à la protection des écosystèmes, dont :

- La *Résolution de l'ICCAT concernant la mortalité accidentelle des oiseaux de mer* [Rés. 02-14] reconnaît la nécessité d'évaluer la mortalité accidentelle des oiseaux de mer durant les opérations de la pêche palangrière visant les thonidés et les espèces apparentées, invite instamment toutes les CPC à « *mettre en œuvre, s'il y a lieu* » le Plan d'action international visant à réduire les captures accidentelles d'oiseaux de mer par les palangriers (IPOA-oiseaux de mer), et les encourage à collecter et à soumettre, à titre volontaire, au SCRS toute l'information dont elles disposent concernant les interactions avec les oiseaux de mer.
- La *Résolution de l'ICCAT sur les tortues marines* [Rés. 03-11], reconnaissant la nécessité d'améliorer la collecte de données scientifiques concernant toutes les sources de mortalité pour les populations de tortues marines, encourage les CPC à collecter et à soumettre au SCRS toute l'information dont elles disposent sur les interactions avec les tortues marines dans les pêcheries de l'ICCAT et encourage la remise à l'eau de tortues marines capturées vivantes de forme accidentelle et le partage de toute l'information disponible, telle que les mesures techniques visant à réduire les captures accidentelles de tortues et à assurer une manipulation soignée de toutes les tortues.
- La *Recommandation de l'ICCAT concernant la conservation des requins capturés en association avec les pêcheries gérées par l'ICCAT* [Rec. 04-10, amendée par la Rec. 05-05], notant que de nombreux requins font partie des écosystèmes pélagiques dans la zone de la Convention, requiert que les CPC déclarent, chaque année, les données sur les prises de requins, et prennent les mesures nécessaires afin de demander à leurs pêcheurs d'utiliser intégralement la totalité de leurs prises de requins. Les CPC sont également tenues d'encourager, dans toute la mesure du possible, la remise à l'eau des requins vivants, qui sont capturés accidentellement et ne sont pas utilisés à des fins alimentaires et/ou de subsistance.
- Conformément à la *Résolution de l'ICCAT sur le Sargassum pélagique* [Rés. 05-11], qui reconnaît que le Sargassum pélagique comprend un assemblage divers d'organismes marins et que les poissons associés au Sargassum pélagique incluent des thonidés et des espèces apparentées à divers stades de vie, les CPC devraient fournir au SCRS des informations et des données sur les activités ayant des répercussions directes ou indirectes sur le Sargassum pélagique dans la zone de Convention en haute mer. La Résolution demande aussi au SCRS d'examiner les informations et les données disponibles et accessibles sur l'état du Sargassum pélagique, ainsi que son importance écologique pour les thonidés et les espèces apparentées.

### 4 Commentaires du Comité sur l'approche écosystémique/la gestion basée sur les écosystèmes

La Convention ICCAT étant un instrument qui a été créé avant l'UNCLOS, celle-ci aborde très peu la question écosystémique. Même après l'entrée en vigueur de l'UNCLOS et l'adoption de l'UNFSA, c'est avec une certaine lenteur que l'ICCAT s'est orientée vers une approche écosystémique, même si ces dernières années, un Sous-comité des Ecosystèmes a été établi au sein du SCRS et que l'avis du SCRS s'est souvent inscrit dans un contexte plurispécifique/écosystémique. La Commission n'a pris aucune mesure de caractère général, et ses mesures écosystémiques se sont limitées jusqu'à présent à des résolutions non-contraignantes sur certains aspects spécifiques relatifs à la protection des tortues, des oiseaux de mer et du Sargassum et à une mesure contraignante sur les requins.

A ce titre, l'ICCAT est loin derrière, non seulement de la Commission pour la Conservation des Ressources Marines Vivantes de l'Antarctique (CCAMLR) qui a été pionnière en la matière, mais également des tendances nettement modernes qui se dégagent des conventions des récentes ORGP.

La Convention de la CCAMLR inclut dans les « principes de conservation » les deux principes ci-après :

- maintenir les rapports écologiques entre les populations exploitées, dépendantes ou associées des ressources marines vivantes de l'Antarctique et reconstituer leurs populations décimées à des niveaux assurant leur recrutement stable ; et
- prévenir les modifications ou minimiser les risques de modifications de l'écosystème marin qui ne seraient pas potentiellement réversibles en deux ou trois décennies, compte tenu de l'état des connaissances disponibles en ce qui concerne les répercussions directes ou indirectes de l'exploitation, de l'effet de l'introduction d'espèces exogènes, des effets des activités connexes sur l'écosystème marin et de ceux des modifications du milieu, afin de permettre une conservation continue des ressources marines vivantes de l'Antarctique. (Art. II (3)).

La Convention de la Commission de la Pêche dans le Pacifique central et occidental (WCPFC), suivant de près les dispositions de l'UNFSA, oblige ses membres à évaluer l'impact de la pêche, des autres activités humaines et des facteurs environnementaux sur les stocks visés ainsi que sur les espèces qui appartiennent aux mêmes écosystèmes ou qui leur sont associées ou en dépendent. Les membres sont également tenus d'adopter des mesures visant à réduire au minimum les déchets, les rejets, les captures par des engins perdus ou abandonnés, la pollution provenant des navires de pêche, les captures d'espèces de poissons non visées et l'impact sur les espèces associées ou dépendantes et à promouvoir le développement et l'utilisation d'engins et de techniques de pêche sélectifs, sans danger pour l'environnement et d'un bon rapport coût-efficacité (Art. 5).

La Convention visant au renforcement de la Commission interaméricaine du thon tropical (CIATT), établie par la Convention de 1949 entre les Etats-Unis d'Amérique et la République de Costa Rica (Convention d'Antigua) comporte des dispositions similaires (Art. VII). D'une façon un peu plus simple, la Convention sur la Conservation et la Gestion des Ressources halieutiques dans le Sud-Est de l'océan Atlantique (Convention SEAFO) prévoit que les Parties:

- 1) prennent en considération l'impact des opérations de pêche sur les espèces liées à l'écologie, telles que les oiseaux de mer, les cétacés, les phoques et les tortues marines,
- 2) adoptent, lorsque cela est nécessaire, des mesures de conservation et de gestion pour les espèces qui appartiennent aux mêmes écosystèmes que les ressources halieutiques capturées, ou qui leur sont associées ou en dépendent,
- 3) veillent à ce que les pratiques de pêche et les mesures de gestion prennent dûment en compte la nécessité de réduire au minimum les impacts nuisibles sur les ressources marines vivantes dans leur ensemble, et
- 4) protègent la biodiversité de l'environnement marin (Art. 3).

De la même manière, en vertu de la Convention sur la future coopération multilatérale dans les pêcheries de l'Atlantique Nord-Ouest, telle qu'amendée par l'Amendement à la Convention, le 28 septembre 2007 (Convention amendée de la NAFO), les Parties sont tenues d'adopter des mesures visant à réduire au minimum les impacts nuisibles sur les ressources vivantes et les écosystèmes marins, de prendre dûment en compte la nécessité de réduire au minimum la pollution et les déchets provenant des navires de pêche ainsi que les rejets, les captures par des engins perdus ou abandonnés, la prise d'espèces ne faisant pas l'objet d'une pêche directe et les impacts sur les espèces associées ou dépendantes (Art. III).

Conformément à la Convention sur la future coopération multilatérale dans les pêcheries de l'Atlantique Nord-Est, telle qu'amendée en 2004 et 2006 (nouvelle Convention NEAFC), la Commission est tenue de prendre en considération l'impact des pêcheries sur d'autres espèces et écosystèmes marins, et ce faisant, d'adopter, lorsque cela est nécessaire, des mesures de conservation et de gestion qui abordent le besoin de réduire au minimum les impacts nuisibles sur les ressources vivantes et les écosystèmes marins, et qui tiennent compte de la nécessité de conserver la biodiversité marine (Art. 4).

***Compte tenu des développements survenus au cours de ces dernières années, le Comité recommande à la Commission d'envisager la nécessité d'adopter l'approche écosystémique ou la gestion basée sur l'écosystème d'une manière plus formelle et systématique. Elle devrait également examiner la question de savoir s'il est nécessaire d'amender la Convention à cet égard.***

## I<sup>ÈRE</sup> PARTIE – Section 3. Approche de précaution

### 1 Instruments internationaux

L'UNCLOS, qui a été rédigée avant l'émergence du concept d'approche de précaution dans le droit de l'environnement, ne prévoit aucune disposition en ce qui concerne cette approche. En revanche, l'approche de précaution est fermement incluse dans l'UNFSA en tant que l'un des principes généraux de la conservation et de la gestion des stocks de poissons chevauchants et des stocks de poissons grands migrateurs (Arts. 5(c), 6 et Annexe II). L'Article 6 et l'Annexe II comportent des dispositions détaillées sur l'application de ce principe, et notamment les éléments ci-après:

- Les États prennent d'autant de précautions que les données sont incertaines, peu fiables ou inadéquates. Le manque de données scientifiques adéquates ne saurait être invoqué pour ne pas prendre de mesures de conservation et de gestion ou pour en différer l'adoption.
- Les États améliorent la prise de décisions en matière de conservation et de gestion en se procurant et en mettant en commun les informations scientifiques les plus fiables disponibles et en appliquant des techniques perfectionnées pour faire face aux risques et à l'incertitude;
- Les États déterminent des objectifs et des points de référence limites pour chaque stock, ainsi que les mesures à prendre si ceux-ci sont dépassés;
- Pour les nouvelles pêcheries ou les pêcheries exploratoires, les États adoptent des mesures prudentes jusqu'à ce que suffisamment de données aient été réunies pour identifier des mesures visant à la durabilité à long terme et au développement progressif des pêcheries.

Dans son Article 7.5, le Code de conduite demande aux Etats d'appliquer l'approche de précaution généralement à la conservation, la gestion et l'exploitation non seulement de certaines espèces spécifiques mais de toutes les ressources aquatiques afin de les protéger et de préserver l'environnement aquatique. Le même article contient également des dispositions similaires à celles susvisées de l'UNFSA.

### 2 Textes de base de l'ICCAT

La Convention de l'ICCAT ne prévoit aucune disposition en ce qui concerne l'approche de précaution.

### 3 Mesures de l'ICCAT

L'ICCAT n'a pas adopté d'approche de précaution en tant que telle, bien que plusieurs mesures qu'elle a adoptées soient en fait fondées sur quelques-unes des idées renfermées dans les dispositions susvisées de l'UNFSA.

### 4 Commentaires du Comité sur l'approche de précaution

Toutes les Conventions des ORGP récemment adoptées ou amendées inscrivent le principe de précaution parmi les obligations des Etats Parties (par exemple, Convention de la WCPFC, Arts. 5 (c), 6, Annexe II; Convention de la SEAFO, Arts. 6 (g) et 7; Convention d'Antigua, Art. IV; Convention amendée de la NAFO, Art. III (c), nouvelle Convention de la NEAFC, Art. 4 (2) (b) et Accord sur les pêches dans le Sud de l'océan Indien (SIOFA), Art.4(c)). La plupart de ces conventions incluent le contenu de l'Article 6 et de l'Annexe II de l'UNFSA dans leur propre régime en faisant directement référence à ces dispositions.

*Le principe de précaution est clairement établi dans la Déclaration de Rio de 1992 et il a depuis lors été incorporé à de nombreux documents sur l'environnement, à la fois au niveau national et international. Compte tenu des derniers développements survenus au sein des ORGP ainsi que de l'adoption généralisée du concept dans la pratique, le Comité recommande que l'ICCAT adopte de façon formelle et systématique l'approche de précaution.*

## **I<sup>ÈRE</sup> PARTIE – Section 4. Compatibilité des mesures pour les zones sous juridiction nationale et les zones en haute mer**

### **1 Instruments internationaux**

L'Article 64(1) de l'UNCLOS prévoit que l'Etat côtier et les autres Etats dont les ressortissants se livrent dans la région à la pêche de grands migrateurs coopèrent afin d'assurer la conservation des espèces en cause et de promouvoir l'exploitation optimale de ces espèces « *dans l'ensemble de la région, aussi bien dans la zone économique exclusive qu'au-delà de celle-ci* ».

L'Article 7 de l'UNFSA répète la disposition susmentionnée (para. 2) et prévoit également que les mesures de conservation et de gestion instituées pour la haute mer et celles adoptées pour les zones relevant de la juridiction nationale *doivent être compatibles* afin d'assurer la conservation et la gestion de l'ensemble des stocks et, à cette fin, les États côtiers et les États qui se livrent à la pêche en haute mer ont l'obligation de coopérer en vue de parvenir à des mesures compatibles en ce qui concerne ces stocks (para. 2). Il énumère ensuite divers facteurs à prendre en considération par les Etats pour arrêter des mesures compatibles.

### **2 Textes de base de l'ICCAT**

L'Article I de la Convention de l'ICCAT définit la « zone de la Convention » comme étant « *toutes les eaux de l'Océan Atlantique et des Mers adjacentes* ». La zone de la Convention inclut donc non seulement la haute mer mais également les zones sous juridiction nationale des Etats côtiers

### **3 Mesures de l'ICCAT**

L'ICCAT n'a adopté aucune mesure visant à garantir la compatibilité entre les mesures de conservation et de gestion adoptées par un Etat côtier en ce qui concerne les zones placées sous sa juridiction et celles adoptées par l'ICCAT.

### **4 Commentaires du Comité sur la compatibilité des mesures pour les zones sous juridiction nationale et les zones en haute mer**

La Convention de l'ICCAT réserve expressément les droits, revendications ou points de vue de ses Parties concernant « l'étendue de la juridiction en matière de pêche », conformément au droit international. Ceci peut impliquer qu'il est du ressort de l'Etat côtier d'interpréter, par exemple, la mesure dans laquelle les mesures de l'ICCAT s'appliquent à l'intérieur de sa propre Zone économique exclusive (ZEE). Il est donc fort possible, en fonction de la position d'un Etat côtier, que cette disposition de la Convention ICCAT se heurte aux obligations énoncées dans l'UNFSA, à savoir veiller à la compatibilité des mesures de conservation et de gestion dans toute la gamme migratoire des espèces thonières.

La plupart des Conventions des récentes ORGP incluent des dispositions qui se basent sur l'Article 7 de l'UNFSA. La Convention de la WCPFC suit de près le libellé de l'UNFSA, et stipule en outre que l'Etat côtier doit veiller à ce que les mesures qu'il a adoptées et appliquées aux stocks de poissons grands migrateurs dans les zones relevant de sa juridiction n'affaiblissent pas l'efficacité des mesures adoptées par la WCPFC en ce qui concerne les mêmes stocks (Art. 8). La Convention de la SEAFO reconnaît également la nécessité de veiller à la compatibilité des mesures relatives à la haute mer et aux zones sous juridiction nationale, ainsi que le devoir de coopérer à cette fin (Art. 19(1)). La Convention d'Antigua stipule seulement que les mesures relatives aux deux zones doivent être compatibles (Art. V(2)). La nouvelle Convention de la NEAFC s'écarte en quelque sorte de ces exemples et stipule que la Commission devra *chercher à veiller à la cohérence* entre ses recommandations relatives aux stocks chevauchants et les mesures prises par l'Etat côtier Partie pertinent pour les stocks concernés en ce qui concerne les pêcheries de la zone sous sa juridiction, et que l'Etat côtier Partie et la Commission devront promouvoir en conséquence la coordination de ces recommandations et mesures (Art. 5(2)). La Convention amendée de la NAFO a également adopté une disposition similaire dans son Article VI (11).

*Le Comité recommande que, dans le but de mettre en œuvre les exigences de compatibilité énoncées dans l'UNFSA, l'Article II de la Convention ICCAT soit amendé ou complété par des dispositions additionnelles, ou que d'autres mesures appropriées soient prises, dans le sens envisagé par ces instruments modernes.*

## **I<sup>ÈRE</sup> PARTIE – Section 5. Allocations et opportunités de pêche**

### **1 Instruments internationaux**

L'UNCLOS ne prévoit aucune disposition en ce qui concerne les allocations ou opportunités de pêche. Dans son Article 10, l'UNFSA prévoit que les Etats, pour s'acquitter de leur obligation de coopérer dans le cadre d'organisations ou arrangements de gestion des pêcheries sous-régionaux ou régionaux, conviennent des droits de participation, comme le volume admissible des captures ou le niveau de l'effort de pêche; des moyens permettant de prendre en compte les intérêts en matière de pêche des nouveaux membres de l'ORGP. L'Article 11 énumère ensuite les facteurs à prendre en compte par les Etats lorsqu'ils déterminent la nature et l'étendue des droits de participation des nouveaux membres d'une ORGP. Les États prennent notamment en considération a) l'état des stocks et le niveau de l'effort de pêche dans la zone de pêche; b) les intérêts, les méthodes en matière de pêche et les pratiques de pêche des nouveaux et des anciens membres ; c) la contribution respective des nouveaux et des anciens membres à la conservation et la gestion des stocks, à la collecte et la communication de données exactes et aux recherches scientifiques menées sur les stocks; d) les besoins des communautés côtières de pêcheurs qui sont fortement tributaires de la pêche des stocks; e) les besoins des États côtiers dont l'économie est très lourdement tributaire de l'exploitation des ressources biologiques marines; et f) les intérêts des États en développement de la région, lorsque les stocks se trouvent également dans les zones relevant de leur juridiction nationale.

### **2 Textes de base de l'ICCAT**

La Convention de l'ICCAT ne contient aucune disposition spécifique sur les allocations ou les opportunités de pêche. En termes généraux seulement, l'Article VIII prévoit que la Commission « *est habilitée ... à prendre des recommandations visant à maintenir à des niveaux permettant un rendement maximal soutenu les populations de thonidés et d'espèces voisines* ».

### **3 Mesures de l'ICCAT**

Les *Critères de l'ICCAT pour l'allocation de possibilités de pêche* [Réf. 01-25] énoncent les critères de base pour l'allocation des opportunités de pêche aux CPC qui peuvent appliquer les mesures de conservation et de gestion de l'ICCAT, collecter et fournir des données précises pour les ressources pertinentes, et compte tenu de leurs capacités respectives, mener des programmes de recherche scientifique sur ces ressources. Ces critères d'allocation, qui couvrent généralement, *bien que de façon non-contraignante*, tous les points visés à l'Article 11 de l'UNFSA, comprennent ceux ayant un lien avec : (1) les activités de pêche antérieures/actuelles des participants en instance de qualification, (2) l'état du/des stock(s) à allouer et des pêcheries, (3) le statut des participants en instance de qualification, et (4) le respect/transmission de données/recherche scientifique par les participants en instance de qualification. Parmi ces critères, ceux relatifs au statut des participants en instance de qualification comprennent les éléments suivants : (a) les intérêts des pêcheurs côtiers qui se consacrent à la pêche artisanale, de subsistance et de petits métiers ; (b) les besoins des communautés côtières de pêcheurs qui sont fortement tributaires de la pêche des stocks ; (c) les besoins des États côtiers de la région dont l'économie est très lourdement tributaire de l'exploitation des ressources biologiques marines, y compris de celles relevant de la compétence de l'ICCAT ; (d) la contribution socio-économique des pêcheries pour les stocks relevant de la compétence de l'ICCAT aux États en développement, en particulier les petits États insulaires en développement et les territoires en développement de la région ; (e) la dépendance respective des États côtiers et des autres États qui pêchent des espèces relevant de la compétence de l'ICCAT vis-à-vis du/des stock(s) ; (f) l'importance économique et/ou sociale de la pêche pour les participants en instance de qualification dont les bateaux ont traditionnellement pêché dans la zone de la Convention ; (g) la contribution des pêcheries pour les stocks gérés par l'ICCAT à la sécurité alimentaire nationale/aux besoins nationaux, à la consommation nationale, aux revenus tirés des exportations, et à l'emploi des participants en instance de qualification ; (h) le droit des participants qualifiés à pêcher en haute mer les stocks qui seront alloués.

Les mêmes Critères de l'ICCAT contiennent également plusieurs conditions d'application des critères d'allocation, selon lesquelles les critères devraient être appliqués par les Sous-commissions pertinentes stock par stock, « *de manière juste et équitable dans un souci de garantir des opportunités à tous les participants en instance de qualification* ». Les critères devraient également être appliqués d'une manière qui encourage les efforts visant à empêcher et à éliminer la surpêche et la capacité de pêche excédentaire et garantis que les niveaux de l'effort de pêche sont proportionnels avec l'objectif de l'ICCAT d'atteindre et de maintenir la PME.

#### **4 Commentaires du Comité sur les allocations et opportunités de pêche**

Le système actuel d'allocation de quotas de l'ICCAT suscite une insatisfaction croissante chez certaines CPC qui se plaignent du caractère injuste ou inéquitable des décisions d'allocation. D'autre part, d'autres CPC, y compris des pays en développement, insistent sur le fait que le système actuel devrait être plus rigoureusement appliqué.

Une partie du problème semble provenir du contenu actuel des *Critères de l'ICCAT pour l'allocation de possibilités de pêche* qui, non seulement ne sont pas contraignants, mais dont le libellé est en outre assez ambigu, ce qui entraîne un certain nombre de difficultés et de réclamations dans l'application réelle. Il a également été souligné que la Commission est simplement « *habilitée à ... formuler des recommandations* » sur le niveau de capture maximale soutenable en vertu de l'Article VIII de la Convention, et que le pouvoir de la Commission à cet égard devrait être renforcé.

Certains instruments récemment adoptés par des ORGP prévoient des dispositions détaillées sur l'allocation des opportunités de pêche. La Convention de la WCPFC, par exemple, prévoit l'élaboration de critères d'allocation du total des prises admissibles (TAC) ou du niveau total de l'effort de pêche en demandant à la Commission de tenir compte d'une série de facteurs qui élargissent les points visés à l'Article 11 de l'UNFSA (Art. 10(3)). Le SIOFA prévoit une disposition similaire (Art. 6(2)). La Convention de la WCPFC envisage de surcroît le recours à des conciliateurs ou à un comité d'évaluation chargé(s) de faciliter le règlement des différends suscités par les décisions de la Commission prises par consensus.

La Convention de la SEAFO prévoit également des dispositions sur les critères pour l'allocation des possibilités de pêche similaires à celles de la Convention WCPFC. Par ailleurs, la Commission peut garder en réserve des possibilités de pêche pour les Parties non-contractantes à la Convention, si nécessaire (Art. 20). La Convention prévoit également une procédure d'évaluation de ses décisions si un membre s'oppose à ses décisions, ainsi que le recours à un comité d'experts *ad hoc* chargé de recommander des mesures intérimaires (Art. 23).

*Le Comité estime qu'il est primordial que la Commission se penche sérieusement sur ce problème dans l'objectif de développer une nouvelle formule, de préférence contraignante, d'allocation de pêche. Ceci pourrait se faire, sans amender la Convention, en adoptant une nouvelle Recommandation qui réviserait ou remplacerait les critères actuels énoncés dans la [Réf. 01-25].*

## **I<sup>ÈRE</sup> PARTIE – Section 6. Obligations des Etats du pavillon**

### **1 Instruments internationaux**

L'Article 94 de l'UNCLOS décrit l'obligation de l'Etat du pavillon « *d'exercer effectivement sa juridiction et son contrôle dans les domaines administratif, technique et social* » sur les navires battant son pavillon. L'Etat du pavillon doit notamment tenir un registre maritime de ses navires et exercer sa juridiction sur chacun de ses navires, ainsi que sur le capitaine, les officiers et l'équipage.

En vertu de l'Article 18 de l'UNFSA, l'Etat du pavillon est tenu de prendre les mesures voulues pour que ses navires respectent les mesures régionales de conservation et de gestion et qu'ils ne mènent aucune activité qui en compromette l'efficacité. L'Etat du pavillon est également tenu de n'autoriser la mise en exploitation de ses navires pour pratiquer la pêche en haute mer que « *lorsqu'il peut s'acquitter efficacement des responsabilités qui lui incombent* » en vertu de l'UNCLOS et de l'UNFSA. Les États doivent notamment prendre les mesures suivantes : a) contrôle de ces navires au moyen de licences, d'autorisations et de permis de pêche ; b) adoption de règlements en ce qui concerne les licences et interdiction de pêcher sans autorisation dans les zones sous la juridiction d'autres Etats ; (c) tenue d'un registre national des navires de pêche autorisés à pêcher ; (d) réglementation du marquage des navires et engins de pêche ; (e) établissement de règles pour la tenue et la

communication en temps opportun de registres indiquant la position des navires, les captures, l'effort de pêche et d'autres données ; (f) établissement de règles pour la vérification des relevés de captures ; (g) observation, contrôle et surveillance de ces navires et de leurs activités de pêche, p.ex. mécanismes d'inspection, de programmes d'observation et de système de suivi des navires (VMS) ; (h) réglementation des transbordements en haute mer ; et (i) réglementation des activités de pêche pour assurer le respect des mesures régionales ou mondiales.

L'Article 19 de l'UNFSA prévoit que les Etats du pavillon veillent à ce que leurs navires respectent les mesures régionales de conservation et de gestion, et qu'ils procèdent notamment à une enquête immédiate et complète sur toute infraction alléguée et à une procédure judiciaire assortie de sanctions. Les sanctions encourues pour les infractions doivent être suffisamment rigoureuses pour garantir le respect et priver les auteurs des infractions des profits découlant de leurs activités illégales. Tous les Etats sont par ailleurs tenus, en vertu de l'Article 20, de coopérer, soit directement, soit par l'intermédiaire des ORGP, pour assurer le respect et la mise en application des mesures régionales.

L'Accord de conformité de la FAO contient des dispositions similaires. En vertu de l'Article III, l'Etat du pavillon doit prendre les mesures qui peuvent être nécessaires pour s'assurer que ses navires de pêche n'exercent aucune activité susceptible de compromettre l'efficacité de mesures internationales de conservation et de gestion. L'Etat du pavillon ne doit pas permettre à ses navires de pêche d'être utilisés pour la pêche en haute mer à moins qu'ils n'y aient été dûment autorisés par leurs autorités. L'Etat du pavillon ne doit pas autoriser un navire à être utilisé pour la pêche en haute mer à moins d'être convaincu, compte tenu des liens existant entre lui-même et le navire de pêche concerné, qu'il est en mesure d'exercer effectivement ses responsabilités envers ce navire de pêche en vertu du présent accord. L'Etat du pavillon est également tenu de s'assurer que ses navires sont marqués, conformément aux normes généralement admises, et qu'ils lui fournissent les informations nécessaires sur leurs opérations. L'Etat du pavillon est en outre tenu de prendre des mesures d'exécution à l'encontre de ses navires qui contreviennent aux dispositions du présent accord, y compris d'imposer des sanctions d'une gravité suffisante.

## 2 Textes de base de l'ICCAT

Les Textes de base de l'ICCAT ne prévoient aucune disposition relative aux obligations de l'Etat du pavillon.

## 3 Mesures de l'ICCAT

*La Recommandation de l'ICCAT relative aux devoirs des Parties contractantes et Parties, Entités ou Entités de pêche non-contractantes coopérantes en ce qui concerne leurs bateaux pêchant dans la zone de la Convention ICCAT [Rec. 03-12] oblige les CPC du pavillon à :*

- a) adopter des mesures garantissant que leurs navires respectent les mesures de conservation et de gestion de l'ICCAT et ne les compromettent pas;
- b) autoriser leurs bateaux à pêcher dans la zone de la Convention ICCAT, au moyen d'autorisations, de licences ou de permis de pêche;
- c) veiller à interdire à leurs bateaux de pêcher dans la zone de la Convention ICCAT, à moins qu'elles ne soient capables d'assumer efficacement leurs responsabilités vis-à-vis de ces bateaux ;
- d) s'assurer que leurs bateaux ne pratiquent pas la pêche sans autorisation dans les zones relevant de la juridiction nationale d'autres États ;
- e) exiger que leurs bateaux qui pêchent en haute mer soient à tout moment munis de leur licence, autorisation ou permis et les produisent sur demande dès lors qu'une inspection est réalisée par une personne dûment autorisée;
- f) réaliser des enquêtes et un suivi d'une infraction prétendument commise par un bateau et faire rapport des résultats de ces enquêtes, ainsi que des actions entreprises dès lors que l'infraction a été confirmée (para. 1).



Chaque CPC de pavillon doit également maintenir un registre actualisé des bateaux de pêche autorisés à pêcher des espèces gérées par l'ICCAT et veiller à ce que ces navires et leurs engins soient marqués conformément aux normes généralement admises (paras 2 et 3).

La *Recommandation de l'ICCAT relative à l'enregistrement des captures par les navires de pêche dans la zone de la Convention ICCAT* [Rec. 03-13] prévoit que chaque CPC du pavillon veillera à ce que tous ses navires de pêche autorisés à pêcher les espèces gérées par l'ICCAT soient soumis à un système d'enregistrement des données.

En ce qui concerne les registres de navires, la *Recommandation de l'ICCAT concernant l'établissement d'un registre ICCAT des bateaux mesurant plus de 24 mètres autorisés à pêcher dans la zone de la Convention* [Rec. 02-22] contient des réglementations détaillées, notamment la disposition selon laquelle les grands bateaux de pêche (LSFV) ne figurant pas dans le registre sont considérés comme n'étant pas habilités à pêcher, retenir à bord, transborder ou débarquer des thonidés ou des espèces apparentées.

(Les questions relatives aux observateurs, au VMS, à l'arraisonnement et à l'inspection seront traitées ci-dessous à la Section 8 sur les mesures de MCS et l'exécution).

#### 4 Commentaires du Comité sur les obligations des Etats du pavillon

Bien que les Textes de base de l'ICCAT ne renferment aucune disposition sur les obligations des Etats du pavillon, plusieurs mesures de l'ICCAT couvrent la plupart des points contenus dans l'UNCLOS, l'UNFSA et l'Accord de conformité de la FAO. Il convient toutefois de noter que l'ICCAT n'a adopté aucune mesure concernant l'imposition de sanctions de sévérité suffisante en cas d'infractions, ce qui est requis par l'UNFSA et l'Accord de conformité de la FAO.

La plupart des conventions régionales récemment adoptées, dont la Convention WCPFC (Art. 25(7)), la Convention amendée NAFO (Art. XI (3)), la nouvelle Convention NEAFC (Art. 15(1)) et la Convention Antigua (Art. XVIII(8)) contiennent des dispositions sur la nécessité d'appliquer des sanctions suffisamment sévères afin de permettre qu'elles soient effectives pour garantir l'application.

*Il est un fait reconnu que certains navires de pêche, notamment ceux qui pratiquent la pêche illégale, non réglementée et non déclarée (IUU), répètent souvent leurs infractions, profitant de l'absence de sanctions sévères. C'est pourquoi, de l'avis du Comité, la Commission devrait adopter des dispositions sur la nécessité d'appliquer des sanctions suffisamment sévères afin de garantir l'application conformément aux dispositions de l'UNFSA et de l'Accord de conformité de la FAO.*

## I<sup>ÈRE</sup> PARTIE – Section 7. Mesures du ressort de l'Etat du port

### 1 Instruments internationaux

L'UNCLOS ne prévoit aucune disposition sur le contrôle des navires de pêche par l'Etat du port. L'UNFSA prévoit, dans son Article 23, que l'Etat du port a « le droit et l'obligation » de prendre des mesures pour garantir l'efficacité des mesures régionales et mondiales de conservation et de gestion. L'Etat du port peut notamment contrôler les documents, les engins de pêche et les captures à bord des navires de pêche lorsque ceux-ci se trouvent volontairement dans ses ports ou ses installations terminales au large. Les Etats peuvent adopter des règlements habilitant les autorités nationales compétentes à interdire les débarquements et les transbordements lorsqu'il est établi que la capture a été effectuée d'une manière qui compromet l'efficacité des mesures régionales ou mondiales de conservation et de gestion en haute mer.

L'Accord de conformité de la FAO contient des dispositions quelque peu plus faibles à cet égard, prévoyant dans son Article V(2) que lorsqu'un navire de pêche se trouve volontairement dans son port, l'Etat du port, s'il dispose de motifs raisonnables de croire que le navire a été utilisé pour une activité qui compromet l'efficacité des mesures internationales de conservation et de gestion, doit notifier sans tarder l'Etat du pavillon en conséquence.

## 2 Textes de base de l'ICCAT

Les Textes de base de l'ICCAT ne prévoient aucune disposition relative aux mesures du ressort de l'Etat du port.

## 3 Mesures de l'ICCAT

La *Recommandation de l'ICCAT sur la révision du programme ICCAT d'inspection au port* [Rec. 97-10], reconnaissant que de nombreuses Parties contractantes disposent de programmes d'inspection au port, prévoit que l'inspection sera menée par les autorités compétentes des Parties, qui pourront examiner les poissons, les engins de pêche, les échantillons de poissons et tous les documents pertinents. L'inspecteur devra rédiger un rapport et le transmettre à l'Etat du pavillon du navire concerné et au Secrétariat de l'ICCAT.

La *Recommandation de l'ICCAT sur l'interdiction concernant les débarquements et transbordements de bateaux de Parties non Contractantes identifiés comme ayant commis une infraction grave* [Rec. 98-11] oblige les Parties de l'Etat du port à inspecter les navires des Parties non-contractantes et à ne permettre aucun débarquement ou transbordement de poissons tant que l'inspection n'aura été réalisée. Les débarquements et transbordements de tous les poissons provenant de ces bateaux seront interdits dans tous les ports des Parties contractantes, à moins que le bateau concerné ne prouve que le poisson à bord a été pris au-dehors de la zone de la Convention ou de façon conforme aux mesures et exigences de conservation établies par l'ICCAT aux termes de sa Convention.

En ce qui concerne les opérations de transbordement dans les ports par les grands navires thoniers (LSTV) des CPC, la *Recommandation de l'ICCAT établissant un programme pour le transbordement* [Rec. 06-11], Annexe 3, a établi un ensemble détaillé d'exigences ainsi que des mesures de vérification par l'Etat du port.

## 4 Commentaires du Comité sur les mesures du ressort de l'Etat du port

Les Recommandations susvisées ont en partie mis en œuvre les dispositions pertinentes de l'UNFSA et de l'Accord de conformité de la FAO. L'inspection obligatoire et l'éventuelle interdiction de débarquement et de transbordement dans les ports ne s'appliquent néanmoins qu'aux navires des Parties non-contractantes. Les réglementations détaillées sur le transbordement dans les ports assorties des exigences de procédure ainsi que la vérification par l'Etat du port ont été mis en place, mais elles ne s'appliquent qu'aux LSTV des CPC, et aucune sanction n'a été prévue.

Les dispositions de l'UNFSA sur les mesures de l'Etat du port sont entièrement reflétées dans la Convention WCPFC (Art. 27) et la Convention SEAFO (Art. 15). La convention amendée NAFO envisage simplement l'obligation des Etats du port de mettre en œuvre les mesures concernant l'inspection au port adoptées par la Commission (Art. XII).

*Le Comité estime que l'ICCAT devrait entreprendre d'autres actions afin d'élargir et de renforcer les mesures du ressort de l'Etat du port conformément à l'UNFSA, compte tenu des récents travaux de la FAO à l'effet de rédiger un nouvel accord international sur le contrôle de l'Etat du port.*

# I<sup>ÈRE</sup> PARTIE – Section 8. Mesures de suivi, contrôle et surveillance (MCS) et exécution

## 1 Instruments internationaux

L'Article 73 de l'UNCLOS confirme le droit de l'Etat côtier d'assurer le respect de ses lois, y compris l'arraisonnement, l'inspection, la saisie et l'introduction d'une instance judiciaire, qui sont nécessaires pour assurer le respect des lois et règlements en ce qui concerne les pêcheries se trouvant dans sa ZEE. En ce qui concerne la haute mer, l'Article 177 prévoit que tous les Etats ont l'obligation de prendre les mesures, applicables à leurs ressortissants, qui peuvent être nécessaires pour assurer la conservation et la gestion des ressources ou de coopérer avec d'autres Etats à la prise de telles mesures.

L'Article 20(1) de l'UNFSA exige que tous les États coopèrent pour assurer le respect et la mise en application des mesures internationales de conservation des stocks de poissons chevauchants et des stocks de poissons

grands migrateurs. L'Article 18 contient des informations détaillées sur les mesures de MCS que l'Etat du pavillon doit prendre à l'égard de ses navires en haute mer, comme suit :

- contrôle de ces navires au moyen de licences de pêche, d'autorisations ou de permis appropriés ;
- réglementation du marquage des navires et engins de pêche aux fins de leur identification, conformément à des systèmes internationalement reconnus ;
- établissement de règles pour la tenue et la communication en temps opportun de registres indiquant la position des navires, les captures, l'effort de pêche et d'autres données pertinentes ;
- établissement de règles pour la vérification des relevés de captures par les moyens suivants : programmes d'observation et d'inspection, rapports de déchargement, supervision des transbordements, contrôle des captures débarquées et suivi des statistiques du marché;
- développement du VMS ;
- réglementation des transbordements en haute mer.

L'Article 19 de l'UNFSA énonce une série détaillée de mesures d'exécution que l'Etat du pavillon doit prendre indépendamment du fait qu'une infraction ait été ou non commise, à savoir :

- mène immédiatement, lorsqu'une infraction est alléguée, une enquête approfondie et fait rapport sans retard sur le déroulement et les résultats de cette enquête à l'État qui a allégué l'infraction ;
- exige de tout navire battant son pavillon qu'il communique aux autorités chargées de l'enquête des renseignements concernant sa position, ses captures, ses engins de pêche, ses opérations de pêche et ses activités connexes ;
- s'il est convaincu de disposer de preuves suffisantes concernant l'infraction, saisit ses autorités en vue d'engager des poursuites et immobiliser le navire si nécessaire ;
- veille à ce que le navire dont il a été établi qu'il a commis une infraction grave ne se livre plus à des opérations de pêche jusqu'à ce que toutes les sanctions imposées aient été exécutées.

Les Articles 20 et 21 de l'UNFSA portent sur l'obligation et les procédures de coopération avec d'autres Etats parties par le biais du renforcement des mesures de conservation et de gestion décidées à l'échelon régional pour combattre toute éventuelle infraction. L'Article 21 contient une procédure détaillée pour qu'un membre d'une organisation régionale de pêche (ORP) arraisonne et inspecte le navire d'un autre Etat Partie, indépendamment du fait que cet Etat soit ou non membre de l'ORP en question, afin de veiller au respect des mesures régionales visant les stocks chevauchants et de grands migrateurs. L'Article 22 énonce les procédures de base applicables en cas d'arraisonnement et d'inspection.

En ce qui concerne l'Accord de conformité de la FAO, la plupart des dispositions de base concernant les obligations de l'Etat du pavillon de l'Accord de la FAO susvisées à la Section 6 sur les obligations de l'Etat du pavillon sont également applicables aux mesures de MCS.

## 2 Textes de base de l'ICCAT

A l'Article IX de la Convention ICCAT, les Parties contractantes sont convenues de prendre toutes dispositions nécessaires pour assurer l'application de la Convention et s'engagent, pour assurer l'application de ses dispositions, à collaborer entre elles à l'adoption de mesures efficaces appropriées et conviennent notamment d'instituer « *un système de contrôle international* » applicable dans la zone de la Convention, à l'exception des zones sous la juridiction nationale des Etats côtiers.

## 3 Mesures de l'ICCAT

Plusieurs Recommandations susvisées à la Section 6 sur les obligations de l'Etat du pavillon couvrent la plupart des questions traitées dans les dispositions susmentionnées de l'UNFSA. En outre, l'ICCAT a adopté plusieurs Recommandations et Résolutions concernant les mesures de MCS, à savoir :

La *Présentation Générale des Mesures de Contrôle Intégré adoptées par l'ICCAT* [Rés. 02-31] renferme, de façon non-contraignante, un certain nombre de principes aux fins de mesures de suivi effectives, et les éléments de base y afférents, à savoir les obligations de l'Etat du pavillon, les obligations des CPC, l'application et l'exécution, et un programme visant à promouvoir l'application par les navires des non-CPC. Les obligations de l'Etat du pavillon sont généralement celles visées à l'Article 18 de l'UNFSA. Les obligations des CPC devraient

inclure l'application de toutes les mesures de conservation et de gestion de l'ICCAT, ainsi que la transmission régulière à l'ICCAT des rapports d'application et des informations concernant les activités de pêche afin de faciliter la compilation de statistiques de pêche fiables et la mise en œuvre effective du programme d'application de l'ICCAT. En ce qui concerne l'application et l'exécution, les Parties *devraient*, par l'intermédiaire de la Commission, établir un programme d'observation et d'inspection visant à garantir l'application, lequel pourrait renfermer plusieurs des points énumérés, dont notamment l'inspection en haute mer, les procédures à suivre pour enquêter efficacement sur une prétendue infraction aux mesures de l'ICCAT, les inspections au port, les programmes d'observateurs, etc.

En ce qui concerne l'inspection et l'arraisonnement, la *Recommandation de l'ICCAT sur les transbordements et les observations de bateaux* [Rec. 97-11] prévoit qu'une Partie peut arraisonner et inspecter un navire de pêche ciblant en haute mer les espèces relevant de l'ICCAT s'il existe des motifs raisonnables de soupçonner que le navire est apatride, et lorsque l'évidence le justifie, la Partie peut prendre toute mesure qui s'avère appropriée conformément au droit international.

En ce qui concerne les transbordements en mer, la *Recommandation de l'ICCAT établissant un programme pour le transbordement* [Rec. 06-11] a établi un programme régional d'observateurs, en vertu duquel chaque CPC devra s'assurer que tous les *navires de charge* effectuant des transbordements en mer ont à leur bord un observateur de l'ICCAT, conformément au programme régional d'observateurs de l'ICCAT figurant à l'Annexe 2 de cette Recommandation. Il est interdit aux navires n'ayant pas d'observateur à leur bord de commencer ou de continuer le transbordement dans la zone ICCAT. Les observateurs sont nommés par le Secrétariat et affectés aux navires de charge autorisés à recevoir des transbordements des LSTV des CPC.

S'agissant des observateurs, la *Recommandation de l'ICCAT sur un programme de conservation et de gestion pluriannuel pour le thon obèse* [Rec. 04-01] prévoit en outre que des observateurs doivent être embarqués sur au moins 5 pourcent des palangriers de plus de 24 mètres qui pêchent du thon obèse afin d'obtenir des données sur la composition des captures par rapport aux zones et aux saisons de pêche. Dans la *Recommandation de l'ICCAT visant à l'établissement d'un programme pluriannuel de rétablissement pour le thon rouge de l'Atlantique est et de la Méditerranée* [Rec. 06-05], l'ICCAT a également adopté un programme spécial d'observateurs pour les navires de thon rouge, selon lequel chaque CPC devra assurer une couverture sur ces navires d'au moins 20 % (para. 50).

Quant à l'utilisation du VMS, la *Recommandation de l'ICCAT relative à des normes minimum pour l'établissement d'un système de surveillance des bateaux dans la zone de la Convention ICCAT* [Rec. 03-14] a établi un système obligatoire de VMS pour toutes les CPC pour leurs navires de pêche commerciale de plus de 20 mètres entre les perpendiculaires ou de 24 mètres de longueur hors-tout.

#### 4 Commentaires du Comité sur les mesures de MCS et l'exécution

Bien que l'ICCAT ait adopté des mesures de contrôle intégré dont le cadre est vaste, celles-ci ne sont pas contraignantes pour les CPC. Les mesures concernant les programmes internationaux d'observateurs ont jusqu'à présent été limitées étant donné qu'elles ne s'appliquent qu'aux navires de charge se livrant à des transbordements. En outre, les observateurs nationaux ne sont requis que sur une faible proportion des navires pêchant le thon rouge et le thon obèse. Il convient de noter toutefois qu'à sa réunion de 2007, le Groupe de travail chargé d'élaborer des mesures de contrôle intégré a adopté un « Projet de présentation d'un Programme d'observateurs ICCAT aux fins d'application » et que la Commission devrait examiner la question.

Plusieurs ORGP ont mis en œuvre des programmes d'observateurs. La CCAMLR, par exemple, a établi un programme d'observation scientifique internationale, prévoyant la couverture intégrale de tous les navires de pêche, exception faite de ceux qui ne pêchent que le krill. L'observateur a pour fonction de signaler toute irrégularité lorsqu'il se trouve à bord du navire. NAFO a également adopté un programme d'observateurs en vertu duquel tous les navires sont tenus d'avoir au moins un observateur, chargé entre autres de contrôler l'application des mesures de conservation et de gestion par le navire, et de signaler toute infraction à un navire d'inspection. La CIATT exige une couverture d'observateurs de 100% sur les grands senneurs, 70% des observateurs étant employés par la CIATT et le reste pouvant provenir d'autres Parties.

La Convention WCPFC envisage le développement d'un programme régional d'observateurs visant à recueillir les données de capture vérifiées, d'autres données scientifiques et des informations supplémentaires sur la pêcherie opérant dans la zone de la Convention, ainsi qu'à effectuer un suivi de la mise en œuvre des mesures de

conservation et de gestion adoptées par la Commission, et elle établit un ensemble de directives et de conditions à suivre (Art. 28).

Sur la question de l'arraisonnement et de l'inspection, il n'existe aucun système au sein de l'ICCAT pour l'inspection et l'arraisonnement en haute mer des navires des non-CPC, à l'exception des navires apatrides. Bien que la [Rec. 02-31] établisse un large cadre pour l'établissement éventuel d'un programme ICCAT d'inspection et d'observation, elle n'a pas d'effet contraignant. Il convient de noter toutefois qu'à sa réunion de 2007, le Groupe de travail chargé d'élaborer des mesures de contrôle intégré a développé les « Éléments généraux pour un schéma d'arraisonnement et d'inspection ICCAT » aux fins de recommandation à la Commission.

A cet égard, NAFO a établi un programme conjoint d'inspection et de surveillance en mer, lequel prévoit l'arraisonnement et l'inspection réciproques, des inspecteurs désignés réalisant les inspections à partir de plateformes désignées. Les inspecteurs sont habilités à examiner toutes les zones, la capture, les engins et autres équipements pertinents, ainsi que les documents requis pour vérifier l'application. NEAFC a adopté un programme similaire.

La Convention WCPFC envisage que la Commission établisse des procédures d'arraisonnement et d'inspection pour les navires pêchant en haute mer, et si ces procédures ne sont pas établies dans les deux ans suivant l'entrée en vigueur de la Convention, les Parties sont censées appliquer le système décrit aux Articles 21 et 22 de l'UNFSA (Art. 26)). En fait, la Commission a récemment décidé d'établir un tel système. La Convention WCPFC prévoit aussi que la Commission devra développer un programme régional d'observateurs, regroupant des observateurs indépendants et impartiaux, chargés de recueillir les données de capture vérifiées, d'autres données scientifiques et des informations supplémentaires sur la pêche opérant dans la zone de la Convention, ainsi que d'effectuer un suivi de la mise en œuvre des mesures de conservation et de gestion adoptées par la Commission, et elle établit un ensemble de directives et de conditions à suivre (Art. 28).

***Le Comité recommande que la Commission examine immédiatement le caractère adéquat et l'efficacité de ses mesures de MCS et d'exécution en vue d'adopter des mesures visant à les renforcer davantage, y compris un programme régional d'observateurs à bord et un programme d'arraisonnement et d'inspection.***

## **I<sup>ÈRE</sup> PARTIE – Section 9. Mécanismes coopératifs visant à détecter et à décourager la non-application**

### **1 Instruments internationaux**

Si l'UNCLOS ne prévoit aucune disposition spécifique en ce qui concerne les mécanismes de coopération visant à détecter et à décourager la non-application, l'UNFSA stipule, à l'Article 20, que les États devront coopérer, soit directement soit par l'intermédiaire d'ORGP, pour assurer le respect et la mise en application des mesures régionales de conservation et de gestion (para. 1). L'Article autorise ensuite l'État du pavillon, qui enquête sur une infraction présumée à ces mesures, à solliciter l'assistance de tout autre État, et il oblige tous les États à s'efforcer d'accéder aux demandes raisonnables formulées par un État du pavillon (para. 2). Ces enquêtes peuvent être menées par l'intermédiaire des ORGP pertinentes (para. 3). L'Article 20 prévoit aussi que les États se prêtent mutuellement assistance pour identifier les navires qui se seraient livrés à des activités qui compromettent l'efficacité de mesures régionales ou mondiales de conservation et de gestion (para. 4). Lorsqu'il y a de sérieuses raisons de penser qu'un navire se trouvant en haute mer s'est livré à la pêche sans autorisation dans une zone relevant de la juridiction d'un État côtier, l'État du pavillon procède immédiatement, à la demande de l'État côtier intéressé, à une enquête approfondie et coopère en vue de prendre les mesures de coercition appropriées en l'espèce, et peut habiliter l'État côtier à arraisonner et à inspecter le navire en haute mer (para. 6). De surcroît, l'Article 20 permet aux États parties à l'UNFSA, qui sont membres d'une ORGP, de « *prendre des mesures conformément au droit international ... pour dissuader les navires qui se sont livrés à des activités qui compromettent l'efficacité des mesures de conservation et de gestion instituées par ladite ORGP ou constituent de toute autre manière une infraction à ces mesures de pratiquer la pêche en haute mer dans la ... région en attendant que l'État du pavillon ait pris les mesures appropriées* »

Le Code de conduite prévoit que les membres d'ORGP devraient appliquer les mesures convenues au plan international, adoptées par eux et compatibles avec le droit international, pour décourager les activités des navires battant le pavillon d'États non-membres qui se livrent à des activités qui compromettent l'efficacité des mesures de conservation et de gestion des ORGP (Art. 7.7.5).

## 2 Textes de base de l'ICCAT

L'Article IX(3) de la Convention de l'ICCAT prévoit que les Parties contractantes s'engagent, pour assurer l'application des dispositions de la Convention, à collaborer entre elles à l'adoption de mesures efficaces appropriées et conviennent notamment d'instituer un « *système de contrôle international* » applicable dans la zone de la Convention.

## 3 Mesures de l'ICCAT

En ce qui concerne les mécanismes coopératifs visant à contrôler et détecter la non-application, l'ICCAT a établi le Comité d'application des mesures de conservation et de gestion de l'ICCAT (COC), dont le mandat figure dans le *Mandat et attributions adoptés par la Commission pour le Comité d'Application des Mesures de Conservation et de Gestion de l'ICCAT* [Réf. 95-15]. Les principaux objectifs du Comité d'Application sont : fournir un cadre structuré pour aborder tous les problèmes relatifs à la mise en place efficace et à l'application des mesures ICCAT de conservation et de gestion, identifier et aborder les problèmes y relatifs, et formuler des recommandations à la Commission sur la manière de résoudre ces problèmes. Afin de répondre à ces objectifs, le Comité d'Application devra : examiner la situation de la mise en place et de l'application des mesures de l'ICCAT ; examiner les mesures nationales pour la mise en place des recommandations de l'ICCAT ; examiner la mise en place du Schéma ICCAT d'Inspection au Port, ainsi que l'évolution des inspections effectuées dans le cadre de ce schéma ; examiner les autres activités de mise en vigueur menées par les Parties Contractantes ; recommander des mesures adéquates afin d'assurer la mise en place correcte des dispositions de la Convention ; et formuler des recommandations à la Commission pour résoudre les problèmes identifiés afin d'obtenir une application accrue des recommandations de l'ICCAT.

En ce qui concerne les mécanismes coopératifs visant à décourager la non-application, l'ICCAT a adopté une série de Recommandations, notamment les suivantes :

La *Recommandation de l'ICCAT sur les transbordements et les observations de bateaux* [Rec. 97-11] prévoit que tout bateau *apatride* pêchant des espèces qui relèvent de la compétence de l'ICCAT sera immédiatement signalé aux autorités de l'Etat du pavillon correspondant au bateau ou à l'avion qui a effectué l'observation. La Partie contractante recevant un tel signalement en fera part immédiatement au Secrétariat de l'ICCAT qui, à son tour, en informera toutes les autres Parties. En outre, toute observation effectuée par un bateau ou un avion d'une Partie concernant le bateau *d'une autre Partie* susceptible d'être en train de pêcher de façon contraire aux mesures de l'ICCAT sera immédiatement signalée aux autorités de l'Etat de pavillon qui a effectué l'observation. Cette Partie en fera part immédiatement aux autorités de l'Etat de pavillon du bateau qui pêchait et les deux Parties devront transmettre les informations pertinentes au Secrétariat de l'ICCAT aux fins d'examen par le Comité d'Application. Toute observation effectuée par un bateau ou un avion d'une Partie concernant le *navire d'une Partie non-contractante* susceptible de pêcher de façon contraire aux mesures de l'ICCAT sera immédiatement signalée aux autorités de l'Etat de pavillon qui a effectué l'observation, qui en fera part aux autorités pertinentes de l'Etat de pavillon du bateau qui pêchait. Le premier Etat en devra également notifier le Secrétariat de l'ICCAT qui, à son tour, en informera les autres Parties.

La *Recommandation de l'ICCAT concernant l'établissement d'un registre ICCAT des bateaux mesurant plus de 24 mètres autorisés à pêcher dans la zone de la Convention* [Rec. 02-22] prévoit que chaque CPC notifie au Secrétaire exécutif de l'ICCAT toute information factuelle montrant qu'il existe de fortes raisons de soupçonner que des LSFV ne figurant pas sur le registre de l'ICCAT s'adonnent à une pêche et/ou transbordement de thonidés dans la zone de la Convention. Le Secrétaire exécutif devra demander à cette CPC de prendre les mesures nécessaires afin d'empêcher le bateau de capturer ces espèces dans la zone de la Convention, ou si le pavillon de ce bateau ne peut pas être déterminé ou est celui d'une Partie non-contractante sans statut de coopérant, le Secrétaire exécutif devra compiler ces informations pour examen futur par la Commission.

La *Recommandation de l'ICCAT sur la révision du programme ICCAT d'inspection au port* [Rec. 97-10] prévoit que si un inspecteur détecte au port une apparente infraction commise par un bateau de pêche étranger, l'inspecteur établira un rapport d'inspection et en enverra des copies à l'Etat dont le bateau arbore le pavillon et au Secrétariat de l'ICCAT dans les 10 jours qui suivent l'inspection. Les Parties contractantes devront examiner les rapports d'infraction établis par des inspecteurs étrangers et agiront en conséquence de la même façon que pour les rapports établis par des inspecteurs nationaux conformément à leur législation nationale.

La *Recommandation de l'ICCAT amendant la Recommandation de l'ICCAT visant l'établissement d'une liste de navires présumés avoir exercé des activités de pêche illicites, non déclarées et non réglementées (IUU) dans la zone de la convention* [Rec. 06-12] établit les règles et les procédures aux fins de l'établissement de la liste de navires IUU. La liste est élaborée sur la base des informations fournies tous les ans par les CPC sur les navires battant le pavillon de Parties non-contractantes présumés exercer des activités de pêche IUU dans la zone de la Convention. Après adoption de la liste définitive, la Commission demandera aux Parties non-contractantes dont les navires figurent sur la liste de prendre toutes les mesures nécessaires pour éliminer les activités de pêche IUU. Dans le même temps, les CPC devront également prendre toutes les mesures nécessaires à l'encontre des navires inscrits sur la liste, y compris l'interdiction de leur porter assistance dans le cadre d'opérations de traitement du poisson ou de transbordement ; l'interdiction d'accéder à leurs ports, de débarquer, de transborder, de s'approvisionner ou de se livrer à d'autres transactions commerciales ; et le refus d'affréter ou d'accorder leur pavillon à ces navires.

En outre, comme il est discuté à la Section 10 ci-dessous relative aux mesures commerciales, l'ICCAT a pris des mesures au niveau des programmes de document statistique et de documentation des captures, et imposé des sanctions aux Etats qui ne les respectaient pas.

#### **4 Commentaires du Comité sur les mécanismes coopératifs visant à détecter et à décourager la non-application**

L'ICCAT a adopté un certain nombre de mesures visant à détecter et à décourager la non-application. Toutefois, comme il a été évoqué à la Section 1 et plus généralement à la III<sup>ème</sup> Partie, le problème de la non-application demeure grave. De nombreuses CPC n'ont pas été en mesure, en raison d'un manque de capacités, ou n'ont pas été disposées, à cause d'une absence de volonté politique, à mettre entièrement en œuvre les mesures existantes. L'incapacité des Parties contractantes à traiter efficacement la non-application constitue en effet la principale faiblesse de l'ICCAT.

On a souligné que l'une des difficultés liées à la non-application résidait dans le caractère complexe ou sujet à interprétation des règlements de l'ICCAT, notamment les règlements sur les captures, ce qui rendrait difficile d'évaluer si une infraction a été commise ou de décider si une action réparatrice est requise. En outre, on impose tellement d'exigences aux CPC que certaines d'entre elles ont du mal à comprendre et à remplir leurs obligations et il est difficile au Comité d'Application d'évaluer la non-application. De surcroît, il n'existe aucune conséquence prédéterminée en cas de non-application, ce qui permet aux infractions de se poursuivre.

Diverses suggestions ont été avancées afin d'améliorer la situation : tout d'abord, la façon dont l'ICCAT adopte les mesures à l'avenir devrait être simplifiée afin que les obligations nouvelles et actuelles soient complètement comprises. Deuxièmement, les tableaux d'application et les propositions y afférentes devraient être soumis bien avant la réunion annuelle du Comité d'Application afin de permettre leur examen antérieur. Troisièmement, le Comité d'Application devrait élargir sa fonction de façon à analyser toutes les informations transmises soit par des autorités nationales, soit par toute autre entité ou personne. Quatrièmement, les réunions du Comité d'Application devraient être menées en examinant chaque cas de non-application, et la charge de la preuve aux fins de l'application devrait incomber aux Parties contractantes impliquées. Et cinquièmement, de nouveaux mécanismes devraient être conçus afin d'identifier les Parties qui cumulent un nombre donné d'infractions avérées.

En ce qui concerne les mécanismes visant à décourager la non-application, notamment la pêche IUU, on a généralement observé que l'ICCAT a réalisé des progrès respectables en renforçant la coopération des non-Membres à ses programmes de gestion. Des changements sensibles sont survenus dans les activités de pêche de certains pays et l'on constate une augmentation considérable du nombre d'adhésions à l'ICCAT au cours des 10 à 15 dernières années, dont un pourcentage élevé de pays en développement.

***De l'avis du Comité, la non-application des mesures de l'ICCAT constitue l'un des plus graves problèmes qui requiert l'attention urgente de la Commission. L'efficacité et la crédibilité de l'ICCAT dépendent grandement de la mesure dans laquelle la Commission réussira à améliorer la situation dans l'avenir immédiat. La Commission doit traiter le problème sans détour et renforcer ses mesures et ses mécanismes.***

## **1<sup>ÈRE</sup> PARTIE – Section 10. Mesures commerciales**

### **1 Instruments internationaux**

L'UNCLOS ne prévoit aucune disposition relative aux mesures commerciales que les ORGP doivent adopter. L'UNFSA ne prévoit non plus aucune disposition spécifique, sauf la règle générale énoncée à l'Article 33(2) selon laquelle « *les États parties prennent, conformément au présent Accord et au droit international, des mesures en vue de dissuader les navires battant le pavillon d'États non parties de se livrer à des activités qui compromettent l'application effective du présent Accord* ».

Le Code de conduite prévoit que les États devraient veiller à ce que les mesures applicables au commerce international du poisson et des produits de la pêche soient transparentes, fondées, lorsqu'il convient, sur des données scientifiques, et conformes aux règles approuvées à l'échelle internationale (Art. 11.2.3), et que les mesures portant sur le commerce du poisson devraient éviter toute discrimination et être conformes aux règles internationalement approuvées portant sur le commerce (Art. 11.2.4).

Le Plan d'action international de la FAO (IPOA) visant à prévenir, contrecarrer et éliminer la pêche illicite, non déclarée et non réglementée (IPOA-IUU) encourage les États à coopérer, notamment par le biais des ORGP, en vue d'adopter les mesures relatives au commerce, convenues sur une base multilatérale, qui pourraient être nécessaires pour prévenir, contrecarrer et éliminer la pêche IUU (para. 68). Ces mesures devraient inclure l'identification par les ORGP des navires IUU au moyen de procédures convenues (para. 66), et l'adoption de normes multilatérales en matière de documentation et de certification des captures, ainsi que des contrôles ou des restrictions à l'exportation (para. 69). Ces mesures devraient être appliquées conformément aux principes, droits et obligations fixés par l'Organisation mondiale du commerce (OMC) et mises en œuvre de manière équitable, transparente et non discriminatoire (para. 65). Les mesures relatives au commerce ne devraient être utilisées qu'à titre exceptionnel, lorsque d'autres mesures se sont révélées inefficaces et uniquement après consultation avec les États intéressés.

### **2 Textes de base de l'ICCAT**

Les Textes de base de l'ICCAT ne prévoient aucune disposition sur les mesures relatives au commerce.

### **3 Mesures de l'ICCAT**

La *Recommandation de l'ICCAT concernant le Programme de Document Statistique ICCAT Thon Rouge* [Rec. 92-01] établit le programme de Document statistique pour le thon rouge (BSD) qui prévoit que tout thon rouge, lorsqu'il est importé dans le territoire d'une Partie contractante, soit accompagné d'un BSD. Des recommandations et résolutions ultérieures ont élargi le programme afin qu'il couvre l'espadon, le thon obèse et d'autres espèces également. En 2007, toutefois, la nouvelle *Recommandation de l'ICCAT sur un programme de l'ICCAT de documentation des captures de thon rouge* [Rec. 07-10] a remplacé le programme BSD par le programme de document de capture du thon rouge (BCD), en vigueur depuis juin 2008. En vertu de ce programme, les CPC exigeront un BCD complété pour chaque thon rouge qui est débarqué dans leurs ports, livré dans leurs établissements d'engraissement, et mis à mort dans leurs établissements d'engraissement. Chaque envoi de thon rouge faisant l'objet d'une commercialisation nationale, importé sur leurs territoires ou exporté ou réexporté à partir de leurs territoires devra être accompagné en principe d'un BCD validé et, le cas échéant, d'une déclaration de transfert de l'ICCAT ou d'un certificat de réexportation de thon rouge validé (BFTRC). Chaque CPC ne devra remettre des formulaires du BCD qu'aux navires et madragues autorisés à capturer du thon rouge dans la zone de la Convention. Le BCD devra être validé par un fonctionnaire gouvernemental autorisé, ou par toute autre personne ou institution autorisée. Le BFTRC devra également être validé par un fonctionnaire gouvernemental autorisé. Chaque CPC devra transmettre une copie de tous les BCD ou BFTRC validés, en principe dans les cinq jours ouvrables suivant la date de validation, aux autorités du pays dans lequel le thon rouge fera l'objet d'une commercialisation nationale, d'un transfert dans une cage ou d'une importation, et au Secrétariat de l'ICCAT.

Dans le cadre de ses mesures visant à combattre la pêche IUU, l'ICCAT a adopté depuis 1996 plusieurs Recommandations qui demandaient aux CPC d'interdire les importations de thon rouge, de thon obèse et d'espadon, ainsi que de leurs produits sous toute forme que ce soit en provenance des pays dont les navires ont



été identifiés comme pêchant ces espèces d'une manière qui entravait l'efficacité des mesures de l'ICCAT. La plupart de ces sanctions ont ensuite été levées, lorsque la Commission a appris que les pratiques de pêche des pays concernés étaient devenues conformes aux mesures de l'ICCAT. Ces Recommandations ont été adoptées suivant les Résolutions concernant des Plans d'action visant à garantir l'efficacité des programmes de conservation de l'ICCAT et la *Résolution de l'ICCAT concernant les prises non déclarées et non réglementées de Thonidés par les grands palangriers dans la zone de la Convention* [Rés. 98-18], qui a ensuite été remplacée par la *Résolution concernant des mesures commerciales* [Rés. 03-15]. Cette dernière Résolution a ensuite été annulée et remplacée par la *Recommandation de l'ICCAT concernant des mesures commerciales* [Rec. 06-13]. La Recommandation établit notamment des procédures détaillées, au pas-à-pas, pour décider de l'imposition de mesures de restriction du commerce, de sorte que celles-ci soient prises en dernier recours, et mises en œuvre conformément au droit international, y compris les réglementations de l'OMC, d'une manière équitable, transparente et non-discriminatoire.

Les pays auxquels des sanctions commerciales ont été imposées en ce qui concerne l'importation soit de thon rouge, de thon obèse ou d'espadon, soit de ces trois espèces ou de certaines d'entre elles, étaient le Belize, le Honduras, le Panama, la Guinée équatoriale, St-Vincent-et-les-Grenadines, le Cambodge, la Sierra Leone et la Géorgie.

#### **4 Commentaires du Comité sur les mesures commerciales**

L'ICCAT a bien fait d'adopter des mesures commerciales ou relatives au commerce pour combattre les activités IUU et le produit issu de ces activités. Comme le Code de conduite et l'IPOA-IUU le soulignent, ces mesures ont été minutieusement adoptées au moyen de procédures convenues multilatéralement et appliquées d'une manière équitable, transparente et non-discriminatoire, et conformes aux réglementations de l'OMC.

Si sa mise en œuvre est intégrale, le tout récent programme BCD devrait être un outil bien plus efficace que le programme BSD pour exclure les produits IUU des principaux marchés et par conséquent décourager la pêche IUU.

### **I<sup>ÈRE</sup> PARTIE – Section 11. Prise de décisions**

#### **1 Instruments internationaux**

Si l'UNCLOS ne contient aucune disposition sur les procédures de prise de décisions des ORGP, l'UNFSA prévoit, dans son Article 10(j) que, pour s'acquitter de leur obligation de coopérer dans le cadre d'ORGP, les États « *conviennent de procédures de prise de décisions qui facilitent l'adoption de mesures de conservation et de gestion en temps opportun et de manière efficace* ». L'Article 28 prévoit en outre que les États arrêtent d'un commun accord des procédures de prise de décisions efficaces et rapides au sein des ORGP et renforcent le cas échéant les procédures de prise de décisions existantes.

En outre, l'Article 12 stipule que les États assurent la transparence de la prise de décisions des ORGP et que des représentants d'organisations internationales et d'ONG concernées par les stocks de poissons chevauchants et les stocks de poissons grands migrateurs doivent avoir la possibilité de participer à leurs réunions en qualité d'observateurs ou en une autre qualité. Ces procédures ne doivent pas être trop restrictives à cet égard et ces organisations internationales et ONG ont accès en temps opportun aux dossiers et rapports des ORGP, sous réserve des règles de procédure pertinentes.

#### **2 Textes de base de l'ICCAT**

##### **2.1 Procédure de vote**

Dans son Article III(83), la Convention de l'ICCAT stipule que les décisions de la Commission doivent être prises à la majorité des Parties contractantes, sauf indication contraire. Une exception est faite en ce qui concerne la décision de « *prendre des recommandations visant à maintenir à des niveaux permettant un rendement maximal soutenu les populations de thonidés et d'espèces voisines qui peuvent être capturées dans la zone de la Convention* », en vertu de l'Article VIII. Les recommandations doivent être prises, entre autres, à l'initiative de

la Commission s'il n'existe aucune sous-commission appropriée ou avec l'accord des deux tiers au moins de toutes les Parties contractantes si une sous-commission existe.

L'Article VIII, paragraphes 2 et 3, contient un ensemble compliqué de réglementations concernant la procédure de « refus » ou d'objection et l'entrée en vigueur des recommandations. Chacune de ces recommandations entre en vigueur pour toutes les Parties contractantes six mois après la date à laquelle la notification leur en a été faite par la Commission, sauf si une Partie présente une objection à la recommandation dans un délai de six mois.

Dans ce cas, l'entrée en vigueur de la recommandation est suspendue pendant un délai supplémentaire de soixante jours, ou dans un délai de quarante-cinq jours à compter de la date de la notification d'une objection présentée par une autre Partie contractante, en choisissant celui de ces délais qui échoit en dernier. A l'expiration du ou des délais d'objection prévus, la recommandation entre en vigueur, sauf pour les Parties contractantes ayant présenté une objection. Toutefois, *si des objections n'ont été présentées que par une seule ou moins du quart des Parties contractantes*, la Commission notifie immédiatement à la ou aux Parties contractantes ayant présenté des objections que celles-ci sont considérées comme sans effet. La ou les Parties contractantes intéressées disposent d'un délai supplémentaire de soixante jours à compter de la date de cette notification pour réaffirmer leurs objections.

A l'expiration de ce délai, la recommandation entre en vigueur, sauf à l'égard de la ou des Parties contractantes qui ont présenté une objection et l'ont confirmée dans le délai prévu. D'autre part, *si des objections sont présentées par plus du quart mais moins de la majorité des Parties contractantes*, la recommandation entre en vigueur à l'égard des Parties contractantes qui n'ont pas présenté d'objections. *Si des objections ont été présentées par la majorité des Parties contractantes*, la recommandation n'entre pas en vigueur. Finalement, toute Partie contractante qui a présenté une objection à une recommandation peut à tout moment retirer cette objection, et la recommandation prend effet pour cette Partie contractante soit immédiatement, si elle est déjà en vigueur, soit à la date d'entrée en vigueur prévue.

## **2.2 Transparence dans la prise de décisions**

A l'Article XI, la Convention de l'ICCAT prévoit que la Commission peut inviter toute organisation internationale appropriée et tout gouvernement qui, sans être membre de la Commission, fait partie de l'Organisation des Nations Unies ou de l'une quelconque des institutions spécialisées des Nations Unies à envoyer des observateurs aux sessions de la Commission et de ses organes subsidiaires. Aucune disposition n'est prévue pour la participation des ONG aux réunions ; il est simplement stipulé qu'une collaboration doit s'établir entre la Commission et d'autres commissions de pêche et organisations scientifiques internationales en mesure de contribuer aux travaux de la Commission.

## **3 Mesures de l'ICCAT**

En 1998, la Commission a adopté les *Directives et critères pour la concession du statut d'observateur aux réunions de l'ICCAT*, qui ont été amendés en 2005 par les Directives dotées du même titre [Réf. 05-12]. Les Directives chargent le Secrétaire exécutif d'inviter aux réunions de l'ICCAT, en qualité d'observateurs, non seulement les organisations internationales et les Gouvernements des Parties non-contractantes pertinents, mais aussi toutes les ONG « *qui appuient les objectifs de l'ICCAT, et qui ont démontré un intérêt pour les espèces qui relèvent de sa compétence* ». Le Secrétaire exécutif dresse une liste des demandes des ONG qui répondent aux qualifications, lesquelles seront considérées comme ayant été acceptées, à moins qu'un tiers des Parties contractantes ne s'y soient opposées par écrit, au plus tard 30 jours avant la réunion. Toute ONG admissible pourra assister à toutes les réunions, à l'exception des réunions extraordinaires tenues sous forme de sessions ou de réunions des Chefs de délégation à niveau exécutif ; y prendre la parole à l'invitation du Président ; y distribuer des documents à travers le Secrétariat ; et prendre part à d'autres activités, si le Président l'approuve. Les observateurs devront s'acquitter d'une cotisation pour leur participation, et seront en droit de recevoir la même documentation qui est d'une manière générale mise à la disposition des Parties contractantes, exception faite des documents que les Parties contractantes auront considérés comme confidentiels.

## **4 Commentaires du Comité sur la Prise de décisions**

En ce qui concerne la procédure du vote, dans la pratique l'ICCAT a pris la plupart des décisions par consensus. Or, selon le Secrétariat, au cours des 40 ans d'existence de l'ICCAT, six Parties ont présenté et confirmé leurs

objections à trois recommandations. Il a également été souligné que la procédure du consensus peut donner lieu au blocage de la prise de décisions effective. Il paraît également de plus en plus difficile de parvenir à un consensus en raison du nombre accru de membres. En conséquence, la procédure de prise de décisions n'est pas toujours en mesure de garantir l'adoption de mesures de conservation et de gestion « en temps opportun et de manière effective », tel que le préconise l'UNFSA.

Les instruments de certaines ORGP récentes ont introduit un nouveau mécanisme visant à améliorer la procédure de prise de décisions en ayant recours à un conciliateur ou à un comité d'évaluation composé d'experts. En vertu de la Convention WCPFC, à titre d'exemple, si le Président de la Commission détermine qu'il y aurait objection à une décision prise par consensus qui est requise par la Convention, la Commission peut nommer un conciliateur afin de réconcilier les différences en vue de parvenir à un consensus sur la question (Art. 20(4)). En outre, tout membre ayant voté contre une décision peut, dans les 30 jours suivant l'adoption par la Commission, solliciter un examen de la décision par un comité d'évaluation *ad hoc* composé de trois experts, au motif qu'elle n'est pas conforme aux dispositions de la Convention, ou que la décision introduit une discrimination injustifiable dans sa forme ou dans ses faits contre le membre concerné. L'un des membres du comité doit être choisi par le membre sollicitant l'examen, l'autre par le Président de la Commission et le troisième doit être désigné conjointement par les deux parties. Si le comité recommande à la Commission que la décision soit modifiée, amendée ou révoquée, celle-ci devra, à sa prochaine réunion, la modifier ou l'amender afin de se conformer aux conclusions et recommandations du comité, ou bien elle pourra décider de révoquer la décision, sous réserve que, si une majorité de membres le sollicite, une réunion extraordinaire de la Commission soit convoquée dans les 60 jours suivant la communication des recommandations du comité (Art. 20(6)-(9)).

La Convention SEAFO prévoit que la Commission peut se réunir à la demande d'une Partie contractante pour examiner une mesure de conservation adoptée par la Commission, si la Partie le notifie à la Commission dans les 60 jours suivant sa notification qu'elle est dans l'incapacité d'accepter la mesure. Dans l'attente des conclusions de cette réunion d'évaluation, une Partie peut demander qu'un comité d'experts *ad hoc* formule des recommandations sur toute mesure provisoire. Ces mesures provisoires deviennent en principe contraignantes pour toutes les Parties si toutes les Parties (exception faite de celles qui ont indiqué qu'elles étaient dans l'incapacité d'accepter la mesure) conviennent que la viabilité à long-terme des stocks visés par la Convention sera compromise en l'absence de telles mesures (Art. 23).

NAFO a également introduit, dans la Convention amendée NAFO, une procédure élaborée de présentation d'objections à une mesure adoptée par la Commission, prévoyant notamment le recours à un comité *ad hoc*, suivi si nécessaire par des procédures contraignantes obligatoires aux fins du règlement des différends conformément à la Partie XV d'UNCLOS (Arts. XIV et XV).

Toutes ces récentes dispositions sur la procédure d'objection ont en commun l'obligation pour ceux qui formulent une objection d'en expliquer les motifs, lesquels doivent être minutieusement examinés par un comité d'experts et les autres membres.

***Le Comité estime que la Commission devrait passer en revue sa procédure de prise de décisions en vue de créer des mécanismes visant à réduire au minimum les objections et à les examiner à travers un comité d'experts, en tenant compte des récentes tendances observées chez d'autres ORGP.***

En ce qui concerne les questions de transparence, des préoccupations ont été exprimées en ce qui concerne la tendance de l'ICCAT à recourir à des sessions à huis-clos, avec une participation limitée, phénomène pouvant déboucher sur des décisions qui ne sont pas bien comprises ou bien jugées, et pouvant également diminuer la responsabilisation. On a également souligné que la cotisation que les ONG doivent actuellement verser pour assister à chaque réunion de l'ICCAT est perçue comme un moyen de décourager en fait la participation des observateurs, et que celle-ci devrait être remplacée par un paiement unique à l'année. Ces points ainsi que d'autres seront discutés plus amplement à la III<sup>ème</sup> Partie ci-dessous.

## **I<sup>ÈRE</sup> PARTIE – Section 12. Procédures de règlement des différends**

### **1 Instruments internationaux**

L'UNCLOS ne prévoit aucune disposition sur le règlement des différends concernant l'interprétation et l'application des traités autres que l'UNCLOS elle-même. Tous les Etats ont toutefois l'obligation, en vertu de la

Charte des Nations Unies et du droit international général, de régler leurs différends par des moyens pacifiques, dont la négociation, la médiation, l'arbitrage et le règlement judiciaire.

L'Article 27 de l'UNFSA répète l'obligation générale susmentionnée de règlement pacifique des différends. En cas de différend touchant une question technique, l'Article 29 recommande le recours à un groupe d'experts *ad hoc* qui devrait s'entretenir avec les États concernés et s'efforcer de régler rapidement le différend sans recourir à des procédures obligatoires de règlement des différends. L'Article 30 incorpore ensuite le système obligatoire de règlement des différends aboutissant à des décisions obligatoires pour des tiers, prévu à la Partie XV de l'UNCLOS, lequel doit être appliqué *mutatis mutandis* aux différends entre les États parties à l'UNFSA concernant l'interprétation ou l'application d'un Accord régional ou mondial sur les stocks de poissons chevauchants ou stocks de poissons grands migrateurs auquel ils sont parties, y compris tout différend concernant la conservation et la gestion desdits stocks, que lesdits États soient ou non parties à l'UNCLOS.

## 2 Textes de base de l'ICCAT

Les textes de base de l'ICCAT ne prévoient aucune disposition concernant le règlement des différends.

## 3 Mesures de l'ICCAT

L'ICCAT n'a pris aucune mesure concernant la procédure de règlement des différends.

## 4 Commentaires du Comité sur les procédures de règlement des différends

On a souligné qu'il n'y a jamais eu de différends ayant eu des répercussions juridiques dans le cadre de l'ICCAT. Il n'est pas garanti toutefois que des différends ne surgissent à l'avenir entre les CPC. La pratique récente des ORGP indique la tendance croissante à incorporer le système de règlement des différends de l'UNFSA ou d'adopter d'autres mécanismes.

La Convention WCPFC a donc adopté la méthode certes simple mais combien efficace consistant à incorporer l'intégralité du système de règlement des différends de l'UNFSA en prévoyant que les dispositions de la Partie VIII (sur le règlement des différends) de l'UNFSA s'appliquent *mutatis mutandis* à n'importe quel différend entre des membres de la Commission, qu'ils soient ou non également Parties à l'UNFSA (Art. 31). La Convention amendée NAFO contient un système élaboré, qui prévoit l'obligation générale de régler les différends par voie pacifique, l'utilisation d'un comité d'experts *ad hoc*, le recours à des procédures obligatoires aboutissant à des décisions obligatoires en vertu de la Partie XV, Section 2, de l'UNCLOS ou de la Partie VIII de l'UNFSA (Art. XV). En vertu de ce système, en cas de refus du rapport d'un comité sur des différends concernant les objections à une mesure adoptée par la Commission, la Partie au différend peut soumettre la question à la procédure obligatoire envers un tiers aux fins du règlement final. Le même article confirme en outre que rien dans la Convention NAFO n'empêche l'application des procédures obligatoires aboutissant à des décisions obligatoires en vertu de la Partie XV de l'UNCLOS ou de la Partie VIII de l'UNFSA, pour les États Parties aux instruments respectifs concernés (Art. XV(12)).

La Convention Antigua prévoit l'utilisation d'un comité d'experts *ad hoc* pour les différends de caractère technique (Art. XXV). La nouvelle Convention NEAFC charge la Commission de formuler des recommandations sur les procédures de règlement des différends survenant en vertu de la Convention (Art. 18 *bis*).

***Le Comité recommande que la Commission envisage d'établir des procédures de règlement des différends, prévoyant notamment le recours éventuel à un comité d'experts et à des procédures obligatoires entraînant des décisions contraignantes, en amendant la Convention ou par d'autres moyens.***

## **I<sup>ÈRE</sup> PARTIE – Section 13. Parties, Entités ou Entités de pêche non-contractantes coopérantes**

### **1 Instruments internationaux**

L'Article 118 de l'UNCLOS stipule l'obligation fondamentale des États à coopérer à la conservation et à la gestion des ressources biologiques en haute mer et oblige les États dont les ressortissants exploitent des ressources identiques ou différentes situées dans une même zone, à négocier en vue de prendre les mesures de conservation nécessaires.

L'Article 8(3) de l'UNFSA prévoit que lorsqu'une ORGP a compétence pour instituer des mesures de conservation et de gestion concernant certains stocks de poissons chevauchants ou stocks de poissons grands migrateurs, les États qui exploitent ces stocks en haute mer et les États côtiers intéressés doivent s'acquitter de leur obligation de coopérer en devenant membres de ladite organisation ou en acceptant d'appliquer les mesures de conservation et de gestion instituées par cette organisation. L'Article 8(4) prévoit en outre que seuls les États qui sont membres d'une telle ORGP ou qui acceptent d'appliquer ces mesures ont accès aux ressources auxquelles s'appliquent ces mesures. En vertu de l'Article 17(1), un État qui n'est pas membre d'une ORGP et qui n'accepte pas par ailleurs d'appliquer les mesures de l'ORGP n'autorise pas ses navires à se livrer à des opérations de pêche soumises à ces mesures.

L'Article 17(3) prévoit en outre que les États qui sont membres d'une ORGP devront demander aux « entités de pêche » qui ont des navires de pêche dans la zone concernée de coopérer pleinement avec cette ORGP aux fins de l'application des mesures de conservation et de gestion, afin que ces mesures soient appliquées *de facto* aux activités de pêche dans la zone concernée. Ces entités de pêche tireront de leur participation à la pêche des avantages proportionnels à leur engagement de respecter les mesures concernant les stocks en question.

### **2 Textes de base de l'ICCAT**

Les Textes de base de l'ICCAT ne prévoient aucune disposition relative aux Parties, Entités ou Entités de pêche non-contractantes coopérantes

### **3 Mesures de l'ICCAT**

La *Recommandation de l'ICCAT sur les critères visant à l'octroi du statut de Partie, Entité ou Entité de pêche non-contractante coopérante à l'ICCAT* [Rec. 03-20] établit les procédures d'octroi du statut de Partie, Entité ou Entité de pêche non-contractante coopérante. Tous les ans, le Secrétaire exécutif contacte toutes les Parties, Entités ou Entités de pêche non-contractantes dont on sait qu'elles pêchent dans la zone de la Convention et les exhorte à devenir Partie ou à solliciter le statut de Partie, Entité ou Entité de pêche non-contractante coopérante. Les Parties, Entités ou Entités de pêche non-contractantes sollicitant ce statut doivent fournir des informations, telles que les données sur leurs pêcheries historiques, des détails sur leurs opérations de pêche actuelles dans la zone de la Convention, des informations sur leurs programmes de recherche, et confirmer leur engagement à respecter les mesures de la Commission. Le Groupe de travail permanent sur l'amélioration des statistiques et des mesures de conservation de l'ICCAT (PWG) examine ces demandes et formule des recommandations à la Commission. En octroyant le statut de Partie, Entité ou Entité de pêche non-contractante coopérante à l'aspirant, il faudra faire preuve de prudence « pour ne pas introduire dans la zone de la Convention la capacité de pêche excédentaire d'autres régions ou des activités de pêche IUU ».

Une Partie, Entité ou Entité de pêche non-contractante coopérante remplit les conditions requises pour obtenir une allocation de quota conformément aux *Critères de l'ICCAT pour l'Allocation de Possibilités de Pêche* [Réf. 01-25].

### **4 Commentaires du Comité sur les Parties, Entités ou Entités de pêche non-contractantes coopérantes**

L'ICCAT a réalisé des progrès respectables en renforçant la coopération de ses non-membres à ses programmes de gestion, ce qui les a aidés à améliorer leur application.

Le Taïpei chinois participe depuis plus de dix ans aux travaux de l'ICCAT en qualité d'entité de pêche. Les Textes de base ne prévoient pourtant pas de mécanisme permettant la pleine participation d'une entité de pêche, qui en conséquence n'est pas habilitée à participer à la prise de décisions.

Les conventions des récentes ORGP contiennent des dispositions concernant les non-membres coopérants de la Commission ou les Parties non-contractantes à la Convention et les *entités de pêche*, y compris l'avantage de jouir d'une participation à la pêche proportionnellement à son engagement à appliquer les mesures de l'ORGP, et à son registre d'application de ces mesures (p.ex. la Convention WCPFC, Art. 32 ; la Convention SEAFO, Art. 22). La Convention WCPFC a établi un mécanisme unique permettant à une entité de pêche qui accepte d'être liée au régime de la Convention de participer aux travaux de la Commission, y compris à la prise de décisions (Art. 9(2) et Annexe I). Conformément à ces dispositions, le Taïpei chinois a signé l'Accord de participation des entités de pêche et est devenu membre de la Commission depuis son établissement. La Convention Antigua prévoit aussi que toute entité de pêche qui a décidé de respecter les termes de la Convention est en droit de devenir membre de la Commission, et ses dispositions relatives à l'application et à l'exécution et les obligations des Etats du pavillon s'appliquent *mutatis mutandis* aux entités de pêche qui sont membres de la Commission (Arts. I(7), XIX et XXI).

Bien que la CCSBT ne contienne aucune disposition sur les entités de pêche, la Commission a adopté en 2001 une résolution visant à établir une Commission élargie et un Comité scientifique élargi, lesquels permettraient à une entité de pêche exprimant un ferme engagement à respecter la Convention CCSBT et à appliquer les mesures de la Commission de devenir membre de cette Commission. Depuis 2002, l'entité de pêche du Taïpei chinois en est donc membre.

*Le Comité estime que la Commission devrait prendre note des développements survenus dans d'autres ORGP et envisager de nouvelles mesures de coopération avec le Taïpei chinois compte tenu de son niveau considérable d'activités de pêche dans la zone de la Convention.*

## **I<sup>ÈRE</sup> PARTIE – Section 14. Relations avec les Parties non-contractantes non-coopérantes**

### **1 Instruments juridiques**

La Convention de l'UNCLOS ne prévoit aucune disposition en ce qui concerne les relations entre les ORGP et les non-membres non-coopérants.

L'Article 17(4) de l'UNSCFA prévoit que les États qui sont membres d'une ORGP échangent des informations sur les activités des navires de pêche battant le pavillon d'États qui ne sont pas membres de l'organisation et qui se livrent à la pêche des stocks concernés, et qu'ils prennent des mesures, conformément à cet Accord et au droit international, en vue de dissuader ces navires de se livrer à des activités qui compromettent l'efficacité des mesures régionales de conservation et de gestion.

### **2 Textes de base de l'ICCAT**

Les Textes de base de l'ICCAT ne prévoient aucune disposition à cet égard.

### **3 Mesures de l'ICCAT**

La *Résolution de l'ICCAT visant à assurer le respect des mesures de conservation et de gestion de l'ICCAT (y compris l'amendement)* [Rés. 94-09] demande aux Parties contractantes de recueillir toute information sur les observations de bateaux des Parties contractantes comme non contractantes, et transmettre cette information promptement au Secrétaire exécutif. Cette information devrait couvrir les grands palangriers pélagiques thoniers de plus de 24 m pêchant dans la Méditerranée pendant la période d'interdiction ainsi que les navires qui, apparemment, pêchent le thon rouge et les espèces apparentées sans respecter les Recommandations pertinentes de l'ICCAT. Lorsqu'un tel bateau d'une Partie non-contractante est observé et signalé, le Secrétaire exécutif transmettra immédiatement l'information à la Partie non-contractante concernée, lui demandant de prendre

rapidement les mesures appropriées en vue de veiller à ce que l'efficacité des mesures de l'ICCAT ne soit pas compromise et de faire part à la Commission des résultats des actions entreprises.

La *Recommandation de l'ICCAT sur les transbordements et les observations de bateaux* [Rec. 97-11] prévoit que toute observation effectuée par un bateau ou un avion d'une Partie contractante concernant des bateaux d'autres Parties non-contractantes susceptibles d'être en train de pêcher de façon contraire aux mesures de l'ICCAT sera immédiatement signalée aux autorités pertinentes de l'Etat de pavillon qui a effectué l'observation. Cette Partie en fera immédiatement part aux autorités pertinentes de l'Etat de pavillon des bateaux et au Secrétariat de l'ICCAT, qui à son tour en informera les autres Parties.

La *Recommandation de l'ICCAT concernant l'établissement d'un registre ICCAT des bateaux mesurant plus de 24 mètres autorisés à pêcher dans la zone de la convention* [Rec. 02-22], qui établit le registre des LSFV habilités à pêcher des thonidés et des espèces apparentées dans la zone de la Convention, stipule que chaque CPC devra soumettre au Secrétaire exécutif toute information factuelle indiquant qu'il existe des motifs raisonnables de suspecter que les LSFV ne figurant pas sur le registre se livrent à la pêche et/ou au transbordement de thonidés et d'espèces apparentées dans la zone de la Convention. Si le pavillon d'un tel navire est celui d'une Partie non-contractante sans statut de coopérant, le Secrétaire exécutif devra compiler cette information aux fins de son examen par la Commission.

La *Recommandation de l'ICCAT amendant la Recommandation de l'ICCAT visant l'établissement d'une liste de navires présumés avoir exercé des activités de pêche illicites, non déclarées et non réglementées (IUU) dans la zone de la convention* [Rec. 06-12] établit la procédure suivant laquelle la Commission adopte la liste des navires IUU des Parties non-contractantes sur la base des informations fournies par les CPC sur les navires des Parties non-contractantes soupçonnés de se livrer à des activités IUU dans la zone de la Convention. Lorsque la Liste IUU est adoptée par la Commission, les CPC doivent prendre toutes les mesures nécessaires, dans le cadre de leur législation applicable :

- a) pour que les navires de pêche, les navires de support, les navires de ravitaillement en combustible, etc. arborant leur pavillon n'aident en aucune façon les navires inscrits sur la liste de navires IUU, ne s'adonnent à aucune opération de traitement du poisson ni ne participent à aucune activité de transbordement ou opération de pêche conjointe avec ceux-ci;
- b) pour que les navires inscrits sur la liste IUU ne soient pas autorisés à débarquer, à transborder, à se ravitailler en combustible, à s'approvisionner ou à se livrer à d'autres transactions commerciales ;
- c) pour interdire l'accès aux ports aux navires inscrits sur la liste IUU ;
- d) pour interdire l'affrètement d'un navire inscrit sur la liste de navires IUU ;
- e) pour refuser d'accorder leur pavillon à des navires inclus sur la liste IUU, excepté dans le cas où le navire aurait changé de propriétaire effectif et que le nouveau propriétaire peut établir de manière probante que le propriétaire ou l'exploitant précédent n'a plus d'intérêts juridiques, financiers ou de fait dans le navire, ni n'exerce de contrôle sur celui-ci, ou la CPC du pavillon détermine que le fait d'accorder son pavillon à un navire n'entraînera pas la pêche IUU ;
- f) pour interdire les importations, le débarquement et/ou le transbordement de thonidés ou d'espèces voisines en provenance de navires inscrits sur la liste IUU ;
- g) pour encourager les importateurs, transporteurs et autres secteurs concernés, afin qu'ils s'abstiennent de négocier et de transborder des thonidés et espèces voisines pris par des navires inscrits sur la liste IUU ;
- h) pour recueillir et échanger avec les autres CPC toute information pertinente dans le but de rechercher, de contrôler ou de prévenir les faux certificats d'importation/exportation de thonidés ou d'espèces voisines en provenance de navires inscrits sur la liste IUU.

Outre ces mesures, l'ICCAT a imposé des sanctions commerciales à plusieurs Parties non-contractantes dont les navires de pêche avaient été identifiés comme se livrant à des activités de pêche IUU, ainsi qu'il a été discuté à la Section 10 portant sur les mesures relatives au commerce.

#### 4 Commentaires du Comité sur les relations avec les Parties non-contractantes non-coopérantes

L'ICCAT a adopté des mesures vigoureuses, notamment la [Rec. 06-12], demandant aux CPC de prendre un certain nombre de mesures strictes visant à décourager les activités IUU des navires des Parties non-contractantes non-coopérantes.

Les mesures de l'ICCAT à l'encontre des Parties non-contractantes ont généralement été considérées comme effectives, comme le témoigne la réduction du nombre des navires IUU battant leur pavillon qui s'est opérée au cours de ces dernières années, ainsi que le fait qu'un certain nombre de Parties non-contractantes qui étaient auparavant non-coopérantes sont devenues Parties à la Convention.

### I<sup>ÈRE</sup> PARTIE – Section 15. Besoins spéciaux des Etats en développement

#### 1 Instruments internationaux

L'Article 119(1) prévoit que, lorsqu'ils fixent le TAC et prennent d'autres mesures en vue de la conservation des ressources biologiques en haute mer, les Etats s'attachent, entre autres, à maintenir ou rétablir les stocks des espèces exploitées à des niveaux qui assurent la PME, eu égard aux facteurs écologiques et économiques pertinents, *y compris les besoins particuliers des Etats en développement, etc.*

L'UNFSA reconnaît, dans son préambule, « *la nécessité de fournir aux États en développement une assistance spéciale, ... pour leur permettre de concourir efficacement à la conservation, à la gestion et à l'exploitation durable des stocks de poissons* ». Elle consacre une section entière, la Partie VII comprenant les Articles 24 à 26, aux besoins des Etats en développement.

L'Article 24 prévoit que les Etats « *reconnaissent pleinement les besoins particuliers des États en développement* » en matière de conservation et de gestion de stocks de poissons chevauchants et de stocks de poissons grands migrateurs et de mise en valeur des pêcheries de ces stocks et qu'à cette fin, ils fournissent une assistance aux États en développement. Lorsqu'ils exécutent leur obligation de coopérer à la mise en place de mesures de conservation et de gestion, les États doivent tenir compte des besoins particuliers des États en développement, notamment : a) la vulnérabilité des États en développement qui sont tributaires de l'exploitation des ressources biologiques marines ; b) la nécessité d'éviter de nuire à la pêche de subsistance et aux petites pêches commerciales dans les États en développement, et d'assurer l'accès à ces types de pêche aux femmes, aux petits pêcheurs et aux populations autochtones, en particulier dans les petits États insulaires en développement; et c) la nécessité de faire en sorte que ces mesures n'aient pas pour résultat de faire supporter aux États en développement une part disproportionnée de l'effort de conservation.

En ce qui concerne les domaines dans lesquels les Etats doivent coopérer, l'Article 25 spécifie (a) le renforcement de la capacité des Etats en développement de conserver et gérer les stocks de poissons chevauchants et les stocks de poissons grands migrateurs, la mise en valeur de leurs propres pêcheries en ce qui concerne ces stocks; (b) l'aide aux États en développement à participer à l'exploitation en haute mer de pêcheries de ces stocks ; et (c) le fait de faciliter la participation des États en développement aux ORGP. En ce qui concerne notamment le renforcement de la capacité, l'UNFSA stipule que l'assistance sera fournie en vue de renforcer la capacité dans le domaine de la conservation et de la gestion des ressources, et qu'elle devra être axée sur le renforcement de la capacité à mettre en œuvre la collecte et la vérification des données, les programmes d'observateurs, l'analyse des données et les projets de recherche appuyant les évaluations de stocks (Annexe I, Art. 1(2)).

En outre, l'Article 26 demande aux Etats de coopérer en vue de constituer des fonds de contributions spéciales afin d'aider les États en développement à appliquer l'Accord et, en particulier, de les aider à supporter le coût des procédures de règlement des différends auxquels ils peuvent être parties.

L'Accord de conformité de la FAO stipule brièvement, à l'Article VII, que les Parties coopèrent pour prêter assistance aux Parties qui sont des pays en développement afin de les aider à remplir leurs obligations en vertu de cet Accord.



Le Code de conduite souligne également la nécessité de « *reconnaître pleinement la situation et les besoins particuliers* » des pays en développement, et il exhorte les Etats et les organisations internationales pertinentes à s'efforcer d'adopter des mesures répondant aux besoins des pays en développement (Art. 5.2).

## 2 Textes de base de l'ICCAT

Avec l'entrée en vigueur du Protocole de Madrid en 2005, la Convention de l'ICCAT et le Règlement financier ont été amendés. La Convention de l'ICCAT, telle qu'amendée, prévoit, dans son Article X(2), qu'en adoptant le schéma pour son budget annuel, la Commission devra considérer *inter alia* pour chaque Partie contractante les cotisations de base fixes comme membre de la Commission et des Sous-commissions, la somme du poids vif de ses captures de thonidés et espèces voisines de l'Atlantique et du poids net de sa production de conserve de ces espèces, et le niveau de développement économique des Parties.

L'Article 4 amendée du Règlement financier contient les Principes de base du nouveau schéma de calcul, selon lequel les membres de la Commission sont tenus de verser des contributions annuelles, comprenant deux éléments : (a) une contribution d'un montant fixe pour la cotisation de membre de la Commission et de chaque Sous-commission, respectivement ; et (b) un montant devant être déterminé par une formule tenant compte de *la situation économique* des pays membres comme de leurs captures et de leur production de conserves. Cette formule divise les membres en quatre groupes et les membres dont l'économie et le PIB sont les plus faibles doivent verser le plus faible montant de contributions.

## 3 Mesures de l'ICCAT

La *Résolution de l'ICCAT visant à améliorer la collecte des données et l'assurance de la qualité* [Rés. 03-21] a établi un fonds spécial utilisé pour la formation à la collecte des données et pour encourager les scientifiques des Parties qui ne disposent pas de la capacité suffisante pour répondre aux obligations de collecte de données, d'assurance de la qualité et de déclaration, à participer aux sessions de préparation des données et d'évaluation des stocks du SCRS. Les Parties suffisamment aptes devraient verser des contributions volontaires à ce fonds, proportionnellement à leur niveau de capture. En 2005, il a été décidé que le fonds pour les données devrait être élargi afin d'y inclure l'aide technique visant à améliorer la collecte des données et l'application des mesures de l'ICCAT par les pays en développement, ainsi que le renforcement des capacités et la formation technologique.

En ce qui concerne les allocations de quotas parmi les CPC, les *Critères de l'ICCAT pour l'Allocation de Possibilités de Pêche* [Réf. 01-25] ont établi un certain nombre de critères qui incluent : les intérêts des pêcheurs côtiers qui se consacrent à la pêche artisanale, de subsistance et de petits métiers ; ainsi que la contribution socio-économique des pêcheries pour les stocks relevant de la compétence de l'ICCAT aux États en développement, en particulier les petits États insulaires en développement et les territoires en développement de la région.

## 4 Commentaires du Comité sur les besoins spéciaux des Etats en développement

Avec l'entrée en vigueur du Protocole de Madrid, l'ICCAT a pris des mesures visant à réduire considérablement les coûts financiers de certains Etats en développement membres de la Commission.

L'ICCAT a également fourni une assistance technique à ses Etats membres en développement par le biais d'un certain nombre de fonds d'assistance, dont le Fonds d'assistance de l'UNFSA (Partie VII) qui prévoit notamment l'établissement d'un système de données statistiques, la participation des Etats côtiers en développement aux réunions scientifiques, la collecte de données historiques, les programmes d'observation scientifiques et la collecte d'informations biologiques, ainsi que la réalisation de programmes de formation.

En dépit de ces efforts, il a été souligné à de nombreuses reprises que la mise en œuvre effective des mesures de l'ICCAT dépend fortement des ressources humaines et financières adéquates des Etats en développement notamment.

*Le Comité estime qu'il conviendrait de renforcer davantage les efforts déployés pour aider les Etats en développement, avec une participation plus élargie de bailleurs de fonds.*

## **1<sup>ÈRE</sup> PARTIE – Section 16. Coopération avec d'autres ORGP**

### **1 Instruments internationaux**

Aucune disposition n'existe dans l'UNCLOS ni dans l'UNFSA sur la coopération entre les ORGP.

### **2 Textes de base de l'ICCAT**

La Convention de l'ICCAT stipule, à l'Article XI(2) que les Parties contractantes sont convenues qu'une collaboration doit s'établir entre la Commission et d'autres commissions de pêche et organisations scientifiques internationales en mesure de contribuer à ses travaux.

### **3 Mesures de l'ICCAT**

L'ICCAT a coopéré avec d'autres ORGP, notamment par le biais des réunions des organismes régionaux des pêches organisées à l'initiative de la FAO. En mars 2007, la cinquième réunion des Organismes régionaux des pêches s'est tenue en tant que première réunion du réseau des secrétariats des organismes régionaux des pêches (RSN), avec 27 organismes y participant. La réunion s'est penchée sur diverses questions, telles que le rôle des organismes régionaux des pêches, la pêche IUU, la surcapacité, l'harmonisation des documents de capture, et les approches visant à incorporer des considérations écosystémiques dans la gestion des pêcheries. Il est prévu que le RSN se réunisse tous les deux ans.

L'ICCAT a également participé à la réunion conjointe des ORGP thonnières, à Kobe, en janvier 2007, avec les quatre autres ORGP thonnières. La prochaine réunion devrait avoir lieu en 2009.

L'ICCAT a également établi, avec ces quatre ORGP thonnières, un site web conjoint ([www.tuna-org.org](http://www.tuna-org.org)) qui donne accès aux diverses listes positives de navires et aux listes IUU, ainsi qu'à des informations sur les activités des organisations régionales. La création et la gestion de cette page web sont assumées par le Secrétariat de l'ICCAT.

### **4 Commentaires du Comité sur la coopération avec d'autres ORGP**

*L'ICCAT a réalisé des efforts louables en coopérant avec d'autres ORGP, notamment celles qui traitent des thonidés. Bien que ça ne soit pas spécifié dans les instruments généraux du droit de la mer, ces efforts entraînent certainement le renforcement de la coopération mutuelle entre les Etats, ce qui est l'un des principaux objectifs inscrits dans les préambules de l'UNCLOS et de l'UNFSA. Ces efforts devraient donc être poursuivis et élargis.*

## II<sup>ÈME</sup> PARTIE

### EVALUATION DE LA REALISATION DES OBJECTIFS DE L'ICCAT EN CE QUI CONCERNE LES STOCKS DE POISSONS (CONSERVATION ET GESTION- ETAT DES RESSOURCES MARINES VIVANTES)

La II<sup>ème</sup> Partie du présent rapport examine la structure et le fonctionnement du Comité Permanent pour la Recherche et les Statistiques (SCRS), ainsi que l'appui qu'il reçoit du Secrétariat de l'ICCAT. Il passe en revue les objectifs de l'ICCAT et récapitule l'état des stocks et l'état d'exploitation ainsi que l'évaluation du Comité sur la question de savoir si les objectifs de l'ICCAT sont atteints pour les principales espèces relevant du mandat de l'ICCAT ainsi que pour les espèces associées et dépendantes.

#### II<sup>ÈME</sup> PARTIE – Section 1. Le Comité Permanent pour la Recherche et les Statistiques

##### 1 Structure et fonctionnement

Le mandat du SCRS est décrit sur la page web de l'ICCAT<sup>3</sup>: *“Le SCRS, au sein duquel tout membre de la Commission peut se faire représenter, est chargé d'élaborer et de recommander à la Commission toutes les directives et procédures aux fins de la collecte, la compilation, l'analyse et la dissémination des statistiques halieutiques. Il incombe au SCRS de veiller à ce que la Commission dispose à tous moments des statistiques les plus complètes et actuelles concernant les activités de pêche menées dans la zone de la Convention, ainsi que de l'information biologique sur les stocks pêchés. Le SCRS coordonne également diverses activités nationales de recherche, élabore des projets de programmes internationaux de recherche en coopération, réalise des évaluations de stocks, et donne des avis à la Commission sur la nécessité de mesures spécifiques de conservation et de gestion ».*

Actuellement, le SCRS dispose de deux Sous-comités (Statistiques, Ecosystèmes), de dix groupes d'espèces (thon obèse, albacore, listao, germon, thon rouge, istiophoridés, espadon, requin, thonidés mineurs, thon rouge du Sud), d'un Groupe de travail sur les méthodes d'évaluation des stocks, d'un Groupe de travail *ad hoc* sur la coordination des informations de marquage, d'un programme de recherche intensive sur les istiophoridés et d'un programme d'année thon rouge (BYP).

Les travaux du SCRS sont réalisés par des scientifiques des CPC ou des observateurs. Avant la reconnaissance officielle du statut d'observateur en 1999, les scientifiques d'ONG ou des consultants du secteur de l'industrie participaient aux activités du SCRS en qualité de membres des délégations nationales. Cette option existe toujours de nos jours et certains scientifiques continuent de participer en tant que membres de leurs délégations nationales plutôt qu'en tant qu'observateurs.

Pour les travaux d'évaluation des stocks qui débouchent sur l'avis qui est donné à la Commission, la compilation et les analyses de données ont lieu au sein de groupes de travail (p.ex. le Groupe de travail sur le thon rouge s'est réuni du 23 juin au 4 juillet 2008), tandis que les résumés exécutifs consultatifs sont préparés pendant les réunions des groupes d'espèces qui se tiennent pendant la semaine (p.ex. 22-27 septembre 2008) juste avant les séances plénières du SCRS (29 septembre-3 octobre 2008).

Les séances plénières du SCRS bénéficient d'une interprétation simultanée en anglais, français et espagnol. Elles ont pour principal objectif d'approuver les résumés exécutifs consultatifs élaborés pendant les réunions des groupes d'espèces. Les plénières du SCRS se tiennent 4 à 6 semaines avant la réunion de la Commission (17-24 novembre 2008). Etant donné que le principal objectif des séances plénières du SCRS est d'adopter les rapports consultatifs et récapitulatifs, on pourrait en théorie modifier ces rapports. Dans la pratique, toutefois, le temps est énormément limité et seules des erreurs factuelles ou d'interprétation sont corrigées. Sinon, le rôle principal des

<sup>3</sup> <http://www.iccat.int/SCRS.htm> accès le 27 juin 2008.

séances plénières du SCRS est d'informer les participants de toutes les CPC et les observateurs, nombre d'entre eux n'ayant peut-être pas pu assister à toutes les réunions des organes subsidiaires du SCRS, en préparation à la réunion de la Commission.

Les travaux du SCRS sont dirigés par un Président, qui tente d'assister à toutes les réunions scientifiques des organes subsidiaires du SCRS et aux réunions pertinentes de la Commission et de ses organes subsidiaires. Les Sous-comités du SCRS sont dirigés par des coordinateurs, les groupes d'espèces par des rapporteurs et l'on compte des coordinateurs pour les thonidés tropicaux (thon obèse, albacore, listao), le thon rouge (Atlantique est, Atlantique ouest) et l'espadon (Atlantique est, Atlantique ouest, Méditerranée).

Les obligations relatives à l'ICCAT qui incombent au Président du SCRS représentent approximativement les trois quarts (75%) d'une personne-année, tandis que le temps requis des autres mandataires du SCRS est inférieur. Comme une forte proportion des travaux du SCRS est réalisée par un noyau relativement réduit de scientifiques qui travaillent sur plusieurs espèces, l'engagement en termes de temps de quelques membres clés est considérable. Les salaires et les dépenses encourues dans le cadre des obligations et des activités réalisées pour le SCRS sont assumés par les participants ou par leurs employés.

Toutes les étapes du processus du SCRS sont considérées utiles et nécessaires. Bien que les avis soient partagés quant à la proportion du temps qui devrait être consacrée à chaque étape différente (groupes de travail/d'évaluation, groupes d'espèces, plénières du SCRS), il n'existe pas de consensus susceptible de recommander des changements par rapport à l'allocation actuelle.

### ***Commentaires du Comité sur la structure et le fonctionnement du SCRS***

Le SCRS a régulièrement révisé son mode de fonctionnement et l'a modifié en tant que de besoin. Le Comité estime que l'arrangement actuel a évolué et répond aux besoins et ressources du Secrétariat. Afin de remplir adéquatement les responsabilités de ses fonctions, il est nécessaire que le Président du SCRS assiste et participe à la plupart, si ce n'est à la totalité, des réunions du SCRS, ainsi qu'à plusieurs réunions de la Commission. Comme il est indiqué ci-dessus, ceci représente un engagement considérable en termes de temps et très peu de pays peuvent libérer un de leurs chefs scientifiques expérimentés pendant une si longue période (quatre ans, soit deux mandats, ce qui représente la durée normale du mandat du Président du SCRS). Ceci signifie que le Président du SCRS proviendra généralement d'un pays doté d'une composante scientifique relativement grande qui traite des espèces de l'ICCAT ou, exceptionnellement, d'un pays doté de plus faibles contingents scientifiques pouvant bénéficier d'arrangements spéciaux.

*Si l'ICCAT veut donner une meilleure égalité des chances aux scientifiques de toutes les Parties afin qu'ils deviennent Président du SCRS, elle devrait envisager la création d'un fonds spécial destiné à financer les salaires et les dépenses liés aux activités du Président du SCRS dans le cadre de l'ICCAT.*

## **2 Appui au SCRS**

Depuis sa création, le SCRS collabore étroitement avec le Secrétariat de l'ICCAT et bénéficie grandement de son appui. A la demande du SCRS, le Secrétariat a renforcé ses capacités en matière de collecte et de gestion des données et à plusieurs reprises, des experts ont été recrutés pour des laps de temps variables afin de réaliser des analyses spécifiques ou de coordonner des programmes spéciaux multinationaux de durée déterminée. Historiquement, exception faite de la réunion de la Commission et des activités y afférentes, la plus grande partie des activités du Secrétariat a été consacrée à l'appui des travaux du SCRS.

Avec la création des bases de données de gestion des pêcheries (p.ex. Registre ICCAT de navires (plusieurs), Registre ICCAT d'établissements d'engraissement du thon rouge, Registre ICCAT de madragues de thon rouge, Registre ICCAT de ports liés au thon rouge, Liste de navires IUU, Programme régional d'observateurs (transbordement), etc.) visant à appuyer les travaux de la Commission par le biais du Comité d'Application, le Secrétariat dispose de moins de ressources pour appuyer le SCRS. En conséquence, le volume de temps consacré à appuyer les travaux traditionnels du SCRS, en valeur proportionnelle et en valeur absolue, a chuté.

Depuis sa création, l'ICCAT maintient in équilibre entre la gestion des pêcheries et les sciences halieutiques. Traditionnellement, le Secrétaire exécutif possédait une formation en gestion des pêcheries et le Secrétaire exécutif adjoint avait une formation scientifique. Comme la grande majorité des mandataires de la Commission sont dotés d'une formation en gestion des pêcheries, les scientifiques voient avec inquiétude que les travaux du

Secrétariat qui traditionnellement, sauf pour les réunions de la Commission, venaient en appui à la science, s'orientent désormais de plus en plus vers les questions de gestion des pêcheries, comme décrit ci-dessus, ce qui implique une diminution correspondante des ressources disponibles pour les travaux scientifiques.

### ***Commentaires du Comité sur l'appui au SCRS***

Le Comité reconnaît que les initiatives entreprises par l'ICCAT pour améliorer la gestion des pêcheries sont utiles et nécessaires et il les appuie complètement. Toutefois, le Comité se demande avec inquiétude si celles-ci pourraient avoir été mises en œuvre en tant qu'initiatives individuelles, mais complémentaires, au lieu de s'inscrire dans le cadre d'un plan global et sans l'appui additionnel nécessaire. C'est pourquoi le Comité fait part de sa crainte que le SCRS puisse ne pas recevoir, du Secrétariat, l'appui nécessaire pour remplir son mandat. Le Comité note que le processus de recrutement d'un expert en dynamique des populations est pratiquement arrivé à son terme. L'expert en dynamique des populations sera sans nul doute utile aux opérations du SCRS, mais il ne manque pas d'experts qualifiés dans les laboratoires nationaux et ceux-ci participent étroitement aux travaux du SCRS. Les plus grandes lacunes sont au niveau de la collecte et de la gestion des données, ainsi que dans la coordination sur le terrain de programmes conçus pour apporter des réponses à des questions spécifiques, et non dans les capacités analytiques.

***Le Comité recommande que les diverses listes de l'ICCAT soient consolidées afin d'accroître l'efficacité et l'utilité, et que des ressources supplémentaires soient créées, en tant que de besoin, en vue d'appuyer la gestion des pêcheries et les besoins scientifiques de l'ICCAT.***

## **II<sup>ÈME</sup> PARTIE – Section 2. Objectif de l'ICCAT**

L'objectif de l'ICCAT est de maintenir les populations de thonidés et d'espèces apparentées à « *des niveaux permettant un rendement maximal soutenu à des fins alimentaires et autres* », tel qu'il est stipulé au Préambule de la Convention ICCAT. Il est également fait mention au rendement maximal soutenu à l'Article IV-2(b) relatif aux enquêtes scientifiques et aux mesures de gestion en général, à l'Article VII(f) relatif à la collecte et à l'analyse des données, et à l'Article VIII(a) qui stipule : « *La Commission est habilitée, sur la base des résultats d'enquêtes scientifiques, à prendre des recommandations visant à maintenir à des niveaux permettant un rendement maximal soutenu les populations de thonidés et d'espèces voisines qui peuvent être capturées dans la zone de la Convention...* ».

L'objectif de l'ICCAT est conforme à l'Article 61(3) de l'UNCLOS sur la conservation des ressources vivantes qui stipule : « *Ces mesures visent aussi à maintenir ou rétablir les stocks des espèces exploitées à des niveaux qui assurent le rendement constant maximum, ...* ». L'Article 5(b) répète essentiellement les dispositions de l'Article 61(3) de l'UNCLOS.

Même avant l'UNCLOS, la PME et les points de référence connexes n'étaient pas unanimement considérés comme souhaitables. Déjà en 1969, Gulland (1969)<sup>4</sup> estimait qu'il était très douteux que l'objectif de gestion soit d'atteindre la production maximale équilibrée d'un stock quelconque de poissons, sauf dans des cas exceptionnels. Mais c'est Larkin (1977)<sup>5</sup>, dans son discours-programme à la réunion annuelle de 1976 de la Société des pêches américaine, qui a identifié quelques-uns des principaux problèmes posés par le concept :

- La pêche proche de la PME signifie que les populations reproductrices seront essentiellement composées de premiers reproducteurs, ce qui entraînera une certaine instabilité dans le recrutement.
- Les populations de poissons sont généralement composées de sous-populations différentes adaptées à leur environnement local. Il est probable que la pêche supprime d'abord les sous-populations les plus productives, ce qui signifie que la PME devrait diminuer dans le temps.
- Il est probablement très difficile de mettre en œuvre des mesures qui parviendraient à la PME dans des pêcheries plurispécifiques, du fait notamment que certaines relations prédateur-proie peuvent changer dans le temps et dans l'espace.
- La production maximale économique a généralement lieu avec l'effort de pêche (ou mortalité par pêche) qui est moins que celles correspondant à la PME.

<sup>4</sup> Gulland, J.A. 1969. Manual of methods for fish stock assessment. Part 1. Fish Population Analysis. FAO Manuals in Fisheries Science 4. 154p.

<sup>5</sup> Larkin, P.A. 1977. An Epitaph for the Concept of Maximum Sustainable Yield. Trans. Am. Fish. Soc. 106(1): 1-11.

Dans une large mesure à cause de ces préoccupations et d'autres inquiétudes, l'Annexe II de l'UNFSA, qui fournit des directives pour l'application des points de référence de précaution, stipule au paragraphe 7 que « *Le taux de mortalité due à la pêche qui permet d'assurer le rendement constant maximum devrait être considéré comme un critère minimum pour les points de référence critiques. Pour les stocks qui ne sont pas surexploités, les stratégies de gestion des pêcheries font en sorte que la mortalité due à la pêche ne dépasse pas celle qui correspond au rendement constant maximum et que la biomasse ne tombe pas en deçà d'un seuil préétabli. Pour les stocks surexploités, la biomasse qui permettrait d'obtenir le rendement constant maximum peut servir d'objectif de reconstitution* ».

Les points de référence limites peuvent avoir diverses interprétations. Ainsi, le Conseil international pour l'exploration de la mer (CIEM) a adopté un système exhaustif en vue de fournir un avis basé sur le principe de précaution, en vertu duquel les points de référence limites doivent être évités avec une forte probabilité, étant donné qu'avec des biomasses en-deçà du point de référence limite, il y a de fortes chances que le stock s'effondre<sup>6</sup>. L'Annexe II de l'UNFSA n'a nullement l'intention d'éviter les points de référence de la PME avec une forte probabilité. En revanche, celle-ci implique que les cibles de la mortalité par pêche devraient être inférieures à  $F_{PME}$  et que la cible de la biomasse devrait être quelque peu supérieure à  $B_{PME}$ , la distance entre la cible et la limite dépendant des incertitudes dans l'évaluation et dans la mise en œuvre, ainsi que de la façon dont la gestion de précaution veut se réaliser.

### *Commentaires du Comité sur l'objectif de l'ICCAT*

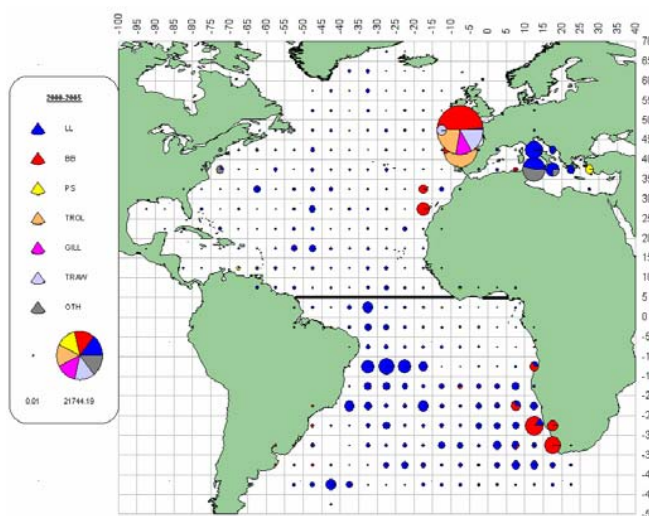
*Le Comité recommande de convenir de points de référence cibles pour toutes les espèces relevant du mandat de l'ICCAT de façon à faire en sorte que l'objectif de la Commission ait de grandes chances d'être atteint, conformément à l'UNFSA et au principe de précaution.*

## II<sup>ÈME</sup> PARTIE – Section 3. Espèces-cibles (principales espèces évaluées)

La présente section fournit les résumés de l'état des stocks, basés largement sur le rapport de 2007 du SCRS, ainsi que les commentaires du Comité sur la question de savoir si les objectifs de l'ICCAT sont atteints. Les résumés sont classés en suivant l'ordre alphabétique (anglais) de l'acronyme conféré par l'ICCAT à l'espèce.

### **GERMON (ALB)**

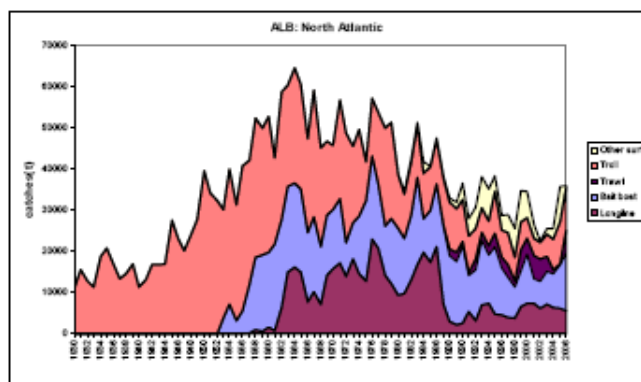
Le germon (*Thunnus alalunga*) est une espèce d'eaux tempérées que l'on trouve dans tout l'océan Atlantique et en Méditerranée (**Figure ALB 1**). On suppose l'existence de trois stocks: Atlantique Nord, Atlantique Sud (délimités à 5° N) et Méditerranée, mais il est probable que des échanges se produisent entre les germers immatures de l'océan Indien et ceux de l'océan Atlantique Sud.



**Figure ALB 1**

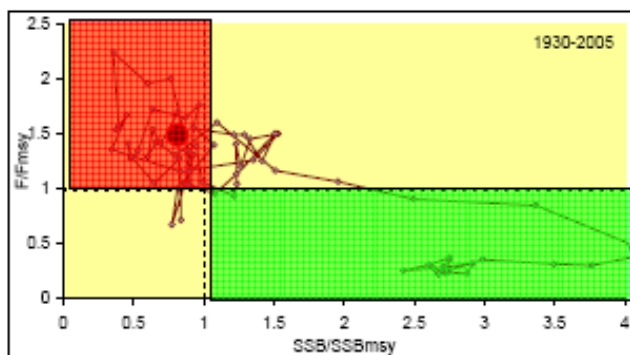
<sup>6</sup> <http://www.ices.dk/products/icesadvice/2007/ICES%20ADVICE%202007%20Book%201.pdf>, page 3

Le stock du Nord est exploité par les pêcheries de surface ciblant principalement des poissons immatures et pré-adultes (50 à 90 cm FL) et par les pêcheries palangrières ciblant les germons immatures et adultes (60 à 130 cm FL), dans le Golfe de Gascogne et à proximité des îles Canaries et des Açores en été et en automne. La série temporelle historique de la capture démarre en 1930 pour la pêcherie de ligneurs. Les débarquements totaux déclarés ont atteint un chiffre record de près de 65.000 t en 1964 (**Figure ALB 2**) mais ils chutent de façon irrégulière depuis lors, se situant entre 30.000 et 40.000 t au cours de ces dix dernières années.



**Figure ALB 2**

Sur la base de l'évaluation de 2007 qui prend en considération la prise, la taille et l'effort depuis les années 1930, la biomasse du stock reproducteur (SSB) a chuté et se situe actuellement à environ un quart des niveaux maximum estimés à la fin des années 1940. Les estimations du recrutement dans la pêcherie, bien que variables, présentent généralement des niveaux plus élevés dans les années 1960 et les périodes antérieures, avec une tendance à la baisse par la suite. Le recrutement le plus récent est estimé être élevé, bien qu'incertain. Le stock semble s'être récemment rétabli aux niveaux proches de  $B_{PME}$  (**Figure ALB 3**, la SSB actuelle étant d'environ 20% en dessous du niveau correspondant à la PME, alors qu'en 2000 elle se situait à 50% en dessous). Les récents taux de mortalité par pêche se sont généralement situés au-dessus de  $F_{PME}$  (la  $F$  actuelle est d'environ 50% supérieure à  $F_{PME}$ ). Les estimations annuelles de la PME ont varié en fonction de la combinaison relative des pêcheries capturant des germons juvéniles et des pêcheries capturant des spécimens matures.



**Figure ALB 3**

La pêcherie de germon de l'Atlantique Sud est dominée par les flottilles de canneurs de surface d'Afrique du Sud et de Namibie ainsi que par les flottilles de palangriers du Brésil et du Taïpei chinois. Les flottilles de surface sont entièrement dirigées sur le germon et capturent principalement des poissons juvéniles et des pré-adultes (70-90 cm FL). Le total des débarquements de germon déclarés a fluctué entre 25.000 t et 40.000 t au cours des 20 dernières années, sans dégager de tendance claire.

Dans l'Atlantique Sud, sur la base de l'évaluation de 2007 qui prend en considération la prise, la taille et l'effort depuis les années 1950, le stock reproducteur de germon du Sud a diminué d'environ 25% par rapport à son niveau non exploité. Il est probable (**Figure ALB 4**) que le stock se situe actuellement en dessous du niveau de

la PME, alors que le taux de mortalité par pêche de 2005 se situait à environ 60% de  $F_{PME}$ . La PME a été estimée s'élever à 33.300 t environ.

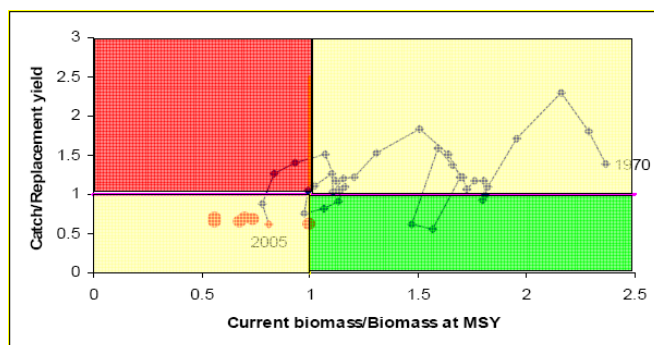


Figure ALB 4

Les données sont insuffisantes pour permettre d'évaluer le stock de germon de la Méditerranée.

On a recommandé en 2007 une réduction du TAC pour le stock de l'Atlantique Nord et pas de changement pour le stock de l'Atlantique Sud.

### *Commentaires du Comité sur le germon*

La SSB est estimée être inférieure à la SSB correspondant à la PME pour les deux stocks Nord et Sud. La mortalité par pêche est estimée se situer au-dessus de  $F_{PME}$  dans le stock Nord mais en-dessous de  $F_{PME}$  pour le stock Sud. Etant donné que la SSB est en-dessous de la PME dans les deux stocks évalués et qu'aucune évaluation n'a été réalisée pour le stock méditerranéen, le Comité conclut que la Commission n'atteint pas ses objectifs pour le germon.

*Le Comité recommande une diminution des prises du stock Nord de façon à ce que la mortalité par pêche soit conforme à  $F_{PME}$ . Le Comité recommande en outre que davantage d'information soit recueillie pour le germon de la Méditerranée et qu'une évaluation soit menée le plus tôt possible.*

## THON OBESE (BET)

Les thons obèses (*Thunnus obesus*) sont répartis dans l'ensemble de l'océan Atlantique, entre les latitudes 50°N et 45°S, mais pas en Méditerranée (**Figure BET 1**). Cette espèce nage dans des eaux plus profondes que les autres espèces de thonidés tropicaux et présente une grande mobilité verticale (à de plus grandes profondeurs le jour que la nuit). Le frai a lieu dans les eaux tropicales lorsque les conditions environnementales sont favorables. Les juvéniles ont tendance à quitter les zones de nurserie des eaux tropicales et à émigrer vers les eaux tempérées au fur et à mesure qu'ils grandissent. D'après les informations fournies sur les captures des engins de surface, le Golfe de Guinée est une zone de nurserie importante. Les thons obèses juvéniles se regroupent en bancs, dans lesquels ils se mêlent généralement à d'autres thonidés, tels que des albacores et des listaos. Ces bancs sont souvent associés à des objets flottants, à des requins-baleines et à des guyots. Ce type d'association semble être de moins en moins fréquent au fur et à mesure de la croissance de l'espèce. Divers éléments de preuve suggèrent l'existence d'un stock unique de cette espèce dans tout l'Atlantique.

Le thon obèse est exploité principalement à la palangre, à la canne et à la senne et par de nombreux pays dans toute sa gamme de répartition (**Figure BET 1**). La taille des poissons capturés varie entre les pêcheries : de moyenne à grande pour la pêcherie palangrière (45-50 kg), de petite à grande pour la pêcherie de canneurs dirigée sur cette espèce (20-30 kg) et de petite taille pour les autres pêcheries de canneurs et de senneurs (3-4 kg).



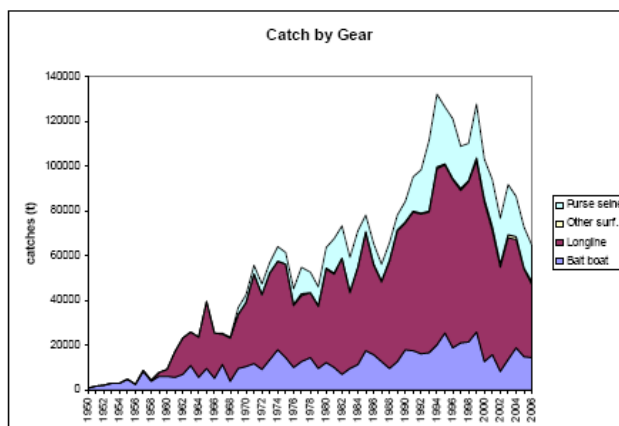


Figure BET 1

La prise totale annuelle a augmenté de manière relativement régulière pour dépasser les 132.000 t en 1994, avant d'être ramenée pour tous les engins principaux à 76.000 t en 2006 (**Figure BET 2**). Ces réductions des captures sont liées au déclin de la taille de la flottille de pêche (senne et palangre) ainsi qu'au déclin de la CPUE (palangre et canne).

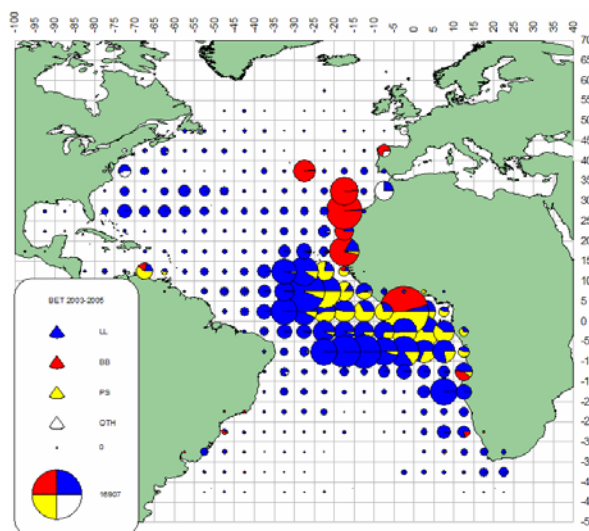


Figure BET 2

L'évaluation du stock de 2007 a examiné des modèles de production, une analyse des populations virtuelles (VPA) et un modèle statistique intégré. Des informations sont toujours manquantes en ce qui concerne les données de taille de certaines flottilles, notamment les flottilles IUU, ce qui rend nécessaire de postuler la prise par taille pour une grande partie de la prise totale. Les résultats des modèles de production en conditions de non-équilibre sont jugés fournir la meilleure caractérisation de l'état de la ressource. La PME actuelle est estimée à environ 90.000 t, ce qui reflète le mélange actuel des pêcheries qui capturent des thons obèses petits ou grands. Les estimations de la PME peuvent changer considérablement en fonction des changements dans l'effort de pêche relatif exercé par les pêcheries de surface et de palangre. Au début de 2006, la biomasse était estimée se situer à près de 92% de la  $B_{PME}$  et le taux de mortalité par pêche de 2005 était estimé se situer à 13% environ en dessous de  $F_{PME}$  (**Figure BET 3**).

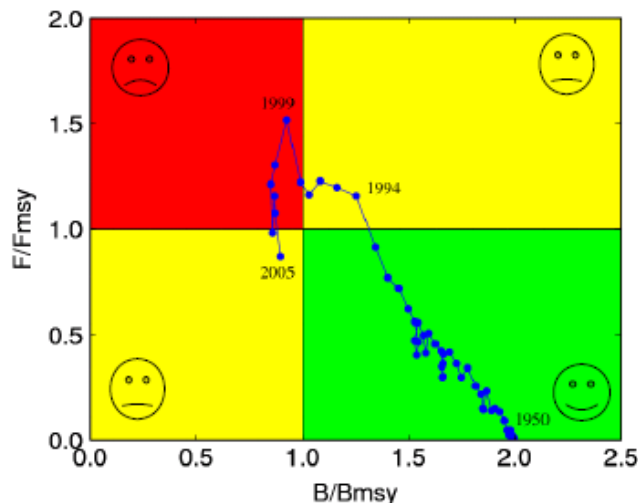


Figure BET 3

### Commentaires du Comité sur le thon obèse

Le Comité estime que la Commission atteint ses objectifs pour le thon obèse.

### THON ROUGE (BFT)

Au moment d'écrire le présent rapport, le SCRS est sur le point de mettre les dernières touches à son évaluation actualisée sur le thon rouge (*Thunnus thynnus thynnus*). Les informations exposées ci-dessous, et ceci est également valable pour les autres stocks qui y sont résumés, provient du rapport de 2007 du SCRS. Même si les résultats de l'évaluation risquent de changer au niveau des détails, il est peu probable néanmoins que les principaux messages soient très différents de ceux issus des récentes évaluations.

L'ICCAT compte deux unités de gestion pour le thon rouge, l'Atlantique Ouest et l'Atlantique Est avec la Méditerranée. Les récentes évaluations de stocks ont été réalisées selon l'hypothèse de deux stocks, mais l'évaluation de 2008 a également envisagé l'hypothèse préliminaire d'un stock unique à des fins exploratoires.

Le frai a lieu dans le Golfe du Mexique et en Méditerranée. Il existe des différences biologiques considérables entre les deux, le thon rouge de la Méditerranée devenant mature à l'âge de 4-5 ans, alors que celui du Golfe du Mexique est censé devenir mature à l'âge de 8 ans ou plus tard et présenter une taille beaucoup plus grande. Des preuves indiquent que des déplacements ont bien lieu entre la ligne de délimitation Est/Ouest actuellement postulée dans l'Atlantique et que ces déplacements peuvent être extensifs et complexes, mais qu'ils demeurent non-quantifiés.

Les **Figures BFT 1** et **BFT 2** illustrent certaines des différences survenues dans les pêcheries au fil des ans : 1/les prises proviennent désormais d'un nombre considérablement plus réduit de carrés que dans les années 1960, on constate notamment la disparition de pêcheries qui opéraient au large du Brésil et de la Norvège ; 2/ les prises de l'Ouest sont désormais bien plus faibles que lors des années 1960 ; 3/ les pêcheries se sont étendues au centre de l'Atlantique, se déplaçant vers le Nord en direction de l'Islande ; 4/ les prises des senneurs ont été éliminées dans l'Ouest mais se sont considérablement accrues en Méditerranée, notamment à l'Est de la Méditerranée où l'on comptait peu de captures dans les années 1960.

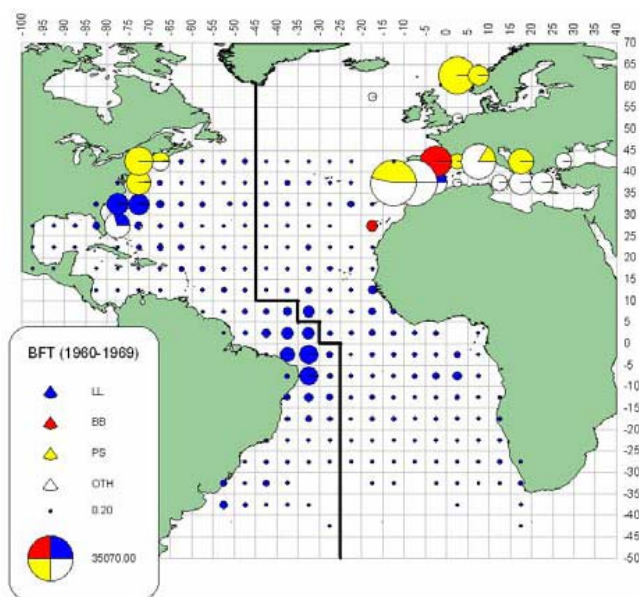


Figure BFT 1

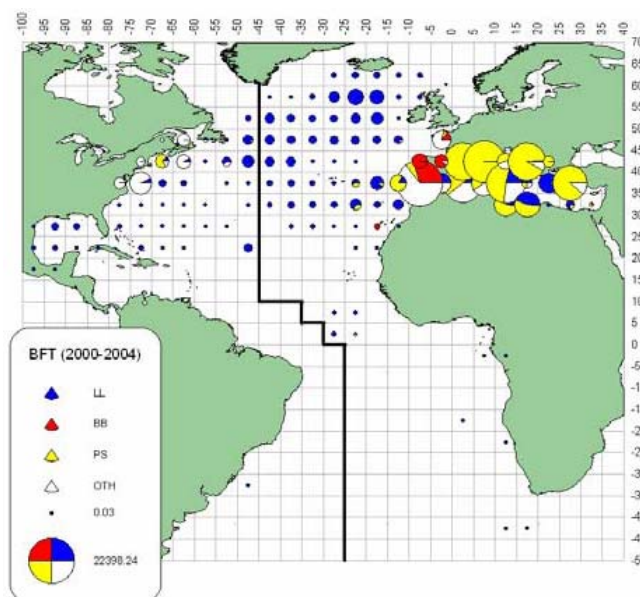


Figure BFT 2

Depuis l'imposition des TAC en 1981, la prise totale pour l'Atlantique Ouest, rejets compris, s'est stabilisée entre 2.100 t et 3.300 t (Figure BFT 3). Le SCRS s'était montré particulièrement préoccupé par le fait qu'au cours de ces dernières années, le TAC avait été sérieusement sous-exploité. Dans l'Atlantique Est (Figure BFT 3), les prises déclarées ont augmenté du début des années 1980 jusqu'à la fin des années 1990 et sont en chute depuis lors. En Méditerranée (Figure BFT 3), les prises déclarées représentaient en général moins de 10.000 t entre 1950 et 1980, ont fortement augmenté jusqu'à atteindre 40.000 t au milieu des années 1990, ont brusquement chuté de 1996 à 1999 et sont généralement demeurées au-dessus de 20.000 t depuis lors. L'introduction des activités d'engraissement en Méditerranée en 1997 et les bonnes conditions du marché ont entraîné de rapides augmentations de l'effort de pêche dans les pêcheries méditerranéennes de thon rouge. On pense que les prises déclarées au cours de ces dernières années sont considérablement plus faibles que les prises réelles.

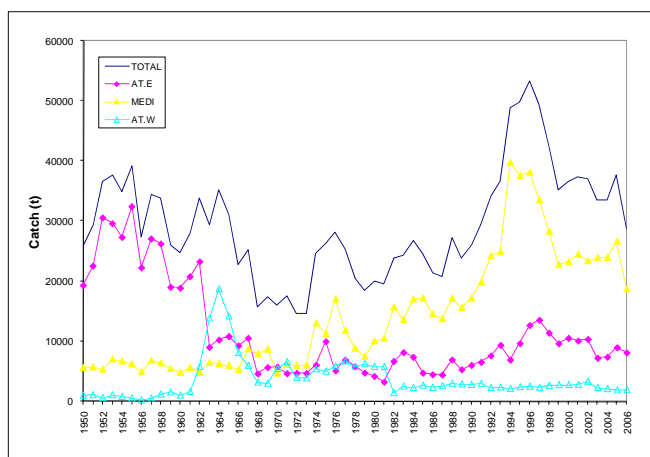


Figure BFT 3

L'évaluation de 2006 de l'Atlantique Ouest suggère que la SSB a diminué rapidement au début des années 1970, suivie par un déclin plus graduel, la SSB de 2004 se situant à environ 19% du niveau de la SSB de 1975 (Figure BFT 4). Même s'il ressort clairement que les biomasses actuelles sont considérablement plus faibles que celles du début des années 1970 (et probablement encore plus faibles que celles des années antérieures), les classes annuelles depuis le milieu des années 1970 n'ont pas été assez grandes pour rétablir le stock. Si les faibles classes d'âge observées depuis le milieu des années 1970 sont dues à un faible stock reproducteur, le rétablissement de la SSB devrait progressivement entraîner de plus grandes classes d'âge et il serait alors possible de rétablir le stock. Si les faibles classes d'âge sont dues à des causes autres qu'un faible stock reproducteur, p.ex. des conditions environnementales qui ont changé, la perte d'habitats de frai ou des pertes des

éléments reproducteurs, il pourrait s'avérer impossible de rétablir le stock aux niveaux élevés des biomasses estimées dans les années 1970 et antérieures, à moins que les captures ne soient ramenées à zéro.

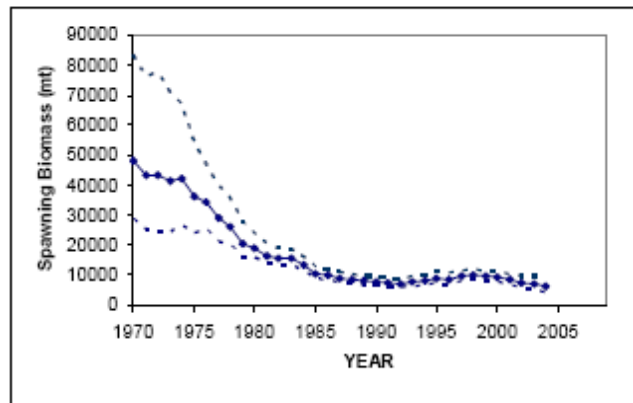


Figure BFT 4

Les perspectives pour le thon rouge de l'Atlantique Ouest décrites dans l'avis fourni par le SCRS en 2007 sont plus pessimistes que celles qui avaient été présentées dans l'évaluation antérieure en raison des révisions à la baisse réalisées pour les classes d'âge de 1994 et 1997. Le SCRS a constaté que la [Rec. 06-06] devrait entraîner le rétablissement du stock, mais qu'elle pourrait être insuffisante pour atteindre  $B_{PME}$  qui est elle-même incertaine, en fonction des postulats sur le recrutement et le taux des échanges entre l'Atlantique Ouest et l'Atlantique Est avec la Méditerranée.

L'évaluation de 2006 de l'Atlantique Est et la Méditerranée suggère que la biomasse a chuté d'environ de moitié entre le début des années 1970 et le milieu des années 1980, qu'elle a ensuite augmenté jusqu'au début des années 1990 et qu'elle a depuis lors été ramenée au niveau le plus bas jamais observé dans la série temporelle (**Figure BFT 5**). On estime que la mortalité par pêche, notamment chez les thons rouges plus âgés et plus gros, a brusquement augmenté et représente environ trois fois  $F_{PME}$ . Cette augmentation estimée de la mortalité par pêche des gros thons rouges coïncide avec le changement de ciblage lié à l'embouche/engraissement qui est désormais dirigé vers les poissons de grande taille. Le SCRS estime que la réglementation sur le TAC s'est avérée largement inefficace pour contrôler la prise globale ; on estime en effet que les prises réelles dépassent de 18.000 t à 20.000 t le niveau des prises déclarées. Il est également convaincu que le programme de rétablissement sur 15 ans pour le stock de thon rouge de l'Atlantique Est et de la Méditerranée [Rec. 06-05] est un pas dans la bonne direction, mais qu'il est peu probable qu'il entraîne un rétablissement à  $B_{PME}$  en l'espace de 15 ans avec 50% de probabilités.

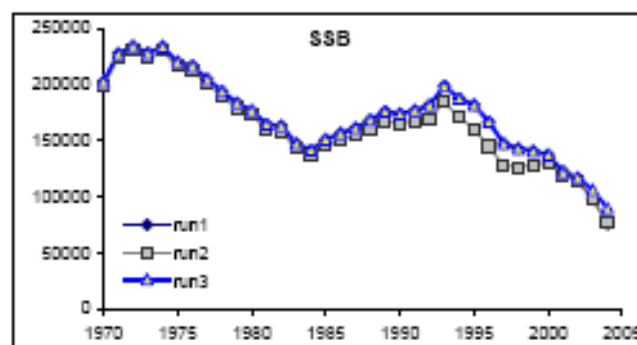


Figure BFT 5

### ***Commentaires du Comité sur le thon rouge***

Le Comité constate avec surprise le peu d'informations et de données qui sont disponibles pour une espèce aussi emblématique que le thon rouge. Exception faite de l'indice larvaire dans le Golfe du Mexique, il n'existe pas d'indice indépendant des pêcheries de la taille du stock, les informations sur la composition des tailles de la capture sont inexistantes pour une grande part de la capture, surtout dans l'Atlantique Est et en Méditerranée, et la composition démographique de la capture est calculée à partir des compositions de taille de fiabilité inconnue, en utilisant des équations de croissance fixes qui sont en fait susceptibles de changer dans le temps et dans l'espace. Même si les estimations de l'état du stock et des taux d'exploitation sont insuffisantes en raison des problèmes évoqués ci-dessus et de la sous-déclaration, de l'erreur de déclaration et de la non-déclaration en Méditerranée, il ne fait aucun doute que le thon rouge dans la zone ICCAT est éloigné de  $B_{PME}$  et selon les indications, l'effondrement pourrait être une possibilité bien réelle dans un avenir prévisible, notamment dans l'Atlantique Est et en Méditerranée.

***C'est pourquoi le Comité conclut que les objectifs de la Commission ne sont pas atteints, loin de là.***

Si des mesures de gestion pour l'Atlantique Ouest ont été adoptées et mises en œuvre au début des années 1980 (toutefois, on attend encore un rétablissement soutenu), très peu semble avoir été mis en œuvre dans l'Atlantique Est et en Méditerranée : de fortes captures de juvéniles continueraient à avoir lieu dans certaines zones, les prises des grands exemplaires qui connaissent plus de succès dans la reproduction ont considérablement augmenté, de nouveaux senneurs continuent à être ajoutés aux flottilles et la pêche s'est étendue à des zones qui servaient auparavant de refuge. La fermeture anticipée qui a affecté en 2008 plusieurs pays communautaires indique que le suivi, le contrôle et la surveillance pourraient s'être améliorés, mais qu'il reste encore beaucoup à faire.

***Le Comité recommande que l'ampleur et les conséquences des échanges fassent le plus tôt possible l'objet d'une évaluation complète, et que de nouvelles études sur le terrain soient réalisées, si nécessaire.***

### **MAKAIRE BLEU (BUM) ET MAKAIRE BLANC (WHM)**

Makaire bleu (*Makaira nigricans*) et makaire blanc (*Tetrapturus albidus*).

Dans l'Atlantique centre-ouest, le makaire blanc se reproduit d'avril à juin dans la zone comprise entre 61-70° W et 20-23° N et au large du Nord-Est du Brésil. Un nombre considérable de nouvelles informations relatives aux préférences en matière d'habitat des makaires a été obtenu dans l'Atlantique et dans d'autres océans. Le makaire épée (*Tetrapturus georgei*) et le makaire blanc pourraient avoir fait l'objet d'une identification erronée par le passé dans les zones où ces deux espèces se chevauchent. L'importance de cette identification erronée doit encore être évaluée, mais davantage d'efforts sont déployés dans la formation d'observateurs afin qu'ils puissent séparer les deux espèces dans les captures.

Des prises notables d'istiophoridés continuent à être déclarées comme istiophoridés non classifiés (**Figure BUM\_WHM 1**) et il existe toujours des lacunes en matière de déclaration pour d'importantes flottilles. Les ponctions totales pour la période 1990-2004 ont été estimées pendant l'évaluation de 2006 en divisant la prise déclarée d'istiophoridés non-classifiés entre les makaires bleus et les makaires blancs et en estimant les prises de certaines flottilles qui n'avaient pas déclaré. Les prises de makaires bleus et de makaires blancs continuent à diminuer tout au long de 2004.

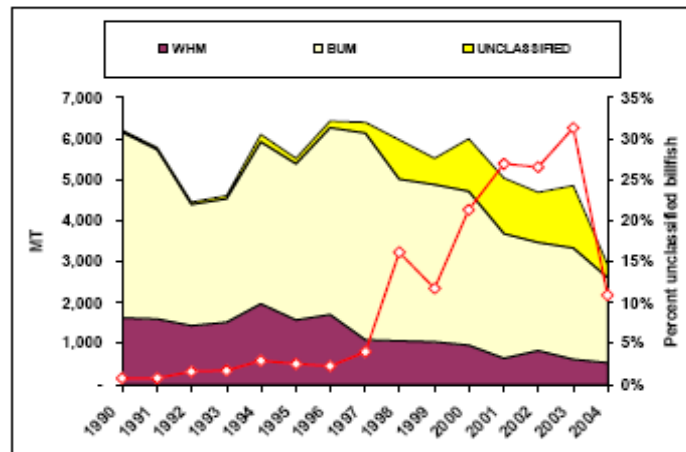


Figure BUM-WHM 1

Sur la base de l'évaluation de 2006, la chute de l'abondance du makaire bleu pourrait s'être ralentie ou interrompue, et il se pourrait que l'abondance du makaire blanc ait légèrement augmenté. La récente biomasse du makaire bleu demeure vraisemblablement bien en-deçà de la  $B_{PME}$  estimée en 2000 et  $F$  a récemment chuté et se trouve probablement inférieure à  $F_{remplacement}$  (qui permettrait au stock d'augmenter) mais supérieure à  $F_{PME}$  estimée dans l'évaluation de 2000. La récente biomasse du makaire blanc demeure très probablement bien en-dessous de la  $B_{PME}$  estimée dans l'évaluation de 2002,  $F$  est probablement inférieure à  $F_{remplacement}$  et probablement également plus grande que la  $F_{PME}$  estimée dans l'évaluation de 2002.

Le SCRS estime que programme de gestion actuel de la Commission a le potentiel pour rétablir les stocks de makaire bleu et de makaire blanc au niveau de  $B_{PME}$ , mais que les récentes augmentations des prises de makaire bleu réalisées par les pêcheries artisanales des deux côtés de l'Atlantique pourraient annuler l'efficacité du programme de gestion de l'ICCAT. Le rétablissement du stock de makaire bleu pourrait se produire plus rapidement que ce qui avait été estimé lors de l'évaluation de 2000, sous réserve que les prises demeurent au niveau estimé pour 2004.

### Commentaires du Comité sur le makaire bleu et le makaire blanc

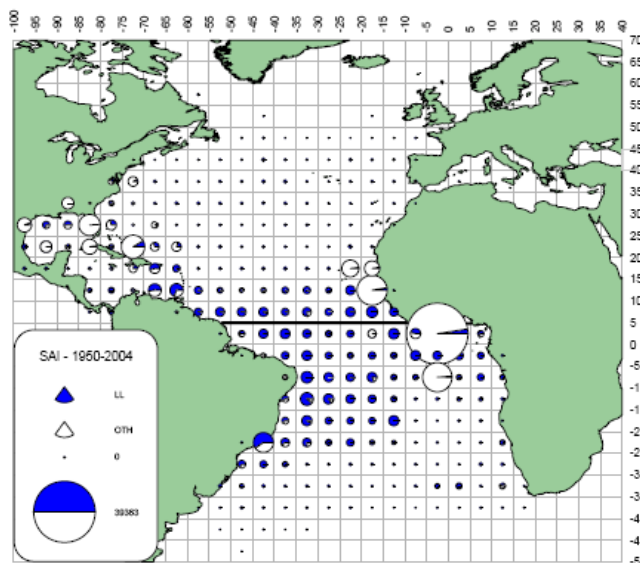
Il semble que des décisions de gestion sensées aient été prises et mises en œuvre sur la base d'une interprétation prudente et judicieuse des informations limitées qui étaient disponibles. Les prises accessoires des pêcheries de palangriers et de senneurs semblent avoir été une source importante de mortalité et la réglementation visant à remettre à l'eau les makaires vivants de façon à maximiser leur survie semble avoir fonctionné. Même si les makaires semblent se rétablir, à l'heure actuelle, on estime qu'ils se situent en-dessous de  $B_{PME}$  et le Comité est de l'avis que les objectifs de la Commission ne sont pas atteints.

Tout en reconnaissant les difficultés que pose la collecte de données fiables sur les makaires, notamment lorsqu'ils sont capturés comme espèces accessoires relativement rares dans les pêcheries ciblant principalement d'autres espèces, le Comité estime que la tâche de conserver toutes les espèces relevant du mandat de l'ICCAT implique l'obligation de recueillir et de diffuser les informations pertinentes en vue d'évaluer l'état des ressources et l'effet de l'exploitation sur celles-ci.

## VOILIERS (SAI)

L'aire de distribution du voilier (*Istiophorus platypterus*) est circontropicale. Il existe deux unités de gestion : l'Atlantique Est et l'Atlantique Ouest. La dernière évaluation réalisée par l'ICCAT sur les voiliers remonte à 2001.

Les voiliers sont ciblés par les flottilles récréatives et artisanales côtières mais ils sont capturés également comme prise accessoire par les palangriers et les senneurs (Figure SAI 1). Historiquement, de nombreuses flottilles palangrières déclaraient les captures de voiliers avec celles de makaires-bécunes, et statistiquement, il n'est pas possible de séparer les prises de ces deux espèces ni de distinguer les prises de voiliers des prises déclarées comme istiophoridés non-classifiés.



**Figure SAI 1**

Les évaluations de 2001 de ces deux stocks ont été jugées peu fiables, mais il existait des indices de baisse, tôt dans le temps, de la biomasse. On ignore si l'un des stocks d'istiophoridés est pêché au-dessus de  $F_{PME}$  ou si la biomasse est inférieure à  $F_{PME}$ . On ne dispose d'aucune indication quant à l'évolution future des prises ou des stocks.

#### ***Commentaires du Comité sur les voiliers***

L'état des stocks est inconnu en ce qui concerne l'exploitation ou la biomasse. Il serait prudent de stabiliser ou de réduire la mortalité par pêche, mais en raison du manque d'informations, il est difficile de quantifier la réduction qui pourrait être nécessaire. Le Comité n'est pas en mesure de juger si les objectifs de la Commission sont atteints.

Tout en reconnaissant les difficultés que pose la collecte de données fiables sur les makaires, notamment lorsqu'ils sont capturés comme espèces accessoires relativement rares dans les pêcheries ciblant principalement d'autres espèces, le Comité estime que la tâche de conserver toutes les espèces relevant du mandat de l'ICCAT implique l'obligation de recueillir et de diffuser les informations pertinentes en vue d'évaluer l'état des ressources et l'effet de l'exploitation sur celles-ci.

#### **LISTAO (SKJ)**

Le listao (*Katsuwonus pelamis*) est une espèce grégaire que l'on trouve dans les eaux tropicales et subtropicales (**Figure SKJ 1**) des trois océans et il s'agit de l'espèce dominante capturée sous dispositif de concentration du poisson (DCP), où il est pêché en association avec des juvéniles d'albacore, de thon obèse et avec d'autres espèces de la faune épipelagique. Il se reproduit dès sa première année de vie, de façon opportuniste tout au long de l'année et dans de vastes secteurs des océans. On estime que le listao est résistant face à l'exploitation.

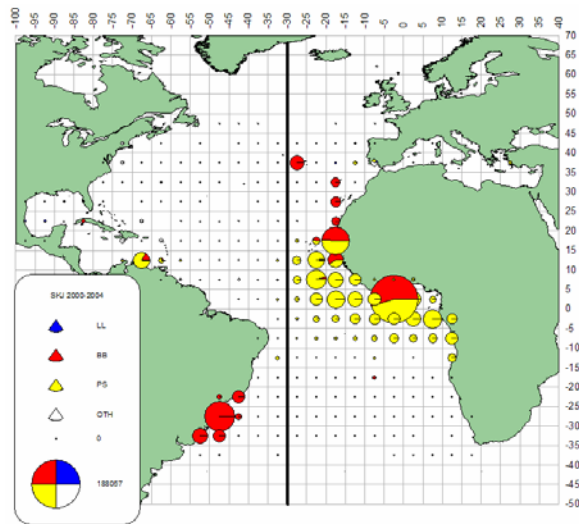


Figure SKJ 1

Les captures totales ont augmenté régulièrement, passant de moins de 10.000 t au début des années 1960 à plus de 200.000 t en 1991 (Figure SKJ 2). Depuis lors, les prises ont été ramenées à environ 150.000 t en 2006. De nombreux changements intervenus dans la pêche de listao depuis le début des années 90 (ex., utilisation des DCP et expansion de la zone de pêche vers l'ouest) ont provoqué une augmentation de sa capturabilité et de la proportion du stock de listao qui est exploité.

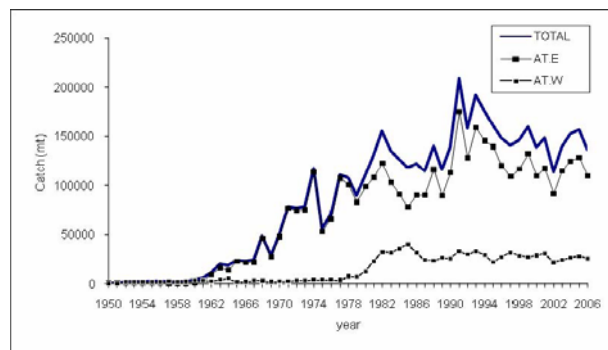


Figure SKJ 2

Le coefficient de mortalité totale ( $Z$ ) a augmenté par un facteur de 3 entre le début des années 1980 et la fin des années 1990, selon un modèle de marquage-récupération sur des poissons de 40-60 cm de LF. Les estimations de  $Z$  fondées sur la taille moyenne annuelle des captures suggèrent une plus faible augmentation et même une diminution après 1995.

Le listao de l'Atlantique n'a fait l'objet d'aucune évaluation depuis 1999 bien qu'il existe des signes de surexploitation locale.

Aucune évaluation standardisée des stocks de listao de l'Atlantique ne peut être menée à bien, mais le développement de plusieurs indicateurs des pêcheries pourrait refléter les changements survenus dans l'état du stock dans le temps.

Bien que les pêcheries opérant à l'Est se soient étendues vers l'Ouest au-delà de la longitude 30°W, l'hypothèse privilégiant deux unités de stocks distinctes continue à être utilisée. Toutefois, compte tenu des caractéristiques biologiques de l'espèce et des distances géographiques entre les différentes zones de pêche, l'utilisation d'unités de stocks plus petites pourrait être envisageable.



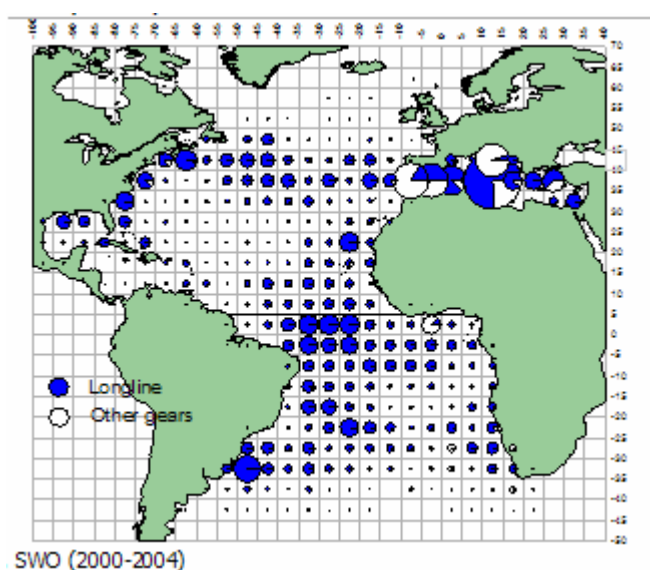
### Commentaires du Comité sur le listao

*Le Comité ne possède aucun fondement lui permettant d'évaluer si les objectifs de la Commission sont atteints en ce qui concerne le listao. Le Comité est préoccupé par les faibles connaissances et le peu d'informations qui semblent exister sur le listao. Le Comité estime que les pêcheries de listao devraient être gérées de façon à ne pas provoquer d'inquiétudes de conservation pour d'autres espèces, notamment d'autres espèces thonnières.*

## ESPADON (SWO)

### Espadon de l'Atlantique

Les espadons (*Xiphias gladius*) sont largement répartis dans l'Océan Atlantique et la Méditerranée (**Figure SWO 1**). Il existe trois unités de gestion : un groupe de la Méditerranée et des groupes de l'Atlantique Nord et Sud, séparés à 5°N. Des échanges surviennent probablement et sont vraisemblablement plus élevés sur la ligne de délimitation dans la zone tropicale. La dernière évaluation sur l'espadon de l'Atlantique remonte à 2006.



**Figure SWO 1**

L'espadon fraie dans les eaux chaudes tropicales et subtropicales tout au long de l'année, bien qu'un schéma saisonnier ait été signalé dans certaines zones. Ils sont présents dans les eaux tempérées plus froides pendant les mois d'été et d'automne. En raison de sa vaste distribution géographique dans les zones côtières et en haute mer, couvrant principalement la zone située entre 50°N et 45°S, cette espèce est disponible pour un grand nombre de pays de pêche. Les âges exploités dans les pêcheries de l'Atlantique Nord incluent surtout les âges 2 et 3 ces dernières années. La majeure partie des prises atlantiques est réalisée à la palangre dérivante de surface. Toutefois, un grand nombre d'autres engins sont utilisés, comme les filets maillants traditionnels dans les eaux au large de la côte d'Afrique occidentale.

Ces dix dernières années, la prise estimée dans l'Atlantique Nord a été en moyenne de 11.600 t (**Figure SWO 2**). Dans l'Atlantique Sud, les prises se situaient généralement à moins de 5.000 t (avec une valeur moyenne de 2.300 t) avant 1980. Après 1980, les débarquements se sont accrus de façon continue jusqu'à atteindre un sommet de 21.780 t en 1995, ce niveau étant comparable à celui de la ponction maximale nord-atlantique. Ce phénomène était dû en partie au déplacement progressif de l'effort de pêche vers l'Atlantique Sud. L'expansion des activités de pêche par les pays côtiers du Sud a également contribué à cet accroissement des captures. La réduction des prises, consécutive au maximum enregistré en 1995, était en réponse aux réglementations, et est due, en partie, au déplacement vers d'autres océans et à des changements d'espèce cible.

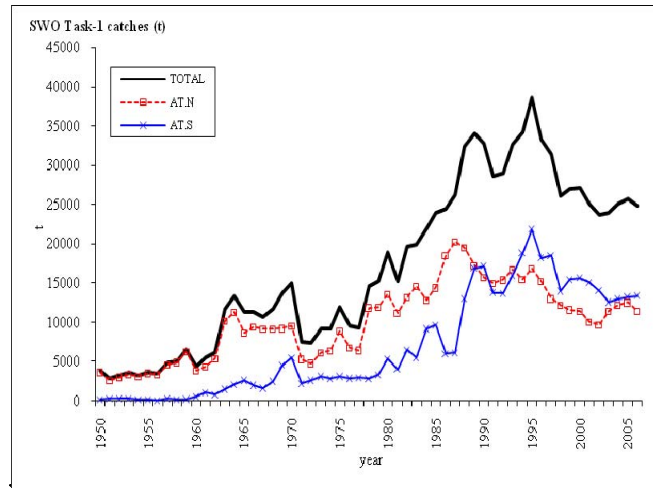


Figure SWO 2

L'évaluation de 2006 a indiqué que la biomasse de l'espadon de l'Atlantique Nord s'était améliorée probablement en raison d'un fort recrutement à la fin des années 1990, associé à des réductions des prises déclarées, par rapport notamment aux prises record de 1987. L'estimation de la PME s'élève à 14.100 t. Au début de 2006, la biomasse (**Figure SWO 3**) était estimée à environ 99% de la  $SSB_{PME}$  et le taux de mortalité par pêche de 2005 était estimé à environ 14% en deçà de  $F_{PME}$ .

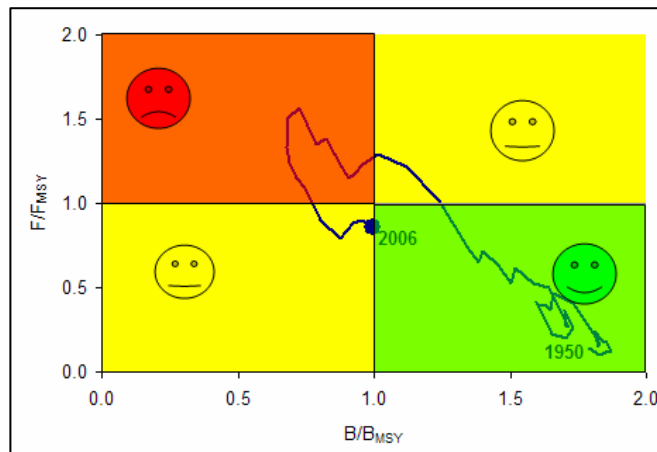


Figure SWO 3

L'évaluation de 2006 de l'espadon de l'Atlantique Sud utilise un schéma de CPUE composite élaboré à partir des pêcheries dirigées et des prises accessoires, qui indique que  $F$  est probablement en-dessous de  $F_{PME}$ , et que la  $SSB$  actuelle est vraisemblablement au-dessus de  $SSB_{PME}$ .

L'évaluation de 2006 a suggéré que si elle était intégralement mise en œuvre, la [Rec. 06-02] sur les limites de capture entraînerait vraisemblablement une chute du stock Nord en-dessous de  $B_{PME}$ . Pour le stock Sud, les résultats de l'évaluation de 2006 suggèrent que la biomasse (**Figure SWO 4**) est en-dessus de  $B_{PME}$  et que  $F$  est inférieure à  $F_{PME}$ , mais on ne sait pas avec certitude si des prises considérablement plus fortes que celles actuellement envisagées par la Commission pourraient être soutenues à long terme.

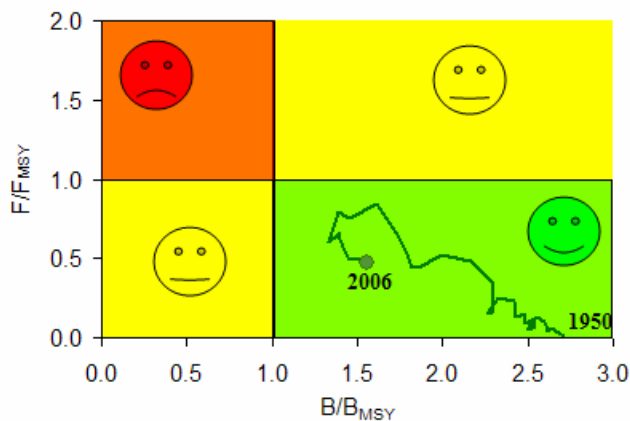


Figure SWO 4

En 2007, le SCRS a recommandé que le TAC actuel (14.000 t), qui est proche de la PME estimée (14.100 t), devrait permettre au stock d’espadon de l’Atlantique Nord de continuer de s’accroître en vue d’atteindre la  $B_{PME}$ . Pour l’Atlantique Sud, le SCRS a recommandé que les prises annuelles ne dépassent pas la PME provisoirement estimée (environ 17.000 t).

*Commentaires du Comité sur l’espadon de l’Atlantique*

*Le Comité conclut que les objectifs de la Commission sont atteints pour l’espadon de l’Atlantique Nord et l’espadon de l’Atlantique Sud. Le Comité constate que le fait de recommander un TAC de 14.000 t pour l’espadon de l’Atlantique Nord, alors que la PME est estimée à 14.100 t, laisse très peu de marge pour les incertitudes dans l’évaluation et les erreurs de mise en œuvre.*

*Espadon de la Méditerranée*

L’espadon de la Méditerranée est considéré comme formant un stock distinct de ceux de l’Atlantique. On estime que les échanges sont faibles et qu’ils se limitent en général à la zone du Détroit de Gibraltar. L’évaluation la plus récente a été réalisée en 2007, et a eu recours aux données de prise et d’effort jusqu’en 2005.

Au cours de la dernière décennie, les captures déclarées ont fluctué entre 12.000 t et 16.000 t sans dégager de tendance (**Figure SWO 5**). Ces captures sont aussi importantes que celles de l’Atlantique Nord, bien que la zone soit considérablement plus réduite. Cela pourrait être lié à des niveaux de recrutement plus élevés ou à une plus faible abondance de prédateurs en Méditerranée. La brusque hausse qui s’est produite entre 1983 et 1988 peut être attribuée en partie à l’amélioration des systèmes nationaux de collecte des statistiques de capture. Les principaux engins de pêche utilisés sont la palangre de surface et le filet maillant, mais des prises d’espadon sont aussi réalisées au harpon, à la madrague et par les pêcheries récréatives. A la suite des recommandations de l’ICCAT visant à l’interdiction générale des filets dérivants en Méditerranée, la taille de la flottille de fileyeurs est en diminution, même si les statistiques de l’ICCAT ne peuvent pas fournir le nombre total de navires.

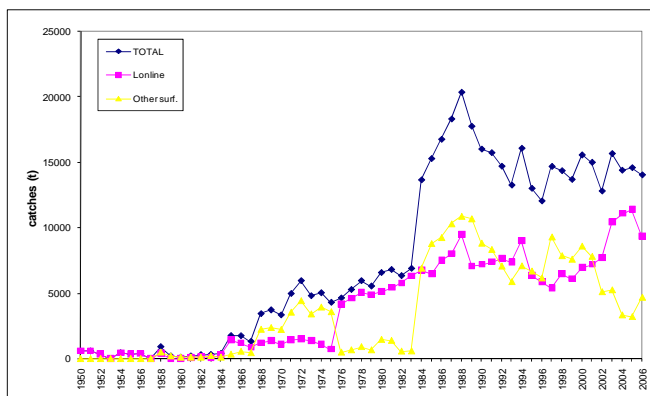


Figure SWO 5

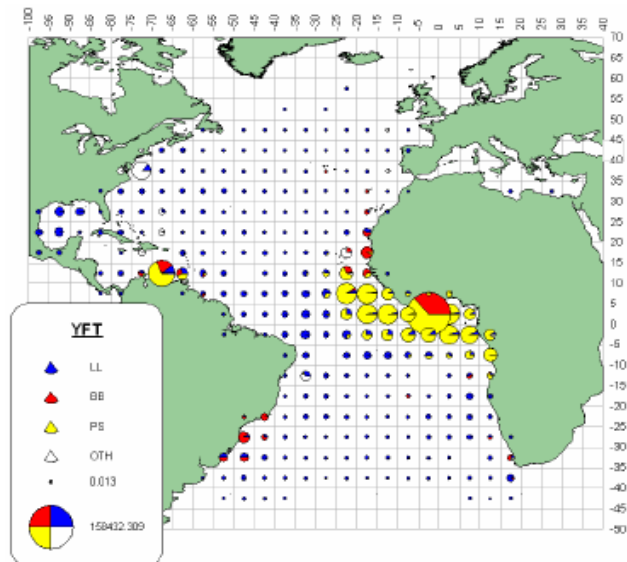
La perception de l'état du stock et de l'exploitation varie selon la méthode d'évaluation utilisée. Le modèle de production utilisant une longue série temporelle suggère que la biomasse est légèrement en-dessous de  $B_{PME}$  et que  $F$  est de 25% supérieure à  $F_{PME}$ , tandis que la VPA utilisant une série temporelle de données plus courte suggère que la biomasse est moins de la moitié de  $B_{PME}$ . Sur la base des résultats de la VPA, il existe un risque non négligeable que l'actuelle  $F$  puisse causer une chute rapide du stock.

### *Commentaires du Comité sur l'espadon de la Méditerranée*

*Le Comité conclut que l'espadon de la Méditerranée est en-dessous de  $SSB_{PME}$  et que les objectifs de la Commission ne sont pas atteints. Le Comité estime que les pêcheries d'espadon en Méditerranée ont besoin d'une gestion plus coordonnée afin d'atteindre l'objectif de la Commission. Le succès apparent des initiatives de gestion antérieures dans l'Atlantique Nord devrait fournir suffisamment d'encouragements pour que la Commission et les CPC agissent de façon décisive dans la gestion des pêcheries d'espadon de la Méditerranée.*

## ALBACORE (YFT)

L'albacore (*Thunnus albacares*) est surtout réparti dans les eaux océaniques tropicales et subtropicales des océans Atlantique (**Figure YFT 1**), Pacifique et Indien. Les petits poissons (juvéniles) forment des bancs associés à des listaos et à des juvéniles de thon obèse, principalement dans les eaux proches de la surface, tandis que les grands poissons forment des bancs dans les eaux de surface comme de subsurface. La reproduction intervient dans la zone équatoriale du Golfe de Guinée, dans le Golfe du Mexique, dans le sud-est de la mer des Caraïbes et au large du Cap-Vert, mais on ne connaît pas l'importance relative de ces zones de frai. Même si, de par leur localisation si distincte, ces zones de frai pourraient impliquer des stocks distincts ou une répartition sensiblement hétérogène de l'albacore, on postule l'existence d'un stock unique pour tout l'Atlantique comme hypothèse de travail, en se basant en partie sur une série temporelle de 40 ans de données palangrières de capture indiquant que les albacores sont répartis sans discontinuité dans tout l'Atlantique tropical.



**Figure YFT 1**

La plus récente évaluation complète a été réalisée en 2003, en appliquant divers modèles structurés par âge et de production aux données de capture disponibles jusqu'en 2001. Ces analyses ont montré que bien que les prises de 2001 soient légèrement supérieures aux niveaux de la PME, l'effort effectif pourrait s'être situé légèrement en dessous ou au-dessus (jusqu'à 46%) du niveau nécessaire pour atteindre la PME, selon les postulats. Les prises sont en diminution depuis la dernière évaluation ; elles sont inférieures à la PME et une partie de l'effort de pêche de surface a été transféré vers d'autres océans. C'est pourquoi l'on s'attendrait à ce que l'état du stock s'améliore dans l'évaluation de 2008.

Les prises ont chuté de plus de la moitié, passant de près de 200.000 t en 1990 à 97.800 t en 2006 (**Figure YFT 2**), en raison en partie de la réduction de l'effort des senneurs dans l'Atlantique Est, mais d'autres facteurs ont également causé la réduction des prises des canneurs et des senneurs dans l'Atlantique Ouest, ainsi que les chutes plus récentes des captures palangrières à la fois dans l'Atlantique Ouest et dans l'Atlantique Est. Il pourrait être difficile d'évaluer si les réductions des prises sont dues au déclin du niveau du stock, à une réduction de l'effort ou à d'autres facteurs.

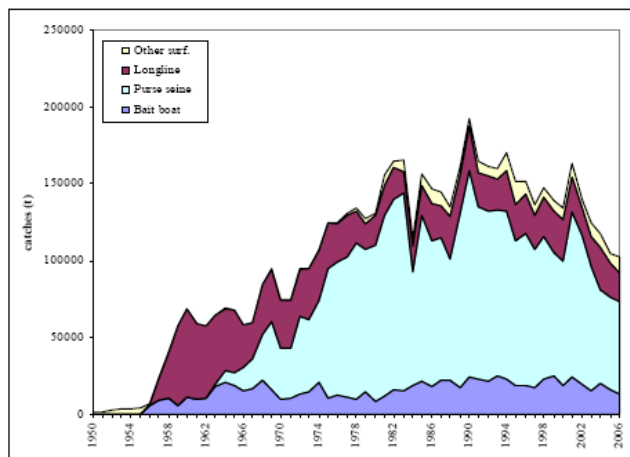


Figure YFT 2

La [Rec. 04-01] a mis en œuvre une nouvelle fermeture, de taille plus réduite, à la pêche de surface dans la zone comprise entre 0°-5°N, 10°W-20°W au cours du mois de novembre dans le Golfe de Guinée, visant à réduire les prises de petits thons obèses. Cette réglementation a un impact potentiel sur les prises d'albacore, mais on ne dispose pas de suffisamment de données pour l'évaluer. En 1993, la Commission avait recommandé que le niveau de l'effort de pêche effectif sur l'albacore de l'Atlantique n'augmente pas au-delà du niveau observé en 1992. Comme l'indiquent les estimations de la mortalité par pêche issues de l'évaluation de 2003, l'effort effectif en 2001 semblait avoisiner ou dépasser les niveaux de 1992. Depuis 2001, les prises sont en baisse, tout comme l'effort nominal des senneurs, mais la tendance de l'effort effectif ne ressort pas clairement. Une nouvelle évaluation de stock est réalisée en 2008.

#### Commentaires du Comité sur l'albacore

*L'albacore semble avoir été capturé à des niveaux avoisinant la PME à la fin des années 1990 et au début des années 2000, mais les prises et l'effort ont depuis chuté. On ne sait pas si la productivité de la ressource a diminué, ce qui implique que la PME ne serait pas plus faible, ou si les poissons sont devenus moins disponibles. Le Comité estime qu'il serait prudent de postuler que la productivité a en fait chuté jusqu'à ce que l'on puisse démontrer que tel n'est pas le cas. Le Comité conclut que le stock d'albacore a été pêché au niveau de la PME ou qu'il se situe en-dessous de celui-ci et que l'objectif de la Commission est atteint.*

*Compte tenu de la diminution régulière des prises de ce stock important, le Comité est surpris que des évaluations de stocks ne soient pas réalisées plus fréquemment.*

## II<sup>ÈME</sup> PARTIE – Section 4. Espèces associées, dépendantes et accessoires

En 2004, le SCRS a tenté de réaliser des évaluations du requin peau bleue et du requin taupe bleue. Des données ont été compilées en 2007 en vue de l'évaluation prévue pour 2008. Malgré les recommandations antérieures visant à améliorer la déclaration des données relatives aux requins, aucun progrès véritable n'a été constaté au niveau de la quantité et de la qualité des statistiques globales sur les captures de requins. Les informations disponibles sont jugées incomplètes et inadéquates pour les besoins de l'évaluation des stocks. Toutefois, un groupe d'experts internationaux sur les requins se réunira à Madrid, au mois de septembre 2008, afin de tenter de déterminer des méthodes alternatives d'évaluation des stocks de requins ; pareille démarche devrait être encouragée.

***Commentaires du Comité sur les espèces associées, dépendantes et accessoires***

Le Comité ne possède aucun fondement formel lui permettant de juger si les objectifs de la Commission sont atteints en ce qui concerne l'état des requins et d'autres espèces associées, dépendantes et accessoires. Toutefois, sur la base des connaissances générales en matière de biologie des grands requins, le Comité estime qu'il est peu probable que les objectifs de la Commission soient atteints.

Le Comité constate avec beaucoup d'inquiétude que trois ans après l'entrée en vigueur de la [Rec. 04-10] en vertu de laquelle les CPC étaient tenues de déclarer leurs données de la Tâche I et de la Tâche II sur les requins, conformément aux procédures de déclaration des données de l'ICCAT, y compris des données historiques disponibles, la plupart des Parties ne respectent toujours pas la Recommandation.

***Le Comité recommande que les CPC respectent immédiatement les termes de la [Rec. 04-10].***

**II<sup>ÈME</sup> PARTIE – Section 5. Oiseaux de mer, tortues**

Par le biais du Sous-comité des Ecosystèmes, l'ICCAT est en train d'évaluer la mortalité des oiseaux marins et des tortues au sein des pêcheries thonières relevant du mandat de l'ICCAT.

***Commentaires du Comité sur les oiseaux de mer et les tortues***

Le Comité ne possède aucun fondement lui permettant de se former une opinion sur les oiseaux de mer et les tortues. Le Comité exhorte les CPC à communiquer au SCRS leurs données et expertise scientifique, de façon à ce que des progrès puissent être obtenus à court terme sur cette question fort délicate.

**II<sup>ÈME</sup> PARTIE – Section 6. Qualité et formulation de l'avis scientifique**

Le Comité n'avait pas pour mandat d'effectuer une étude indépendante des évaluations des stocks réalisées par le SCRS ou de fournir un examen détaillé de l'avis formulé par le SCRS. Comme il est noté ci-dessus, le SCRS a régulièrement examiné son mode de fonctionnement et continue de le faire, et le Comité estime que si l'arrangement actuel ne donne pas satisfaction, il existe des mécanismes pour procéder à des ajustements.

Les analyses utilisées par le SCRS pour formuler un avis sont préparées par les scientifiques des CPC originaires d'agences gouvernementales, d'universités, d'ONG, et par des consultants et celles-ci font l'objet d'un examen par des pairs qui comporte un processus rigoureux en trois étapes. La structure du processus, la diversité des participants/analyses et le grand nombre de personnes impliquées ne garantissent pas que des erreurs ne soient pas commises, mais ils donnent la garantie raisonnable que si des erreurs sont faites, elles seront découvertes, acceptées et corrigées.

Le SCRS peut désormais compter sur un grand nombre de scientifiques formés et compétents en méthodes quantitatives, mais le nombre absolu et la proportion des scientifiques dotés de connaissances approfondies des pêcheries et de la biologie des thonidés ont diminué. Le Comité estime que même s'il est important que tous les détails des modèles quantitatifs utilisés pour évaluer les stocks soient correctement formulés et fassent l'objet d'une estimation statistique adéquate, il est tout aussi important de maintenir une compréhension globale des développements qui surviennent dans les pêcheries et dans la dynamique des populations des diverses espèces thonières.

***Le Comité recommande que les CPC veillent à ce que les scientifiques participant aux activités du SCRS possèdent un bon équilibre entre les compétences quantitatives et les connaissances des pêcheries et de la biologie thonière.***

Le Comité constate que les pays ne contribuent pas tous au SCRS proportionnellement à leur participation aux pêcheries. A titre d'exemple, à la session de 2008 sur le thon rouge, il n'y avait pas de scientifiques de plusieurs pays qui comptent d'importantes pêcheries thonières en Méditerranée (Algérie, Croatie, Italie, Grèce, Malte, République de Corée, Libye) et la France, qui détient de loin la plus forte prise de la Méditerranée, ne s'est fait représenter que par un seul scientifique. L'obligation de coopérer s'accompagne de l'obligation de recueillir des données, de les faire partager et de participer à leur analyse.

***Le Comité recommande que les CPC envoient des scientifiques, dotés d'une bonne formation et de bonnes connaissances, aux réunions du SCRS pour toutes les pêcheries auxquelles elles participent de façon considérable.***

Le manque de données et la nature incomplète des connaissances sont le plus grand obstacle à la réalisation d'évaluations de stocks plus fiables. L'absence de données fiables sur les captures d'importants éléments des pêcheries oblige les scientifiques à avancer des postulats et des suppositions sur les volumes capturés, ce qui pourrait considérablement augmenter les incertitudes planant sur les évaluations. En outre, l'absence de données sur la composition par taille de la capture, qu'elle soit déclarée, conjecturée ou indirectement estimée, signifie que les scientifiques doivent postuler que la composition par taille déclarée pour un autre segment de la pêcherie s'applique à ceux qui sont dépourvus d'information sur la taille. Parfois ce postulat est raisonnable, parfois il ne l'est pas et en l'absence d'information sur la prise non-échantillonnée, il est difficile d'évaluer le caractère approprié de la substitution, ce qui débouche généralement sur des incertitudes accrues.

***Le Comité recommande que les CPC recueillent des données précises sur la Tâche I et la Tâche II de toutes leurs pêcheries, en vertu des Protocoles de l'ICCAT, et qu'elles les déclarent en temps opportun au Secrétariat de l'ICCAT. Le Comité recommande de surcroît qu'il conviendrait d'envisager de modifier le programme d'observateurs de l'ICCAT en vue de recueillir ces données.***

Le paragraphe 7 de la [Rec. 07-08] sur la collecte des informations sur le VMS pour la pêcherie de thon rouge stipule que : « *La CPC devra prendre les mesures nécessaires afin de veiller à ce que tous les messages soient traités confidentiellement, et que leur utilisation soit limitée aux opérations d'inspection en mer visées au paragraphe 6. Le Secrétariat de l'ICCAT devra garantir le traitement confidentiel des messages reçus. Les données datant de trois ans ou plus devront être mises à la disposition du SCRS à des fins scientifiques, sous une forme qui garantit la confidentialité des données* ». Compte tenu des préoccupations exprimées auparavant dans le présent rapport quant à l'état du/des stock(s) de thon rouge, à la non-soumission des données en temps voulu au Secrétariat et aux déclarations erronées sur le thon rouge (que l'on soupçonne très grandes), notamment en Méditerranée, le Comité ne comprend pas pourquoi les scientifiques du SCRS ont un accès limité aux données du VMS. Les scientifiques, à l'ICCAT et dans d'autres enceintes, ont une longue tradition de traiter des données confidentielles.

***Le Comité recommande que la disposition de la [Rec. 07-08] soit supprimée à la prochaine réunion de la Commission et que l'on permette aux scientifiques du SCRS d'accéder immédiatement aux données actuelles du VMS.***

L'un des exemples les plus frappants du manque de connaissances est la question des échanges entre le thon rouge. Le caractère important de cette question est reconnu depuis au moins la fin des années 1970 – le début des années 1980, mais peu de progrès ont été réalisés jusqu'à récemment. Le Comité reconnaît que les récents progrès ont été possibles grâce aux développements technologiques de marques intelligentes, mais il reste convaincu que si un effort sérieux et concerté avait été déployé plus tôt, cette question aurait pu être résolue bien plus tôt qu'on ne le prévoit désormais.

***Le Comité recommande que l'ICCAT identifie trois ou quatre lacunes en matière de connaissances prioritaires nécessitant d'être comblées et que des programmes scientifiques soient établis en vue de solutionner ces questions en temps opportun.***

Comme il est indiqué ci-dessus, les évaluations de stocks réalisées par le SCRS font presque exclusivement appel à la prise par unité d'effort des pêcheries commerciales, comme les indices des tailles des stocks. Plusieurs pêcheries thonières sont parmi les plus avancées au monde sur le plan technologique et leur système de détection des poissons et leurs engins de pêche sont en constante amélioration. Il est donc très difficile d'établir la différence entre les changements de CPUE dus aux changements de la taille des stocks ou bien ceux qui sont dus à d'autres facteurs.

***Le Comité recommande que pour les stocks pour lesquels la mortalité par pêche est estimée être proche de  $F_{PME}$  ou pour lesquels on prévoit que la biomasse est inférieure à  $B_{PME}$  ou qu'elle s'en approche, des programmes exhaustifs de marquage conventionnel devraient être élaborés et réalisés en vue d'estimer la mortalité par pêche et la biomasse de façon plus fiable.***

## III<sup>ÈME</sup> PARTIE

### EVALUATION DE LA REALISATION DES OBJECTIFS DE L'ICCAT EN CE QUI CONCERNE LA GESTION DES PECHERIES ET L'ADMINISTRATION DE L'ICCAT

#### III<sup>ÈME</sup> PARTIE - Section 1. Mesures de conservation et de gestion

##### 1 Objectif de l'ICCAT

L'objectif de l'ICCAT est inscrit dans le préambule de sa Convention signée en 1966. Le préambule stipule : « *Les gouvernements ... considérant l'intérêt que présentent pour eux les populations de thonidés et espèces voisines de l'Océan Atlantique, et désireux de collaborer au maintien de ces populations à des niveaux permettant un rendement maximal soutenu à des fins alimentaires et autres* ».

L'ICCAT est constituée en vertu du droit international et les recommandations adoptées par l'ICCAT sont, sauf si des objections sont levées, contraignantes pour les CPC. La Convention ICCAT est antérieure à l'UNCLOS et à l'UNFSA. Bien que la plupart des CPC de l'ICCAT soient parties à l'UNCLOS, moins de la moitié sont également parties à l'UNFSA et donc liées par ces dispositions.

En outre, on considère de manière générale que les dispositions de l'UNCLOS relatives aux pêcheries reflètent le droit international coutumier, et qu'elles sont donc contraignantes pour tous les Etats, y compris les Parties non-contractantes. Les Articles 64 et 116-119 de l'UNCLOS sont particulièrement pertinents pour orienter les travaux et la prise de décisions en ce qui concerne la gestion des pêcheries au sein de l'ICCAT dont les CPC ont des responsabilités et des obligations en vertu du droit international de coopérer, en vue d'adopter et d'appliquer les mesures nécessaires à la conservation des stocks de grands migrateurs. Il s'agit d'une obligation dont les CPC doivent rendre compte devant la société civile.

La III<sup>ème</sup> partie du présent rapport examine la question de savoir si les CPC ont véritablement mis en œuvre les résolutions et les recommandations qui ont été adoptées au sein de l'ICCAT et si les CPC individuelles et leurs ressortissants ont réellement respecté les règlements et procédures adoptés aux fins de la gestion effective des pêcheries relevant du mandat de l'ICCAT.

##### 2 Mesures de conservation et de gestion par espèces

L'ICCAT a environ 30 espèces sous son mandat. Or, on recense 13 espèces principales pour lesquelles des mesures de conservation et de gestion ont été adoptées ; thon rouge de l'Ouest et de l'Est, germon du Nord et du Sud, espadon du Nord et du Sud, thon obèse, albacore, makaire bleu et makaire blanc, et requins.

Un bref résumé de l'état de ces espèces a été fourni à la II<sup>ème</sup> partie du présent rapport. Cette partie va se consacrer à l'évaluation du succès et de l'application des mesures de conservation. Pour chaque espèce, le comité a formulé une recommandation sur la démarche que l'ICCAT devrait envisager d'adopter pour l'évaluation et la gestion futures de la pêche.

##### **ALBACORE (YFT)**

La seule recommandation qui s'applique à l'albacore est la [Rec. 93-04]. Celle-ci stipule « *de ne pas augmenter le niveau de l'effort de pêche effectif exercé sur l'albacore de l'Atlantique au-delà du niveau qui a été observé en 1992* ». Le rapport biennal 2006/07 de l'ICCAT indique que les flottilles de senneurs et les flottilles palangrières japonaises ont connu une certaine baisse. Or, le rapport ajoute que l'effort de pêche effectif en 2001 semblait se rapprocher des niveaux de 1992 ou les dépasser.

Le rapport contient aussi des informations sur les captures des petits poissons : « *Depuis 2000, les prises annuelles numériques de petits albacores (moins de 3,2 kg) représentent environ 60-75% des prises des senneurs* ».



*et environ 40-80% des prises des canneurs ; celles-ci ont essentiellement lieu dans les pêcheries équatoriales ».* (Rapport biennal 2006/07 de l'ICCAT, page 69<sup>5</sup>).

Le rapport d'évaluation du stock de 2008 élaboré par le SCRS indique que l'état de l'albacore s'est amélioré depuis la dernière évaluation et que l'effort a diminué de façon générale. Le rapport recommande ensuite que la Commission continue à trouver des moyens de traiter les captures des petits poissons si celle-ci souhaite augmenter la production soutenable à long-terme. Le rapport du SCRS souligne l'importance de la fermeture de la pêche de thon obèse dans le Golfe de Guinée préconisée par la [Rec. 04-01] pour les albacores juvéniles.

***Le Comité note l'évaluation de stock préliminaire élaboré par l'ICCAT en 2008. Le Comité constate aussi que le SCRS examine l'albacore à chaque session d'évaluation annuelle et se penche sur les changements significatifs survenus dans la pêcherie. C'est pourquoi le Comité est disposé à admettre qu'un cadre de gestion adéquat est en place pour gérer la pêcherie d'albacore.***

***Le Comité accepte l'avis préliminaire formulé à l'issue de l'évaluation de stock de 2008, à savoir que le stock connaît une amélioration et, qu'à ce titre, la gestion des pêcheries d'albacore répond aux objectifs de la Convention de l'ICCAT.***

***Le Comité recommande que l'ICCAT développe et adopte des mesures plus effectives visant à traiter les captures des petits albacores, notamment des réglementations plus strictes et un recours limité aux DCP sur le littoral ouest-africain.***

## **THON OBESE (BET)**

Les Recommandations 04-01 et 06-01 traitent des approches de gestion actuelles pour cette espèce. Les éléments de preuve exposés dans le rapport biennal 2006/07 de l'ICCAT indiquent que les prises ne devraient pas dépasser 85.000 t et que les prises incessantes de petits thons obèses suscitent des préoccupations. *La [Rec. 04-01] a également mis en œuvre une nouvelle fermeture, plus restreinte, pour la pêcherie de surface dans la zone comprise entre 0°-5°N et 10°-20°W au cours du mois de novembre dans le Golfe de Guinée. Sur la base de ces informations, le pourcentage des petits thons obèses s'élève à environ 70% en nombre de poissons et la tendance générale est à la hausse* (page 78).

La prise actuelle se situe bien en-dessous des prises record de 132.000 t réalisées en 1994. Elle est estimée se chiffrer à 65.000 t en 2007. Cette réduction pourrait refléter une diminution de l'activité palangrière dans la pêcherie, laquelle pourrait s'accroître avec l'augmentation du prix du carburant, phénomène qui n'a pas encore été pris en compte dans les schémas et les statistiques de capture.

### ***Transmission en temps opportun et exactitude des données***

En ce qui concerne les données sur le thon obèse, le rapport biennal 2006/07 de l'ICCAT signale que des améliorations ont eu lieu dans la déclaration des données des pays dans le cadre des programmes d'amélioration des données. Toutefois, le SCRS a également fait le commentaire suivant : « *Le Comité réitère sa préoccupation devant le fait que des prises non déclarées dans l'Atlantique pourraient avoir été incorrectement estimées et pourraient se poursuivre mais que les mécanismes de collecte de données statistiques disponibles sont insuffisants pour étudier exhaustivement cette possibilité. Il convient d'encourager la coordination parmi les ORGP, dans l'objectif, entre autres, d'examiner la possibilité de « blanchiment du poisson » pour le thon obèse et d'autres espèces* » (page 79).

### ***Est-ce que les recommandations et les résolutions sur le thon obèse répondent aux objectifs de la Commission ?***

Au milieu des années 1990, le thon obèse a été victime de la surpêche et d'un niveau important de pêche IUU. En 2005, des prises de thon obèse ont été blanchies. Les recommandations et les résolutions adoptées par l'ICCAT sur le thon obèse conjointement avec la réduction de l'activité palangrière et la réduction des activités IUU ont permis de stabiliser et de rétablir le stock.

<sup>5</sup> Les pages correspondent à la version française du Rapport 2007 du SCRS. In *Rapport de la période biennale 2006-07 (II<sup>ème</sup> Partie)*. Vol. 2-SCRS.

La [Rec. 04-01] établit des restrictions de la capacité et l'allocation du thon obèse entre les Parties de l'ICCAT. La [Rec. 06-01] traite du blanchiment du poisson par le Taïpei chinois et même si celle-ci est effective, elle ne soulève pas moins la question de la fiabilité des données et de l'information sur les captures qui sont fournies au Secrétariat de l'ICCAT.

Le volume de petits poissons capturés à l'aide des dispositifs de concentration du poisson (DCP) dans les pêcheries de senneurs suscite des préoccupations, tout comme l'augmentation éventuelle des activités palangrières. Le rétablissement de ce stock a été en partie possible grâce à la réduction déclarée des activités de pêche.

***Le Comité estime que les arrangements actuels conclus par l'ICCAT en vue de la gestion des pêcheries de thon obèse sont conformes aux objectifs de la Commission. Toutefois, le Comité recommande :***

- *que des mesures plus effectives soient développées et adoptées afin de traiter les prises de petits thons obèses, y compris une réglementation plus stricte sur l'utilisation des DPC ;*
- *que les efforts se poursuivent afin d'améliorer le respect des délais et l'exactitude des données de la Tâche I et de la Tâche II ;*
- *que l'ICCAT continue à suivre rigoureusement l'avis scientifique s'agissant d'établir le total des prises admissibles dans la pêcherie afin que le stock ait une grande probabilité de se maintenir au-dessus de  $B_{PME}$  ; et si l'activité palangrière augmente en réponse à la demande, que ceci soit immédiatement pris en compte dans les décisions de gestion.*

## **LISTAO (SKJ)**

Le rapport biennal 2006/07 de l'ICCAT indique qu'il s'est avéré difficile d'appliquer tout type d'évaluation afin de déterminer l'état de ce stock en raison des changements dans le mode de pêche et les déplacements des poissons dans le temps. Il est évident que l'utilisation des DCP a eu un impact très important sur cette pêcherie. Même si quelques efforts ont été déployés afin de restreindre l'utilisation des DCP, il ne fait aucun doute que ceux-ci sont encore fortement utilisés dans la pêcherie, qu'ils entraînent une CPUE déclarée plus élevée et qu'ils déforment les données et l'information sur les captures.

Le rapport préliminaire de l'évaluation des stocks de 2008 reconferme les observations susmentionnées et indique que même si les prises ont augmenté d'environ 10%, les stocks de l'Ouest et de l'Est *ne donnent aucun signe de surexploitation (Est) et qu'il est improbable que les prises actuelles dépassent la production de remplacement (Ouest)*. Le rapport préliminaire est peu bavard en termes d'avis de gestion, signalant que *bien que le Comité ne formule aucune recommandation pour ceci, sauf que les prises ne devraient pas dépasser la PME, la Commission devrait savoir que si les captures de listao et l'effort de pêche exercé sur cette espèce augmentent, ceci pourrait avoir des conséquences involontaires pour les autres espèces qui sont capturées conjointement avec le listao dans certaines pêcheries.*

### ***Transmission en temps opportun et exactitude des données***

On semblerait disposer d'une série temporelle raisonnable de données disponibles pour cette pêcherie. Ce qui semble rendre difficile l'évaluation est que la nature de la pêcherie a changé dans le temps. Le SCRS a constaté la nécessité d'améliorer les informations de capture de la Côte d'Ivoire.

### ***Est-ce que les recommandations et les résolutions sur le listao répondent aux objectifs de la Commission ?***

Il n'existe actuellement aucune recommandation pour cette pêcherie.

***Compte tenu de l'information disponible, le Comité n'est pas en mesure d'évaluer le caractère approprié ou autre des pratiques de gestion que l'ICCAT a adoptées pour les pêcheries qui exploitent ce stock important. Le Comité note l'avis formulé dans le rapport préliminaire de l'évaluation de stock du SCRS de 2008, selon lequel les pêcheries ne sont pas surexploitées et que ceci est conforme aux objectifs de la Convention. Toutefois, le listao se vendant à environ \$2.000 par tonne, les stocks de cette espèce vont connaître une***

*pression encore plus forte et l'ICCAT n'aura mis en place aucune mesure visant à gérer les prises additionnelles. Ceci ne semble pas être une démarche saine pour la gestion de cette pêcherie.*

## **GERMON (ALB)**

Il existe trois stocks reconnus de germon dans la zone de la Convention ICCAT. Les stocks de l'Atlantique Nord et Sud font l'objet d'évaluations de stocks régulières ; toutefois, le stock de la Méditerranée n'a pas été évalué à cause de l'absence de données adéquates pour cette pêcherie.

### *Transmission en temps opportun et exactitude des données*

Le rapport biennal 2006/07 de l'ICCAT ne fait aucun commentaire spécifique sur les questions relatives aux données dans cette pêcherie et l'on suppose que les commentaires généraux formulés dans d'autres parties du présent rapport en ce qui concerne la nécessité d'une amélioration générale de la qualité et de la transmission en temps opportun s'appliquent ici également.

### *Est-ce que les recommandations et les résolutions sur le germon répondent aux objectifs de la Commission ?*

A sa réunion de 2007, la Commission a adopté les [Rec. 07-02 et 07-03] en ce qui concerne le germon de l'Atlantique. La Rec. 07-02 sur le germon de l'Atlantique Nord indique que, selon l'avis du SCRS, le stock ne se récupérera pas de son état de surpêche à moins que les captures ne soient ramenées en-dessous de 30.000 t. La décision prise dans la Rec. 07-02 était d'établir le total des prises admissibles (TAC) à 30.200 t. Ce chiffre est en-dessus du niveau suggéré par le SCRS et, à ce titre, pourrait ne pas répondre aux objectifs de l'ICCAT étant donné que le stock demeura surpêché et que la surpêche se poursuivra. En outre, la Commission permet le report des sous-consommations et, comme il a été discuté dans le présent rapport, ceci ne devrait pas être permis dans la gestion internationale des pêcheries.

La Rec. 07-03 traite de la gestion des pêcheries de germon de l'Atlantique Sud et recommande un TAC pour cinq ans de 29.900 t. L'avis du SCRS était que « *bien que l'évaluation ait montré que le stock du sud est surpêché, les projections du modèle ont indiqué que des prises de l'ordre de celles de 2006 (24.460 t) rétabliraient le stock* » (rapport biennal 2006/07 de l'ICCAT, page 98).

*Le Comité estime que l'ICCAT devrait examiner l'état de la pêcherie de germon de la Méditerranée et s'assurer que le stock ne fait pas l'objet d'une surpêche ou qu'il n'a pas été surpêché. Le Comité voit avec préoccupation que les niveaux du TAC de 2007 établis pour le germon du Nord et du Sud semblent se situer au-dessus des niveaux recommandés par le SCRS et qu'ils pourraient ne pas entraîner le rétablissement au niveau de la PME. Si tel est le cas, le Comité recommande ce qui suit :*

- *les prises de germon réalisées dans les pêcheries de l'Atlantique Nord et Sud devraient être ramenées au niveau conforme à  $F_{PME}$  ; et*
- *des stratégies de pêche devraient être développées de façon à s'assurer que les pêcheries atteignent la  $B_{PME}$  et demeurent à ce niveau.*

## **THON ROUGE (BFT)**

Le thon rouge de l'Atlantique est évalué dans la zone relevant du mandat de l'ICCAT en tant que deux stocks (Atlantique Est/Méditerranée et Atlantique Ouest), et il continue à susciter des préoccupations en ce qui concerne le niveau des échanges existant entre les deux stocks. Le thon rouge, ainsi que le thon rouge du Pacifique et les thons rouges du Sud sont quelques-uns des poissons les plus prisés au monde, utilisés en grande partie dans le commerce du sashimi.

Au mépris apparemment délibéré du processus de l'ICCAT, seules trois (3) CPC ont fourni des données sur leurs prises de thon rouge et leur effort de pêche en 2007 suffisamment à l'avance pour que les données soient utilisées à la session d'évaluation du SCRS en juin-juillet 2008. Cette situation a conduit le Président du SCRS à écrire au Président de la Commission pour lui faire part de ses préoccupations quant à l'attitude des CPC, soulignant en outre les problèmes que cela causait à la Commission pour préparer la réunion de 2008.

En réponse à l'avis formulé par le SCRS en 2006, la Commission a décidé de maintenir le programme de rétablissement sur 20 ans, lancé en 1999 (Rec. Supplémentaire 06-06). Un TAC de 2.100 t pour l'Atlantique Ouest se trouve à la base de cette recommandation qui vise à contribuer au rétablissement de la biomasse du stock reproducteur (SSB) de 1,5% par an. Sous réserve que la Rec. 06-06 supplémentaire soit suivie et appliquée et que les prises excédentaires dans la pêcherie orientale n'ait pas d'effet nuisible sur la SSB à l'Ouest, les recommandations devraient fournir une bonne orientation aux Parties sur les futurs accords de gestion pour la pêcherie.

Or, le Comité voit avec préoccupation le maintien des dispositions sur les sous-consommations qui permettent des reports de jusqu'à 50% du quota dans une pêcherie dont le stock est déjà décimé. Etant donné que des déclarations erronées ont probablement lieu dans cette pêcherie, les sous-consommations ne devraient pas être reportées et devraient au contraire servir à rétablir la pêcherie et à compenser éventuellement les prises IUU et les déclarations erronées.

### ***Thon rouge de l'Est et de la Méditerranée***

Le stock de thon rouge de l'Atlantique Est et de la Méditerranée a également été évalué en 2006 et en 2008, rencontrant les mêmes problèmes de transmission de données que ceux mentionnés ci-dessus. Le rapport du SCRS à la Commission en 2006 a suscité de nombreux débats au sein des Parties et a donné lieu à une couverture médiatique et à des préoccupations internationales considérables.

La déclaration suivante du Commissaire Joe Borg de la CE (Référence : IP/08/961 Date : 17/06/2008) fait une description éloquente de nombre des questions auxquelles l'ICCAT est confrontée dans la gestion des pêcheries de thon rouge dans la Méditerranée.

#### **Déclaration du Commissaire Borg : «Fermer la pêche du thon rouge pour en assurer l'avenir»**

*«La semaine dernière, j'ai pris la décision de fermer la pêche du thon rouge en Méditerranée et dans l'Atlantique Est, à compter du 16 juin, à tous les senneurs à senne coulissante battant pavillon de Chypre, de la France, de la Grèce, de l'Italie et de Malte. En ce qui concerne l'Espagne, cette pêche sera fermée à compter du 23 juin.*

*Le problème de la surcapacité de la flotte de senneurs à senne coulissante n'a pas été réglé et l'activité de pêche est identique à celle de l'année dernière, année au cours de laquelle la Communauté a largement dépassé son quota. La Commission européenne dispose de toutes les informations nécessaires pour démontrer que la flotte communautaire de senneurs à senne coulissante a actuellement épuisé son quota. La décision de fermeture se fonde sur une analyse extrêmement détaillée de la pêche concernée, effectuée à partir de plusieurs sources d'informations qui ont été recoupées quotidiennement.*

*Cette année encore, nous avons constaté d'innombrables défaillances dans l'application des règles convenues à l'échelle internationale pour assurer une gestion durable du stock de thon rouge. Nous savons, par exemple, que huit senneurs à senne coulissante français ont pêché, certains jusqu'à 21 jours, depuis le début de la saison mais n'ont encore déclaré aucune capture. À cette date, à en croire les chiffres officiels, la moitié de la flotte française n'aurait rien capturé tandis que l'autre moitié, selon les déclarations qui ont été faites, aurait pêché plus de 90 % de son quota, cela alors que tous les navires présentent des taux d'activités similaires. Nous savons également, de source officielle, que huit senneurs à senne coulissante italiens ont dépassé leur quota de 100 à 240 %. De plus, nous avons maintenant identifié avec certitude huit avions d'observation au moins (mais ils pourraient être une vingtaine) qui ont travaillé et continuent à travailler avec des navires de la flotte communautaire pour les aider à repérer les bancs de thon rouge, bien que l'utilisation de ces avions soit parfaitement illégale.*

*Cela étant, certains États membres ont néanmoins demandé à ce que la fermeture de la pêche soit suspendue. La Commission est convaincue que les nombreuses défaillances qui ont été constatées depuis le début de la campagne en ce qui concerne la mise en œuvre et le contrôle ont singulièrement compliqué la tâche des États membres dans leur entreprise de contrôler avec exactitude les captures de thon rouge effectuées par leurs flottes. Ces défaillances en matière de mise en œuvre concernaient notamment des déclarations de capture sujettes à caution, le non-respect des délais fixés pour la*

*présentation des rapports, des retards dans la présentation des plans de pêche et la non-communication des données par satellite relatives aux déplacements des navires concernés. C'est pourquoi il ne serait pas sérieux d'attendre de la Commission qu'elle examine cette demande très peu justifiée pour suspendre une décision bien fondée quant à elle.*

*La décision de fermer la pêche uniquement à la flotte de senneurs à senne coulissante est non seulement nécessaire pour protéger le stock et pour assurer le respect des obligations internationales contractées par la Communauté, mais elle est également essentielle pour assurer l'équité par rapport à la petite flotte artisanale qui, elle, n'a pas encore épuisé son quota. La haute saison pour la flotte artisanale commence normalement à cette époque. Cette petite flotte va donc bénéficier d'une demande soutenue et de prix élevés pour le thon rouge.*

*Les nombreuses années de surpêche, en particulier par la flotte industrielle européenne, ont sérieusement endommagé le stock de thon rouge. Si la surpêche de l'année dernière devait se répéter, il risquerait de s'effondrer, ce qui provoquerait la fermeture définitive de la pêche dans un avenir proche, avec les conséquences désastreuses que cela entraînerait pour toutes les flottes et tous les pêcheurs qui en dépendent. C'est pourquoi il est à la fois de mon devoir et de la responsabilité de la Commission d'assurer la protection du stock et de veiller au respect et à la mise en œuvre dans leur intégralité des mesures convenues, afin que les pêcheurs puissent de nouveau pêcher du thon l'an prochain.*

*Mon objectif est d'assurer la durabilité de la pêche européenne. Je continuerai à faire tout ce qui est en mon pouvoir pour que le secteur de la pêche ait véritablement un avenir.»*

Cette déclaration se passe d'explications à bien des égards. Elle souligne les difficultés rencontrées par la CE dans le cadre des questions sur le thon rouge de la Méditerranée. Malgré les efforts déployés par la CE pour faire un suivi des sous-consommations de sa flottille en 2007, et l'adoption de mesures d'application supplémentaires dans la pêcherie en 2008, des sur-consommations ont encore eu lieu. Tandis que la CE a admis que ses Etats membres avaient rencontré des problèmes dans la gestion des captures, d'autres CPC de l'ICCAT prenant part à la pêche et à des activités d'engraissement dans la Méditerranée ont été moins communicatives et l'on doit se demander avec préoccupation si elles seront capables de gérer leur composante de cette pêcherie.

La gestion par les CPC de l'ICCAT de cette pêcherie de thon rouge en Méditerranée est largement considérée comme une honte internationale. En 2006, le SCRS a formulé l'une de ses plus dures recommandations à la Commission : *« Les seuls scénarios qui ont le potentiel de remédier aux diminutions et d'amorcer le rétablissement sont ceux qui (en association) établissent une fermeture de la pêche en Méditerranée pendant la saison de frai et réduisent la mortalité des petits poissons par le biais du respect intégral des relèvements de la taille minimum. Les captures réalisées au cours des prochaines années en mettant intégralement en œuvre ces mesures devraient être de l'ordre de 15.000 t ».* (Rapport 2006 du SCRS, page 123).

En réponse à cette évaluation, l'ICCAT a adopté la [Rec. 06-05] qui esquisse un programme sur 15 ans destiné à rétablir les stocks de thon rouge de l'Atlantique Est et de la Méditerranée. Malgré le ferme avis du SCRS, les membres ont adopté un TAC de 29.500 t, en 2007, qui serait ramené à 25.500 t en 2010. En 2007, l'ICCAT a adopté la [Rés. 07-05] comme supplément à la [Rec. 06-05]. Cette résolution demande aux Parties de fournir des rapports détaillés sur la mise en œuvre de la [Rec. 06-05] avant le 30 octobre 2008 à des fins de discussion à la réunion de 2008 de l'ICCAT.

Au moment d'écrire, la meilleure estimation des prises de 2007 dans l'Atlantique Est et la Méditerranée se situait entre 39.000 et 54.000 t, ce qui est considérablement plus haut que le TAC convenu de 29.500 t et bien au-delà de la recommandation du SCRS de 15.000 t. Il est très difficile de décrire cela comme une gestion des pêches responsable et cela donne une mauvaise image non seulement de l'ICCAT mais de toutes les ORGP thonières.

### ***Transmission en temps opportun et exactitude des données***

La communication des données des pêcheries opérant dans l'Atlantique Ouest est jugée comme étant raisonnablement bonne. Toutefois, des préoccupations continuent d'exister quant à la transmission en temps opportun des données de capture et d'effort à la Commission. Selon le SCRS, *« A la présente réunion, les données de la prise annuelle pour 2002-2004 ont été révisées. Les données au titre de 2005 n'étaient disponibles*

que pour le Canada et les Etats-Unis, bien que le Japon ait soumis une estimation très préliminaire pour 2005 (302 t) aux fins de son utilisation dans les projections ». (Rapport biennal 2006-07 de l'ICCAT, page 104).

Pour les pêcheries opérant dans l'Atlantique Est et la Méditerranée, le rapport biennal 2006-07 de l'ICCAT (page 121) se passe d'explication : « *Les informations disponibles renforcent notre conviction que les prises de thon rouge de l'Atlantique Est et de la Méditerranée ont été sérieusement sous-déclarées ces dernières années. Le Groupe estime que cette sous-déclaration provient probablement à la fois des Parties contractantes et non-contractantes.... Ce non-respect apparent du TAC et la sous-déclaration des captures compromettront la conservation du stock* ».

Le rapport biennal 2006-07 poursuit à la page 122 : « *En outre, au détriment de l'évaluation, le non-respect des TAC a provoqué la sous-déclaration des prises globales et l'application incomplète des réglementations sur la taille minimum pourrait avoir affecté les informations sur les captures des petits thons rouges. Si l'on ajoute à ces facteurs l'absence de données historiques fiables pour de nombreuses flottilles, il est impossible de réaliser avec précision un suivi du stock, et il y a donc un risque de ne pas détecter une situation de grave surpêche. Compte tenu de la capacité de pêche de toutes les flottilles combinées et des taux actuels de mortalité par pêche, estimés par le SCRS lors de son évaluation du stock de 2006, il est possible que l'on assiste, dans un proche avenir, à un effondrement, à moins que des mesures de gestion adéquates ne soient mises en œuvre et exécutées* ».

Il s'agit d'une évaluation faite par l'ICCAT sur l'état actuel de l'application, de la transmission des données et du stock. Le commentaire susmentionné n'a guère besoin d'élaboration et si on l'ajoute aux récents événements survenus à la session d'évaluation du thon rouge de 2008, il est difficile de décrire la situation sous un angle positif. Il s'agit d'un échec fondamental des processus de l'ICCAT, de l'engagement des CPC envers l'application, de la bonne gouvernance et du respect du droit international.

### ***Est-ce que les recommandations et les résolutions sur le thon rouge répondent aux objectifs de la Commission ?***

En ce qui concerne le stock de l'Atlantique Ouest, les fortes positions prises par les Etats-Unis, le Canada, le Japon et, ces dernières années, le Mexique, et adoptées par l'ICCAT, ont conduit au lent rétablissement de ce stock. La [Rec. 06-06] renforce le programme de rétablissement antérieur et il serait amélioré par la suppression de la disposition qui permet le report des sous-consommations et l'ajout d'une disposition relative à la communication en temps opportun de données exactes par toutes les Parties. Mais le rétablissement pourrait être lié au taux d'échange entre les stocks de l'Est et de l'Ouest.

Les recommandations et les résolutions de l'ICCAT ne répondent pas aux objectifs de la Commission pour le thon rouge de l'Atlantique Est et la Méditerranée. La Rec. 06-05 ne constitue pas une réponse appropriée à l'avis scientifique qui a été fourni à la Commission. Depuis l'adoption de cette recommandation, au cours de la saison de pêche 2008, les CPC opérant dans la Méditerranée se sont remises à pêcher en passant outre cette recommandation. Les CPC de l'ICCAT ont manqué à leurs obligations juridiques énoncées en vertu du droit international, elles n'ont pas réussi à conserver le thon rouge et elles ont échoué aux yeux de la communauté internationale. La gestion du thon rouge en Méditerranée doit s'améliorer considérablement et ceci doit avoir lieu rapidement de façon à contrecarrer l'opinion généralement répandue selon laquelle l'ICCAT ne s'efforce pas suffisamment pour gérer ces pêcheries et que les pays intéressés n'agissent pas de façon responsable.

En formulant les recommandations suivantes sur le thon rouge, le Comité est préoccupé par leur impact potentiel sur toutes les CPC, y compris celles qui ont pris des mesures et entrepris des actions responsables à ce jour. Toutefois, compte tenu des informations divulguées dans le communiqué de presse du Commissaire Borg, du fait que les activités de pêche sont en grande partie non réglementées, que le stock est probablement sur le point de s'effondrer et que les CPC ne peuvent pas ou ne veulent pas forcer leurs industries à appliquer les mesures, il reste peu d'options de recommandations qui, si adoptées, pourraient aider l'ICCAT dans la gestion des pêcheries de thon rouge.

***Le Comité recommande que toute la pêche de thon rouge de l'Atlantique Est et de la Méditerranée soit immédiatement suspendue jusqu'à ce que les CPC participant à ces pêcheries, leurs ressortissants et les compagnies opérant dans leurs eaux, s'engagent à respecter intégralement les réglementations et les recommandations de l'ICCAT ainsi que le droit de la mer international. Le Comité estime que cette décision est la seule façon d'arrêter la poursuite de ce que les observateurs et d'autres CPC considèrent comme un simulacre de gestion des pêcheries.***

*Le Comité recommande en outre que la suspension ne soit levée que lorsque les CPC de l'ICCAT auront adopté des mesures conformes aux décisions de l'ICCAT et que les CPC individuelles pourront démontrer qu'elles peuvent contrôler et déclarer leur capture. Alternativement, l'ICCAT pourrait mettre en œuvre un régime complet d'audit et d'inspection basé au Secrétariat pour la pêche de thon rouge dans l'Atlantique Est et la Méditerranée.*

*De surcroît, le Comité recommande que l'étendue et les conséquences des échanges entre les stocks de l'Atlantique Est et Ouest soient complètement évaluées à titre prioritaire, et que, si nécessaire, de nouvelles études sur le terrain et un programme de recherche soient menés afin de mieux comprendre les schémas migratoires et reproductifs. Les fondements de la gestion devraient être conformes aux résultats de ces recherches dès que les résultats seront disponibles. Cette recommandation ne devra en aucune façon être utilisée pour servir d'excuse au manque d'action par rapport à la première recommandation ; il s'agit de recherche supplémentaire.*

*Le Comité recommande, en outre, que l'ICCAT envisage une fermeture immédiate de toutes les zones de frai connus du thon rouge, du moins pendant les périodes de frai connues.*

*La communauté internationale, qui a confié la conservation et la gestion du thon rouge aux CPC de l'ICCAT, exige des actions fermes et décisives et mérite, sans l'ombre d'un doute, de meilleures performances de la part de l'ICCAT en ce qui concerne le thon rouge qu'elle n'en a reçues jusqu'à présent.*

## **ISTIOPHORIDES (BIL)**

Le rapport biennal 2006/07 de l'ICCAT (page 131) indique qu'il existe des lacunes importantes dans les données fournies sur ces espèces et constate que « ... il existe toujours des lacunes en matière de déclaration pour d'importantes flottilles ... ces dernières années, des prises notables d'istiophoridés continuent à être déclarées comme istiophoridés non classifiés » ... et « Quatre ou cinq années de données supplémentaires, au moins, seront requises pour confirmer ces récents changements apparents de la tendance, compte tenu notamment du fait que la fiabilité des récentes informations a diminué et pourrait continuer à diminuer » (page 132). Les informations disponibles sur les voiliers ne permettent pas de mener une évaluation de l'état du stock. C'est un triste signe du peu de soin avec lequel les pêcheries commerciales et récréatives exploitant ces stocks importants de poissons transmettent leurs données.

### ***Est-ce que les recommandations et les résolutions sur les istiophoridés répondent aux objectifs de la Commission ?***

L'avis formulé par le SCRS aux membres de l'ICCAT sur l'état des makaires se trouve dans le rapport biennal 2006/07 (page 133) : « ... La Commission devrait, au moins, poursuivre les mesures de gestion déjà en place, compte tenu du fait que les stocks de makaires ne se sont pas encore rétablis ». C'est de loin la seule question que la [Rec. 06-09] a traitée avec les améliorations recommandées au niveau de la collecte des données et la recherche.

En élaborant la [Rec. 06-09], les CPC de l'ICCAT ont passé outre le reste de l'avis formulé par le SCRS, qui recommandait de nouvelles réductions dans la mortalité visant à augmenter les chances de succès du rétablissement, des réglementations sur les pêcheries artisanales, le respect renforcé des réglementations actuelles et une plus grande application des restrictions spatio-temporelles.

La [Rec. 06-09] est un prolongement des programmes de rétablissement en « deux étapes » que l'ICCAT avait d'abord envisagés dans la [Rec. 00-13], puis ensuite dans la [Rec. 02-13] et la [Rec. 04-09]. En lisant la structure de la [Rec. 06-09], on se rend compte que celle-ci ne fera que retarder la prise des décisions significatives pour rétablir ces stocks importants. Ces stocks se situent encore en-dessous de la PME sur la base des données connues et le SCRS reconnaît être inquiet au sujet des lacunes en matière de données dans cette pêcherie.

La [Rec. 06-09] prévoit que les Etats-Unis maintiendront une couverture d'observateurs de 10% des débarquements des championnats de pêche d'istiophoridés et qu'ils limiteront leurs débarquements à 250 poissons. Les restrictions imposées à la pêche sportive, qui, soit dit en passant, sont volontiers respectées, sont intéressantes surtout si on tient compte du fait qu'il est quasi impossible d'obtenir des données exactes de la flottille commerciale.

*Le Comité voit avec préoccupation l'état des stocks de makaire bleu et de makaire blanc. Le Comité estime que la [Rec. 06-09] pourrait être renforcée si des données améliorées étaient immédiatement transmises au SCRS. Le Comité constate avec inquiétude qu'il risque de ne pas y avoir suffisamment de données pour la prochaine évaluation des stocks (prévue pour 2010), ce qui ne permettra pas d'évaluer en toute confiance la taille et l'état des stocks. La [Rec. 06-09] devrait être examinée de façon à ce qu'une évaluation et des décisions effectives soient prises et mises en œuvre en ce qui concerne ces stocks avant 2010 au plus tard.*

## **ESPADON (SWO)**

Les stocks d'espadon de l'Atlantique se sont rétablis après des périodes de prises record à la fin des années 1980. Ces pêcheries font encore l'objet d'un programme de rétablissement établi par l'ICCAT sur 10 ans, courant de 2000 à 2009. Les prises ne peuvent pas dépasser les 14.000 t et des restrictions sont en place sur les ponctions et les débarquements de poissons juvéniles.

La plupart des observateurs s'entendent pour dire que le rétablissement des stocks d'espadon du Nord est l'histoire d'une réussite pour l'ICCAT. Le programme de rétablissement de l'ICCAT, conjugué à la décision prise par les Etats-Unis au niveau national de mettre en œuvre une importante fermeture de zone à la pêche commerciale d'espadon, a sans nul doute contribué à ce succès.

### *Transmission en temps opportun et exactitude des données*

Le SCRS a constaté avec préoccupation que les réglementations actuelles sur la taille minimum pour l'espadon du Nord et du Sud entraînent le rejet des petits poissons et pourraient à l'avenir limiter la transmission de données précises à la fois dans les pêcheries de l'Atlantique Nord et de l'Atlantique Sud. Le Comité est convaincu que ceci pourrait affecter les futures évaluations de stocks.

Le SCRS a manifesté son inquiétude au sujet de la qualité, du degré de complétude et de la ponctualité des données présentées sur les captures d'espadon de la Méditerranée. En outre, les pays connus pour pêcher de l'espadon et les pays pêchant avec des filets maillants ne communiquent aucune donnée. Une interdiction de pêcher au filet dérivant est en place au sein de l'ICCAT et dans les eaux internationales et celle-ci devrait être immédiatement respectée et mise en œuvre.

### *Est-ce que les recommandations et les résolutions sur l'espadon répondent aux objectifs de la Commission ?*

Les recommandations et les mesures prises par l'ICCAT ont contribué à rétablir les stocks d'espadon de l'Atlantique à des niveaux conformes à la PME et, à ce titre, les démarches adoptées s'inscrivent dans les objectifs de la Commission. La [Rec. 06-02] décrit le programme de rétablissement pour la pêche et l'allocation des captures parmi les Parties prenant part à cette pêche.

La [Rec. 07-01] sur l'espadon de la Méditerranée recommande une fermeture de la pêche pendant un mois, à partir du 15 octobre jusqu'au 15 novembre, ainsi que des améliorations dans la déclaration des données. Seul le temps nous indiquera si cette recommandation aura du succès ; toutefois, des questions persistent quant à savoir si l'ICCAT doit mettre en œuvre de nouvelles actions visant à réduire les captures, améliorer les données et réduire les prises de petits espadons ou d'espadons juvéniles dans cette pêche.

*Le Comité estime que l'ICCAT a géré efficacement les pêcheries des stocks d'espadon de l'Atlantique dans le cadre de l'objectif fixé par la Commission ces dernières années. Des préoccupations avaient été exprimées quant à l'état de surexploitation de ces stocks et des actions rectificatives avaient été entreprises, aboutissant à un résultat satisfaisant. Le Comité est néanmoins préoccupé par la gestion des pêcheries d'espadon de la Méditerranée, et il recommande ce qui suit :*

- *la mise en œuvre de la [Rec. 07-01] devrait être suivie de près et, si nécessaire, la Commission devra prendre, à sa réunion de 2008, des décisions visant à réduire les prises conformément à l'avis scientifique ;*
- *la pêche au filet dérivant et au filet maillant devrait cesser immédiatement dans la Méditerranée ; et*
- *les CPC de la Méditerranée devraient intervenir afin d'améliorer la qualité et la ponctualité des données fournies à l'ICCAT sur cette espèce.*



### 3 Conclusions sur les mesures de conservation et de gestion

Lorsque l'ICCAT a été créée en 1966, les pêcheries thonières de l'Atlantique étaient pratiquement toutes en bonne forme, à l'exception peut-être de la pêcherie de thon rouge de l'Atlantique Ouest qui ressentait déjà probablement les effets de la pression de pêche excessive. A cette époque, personne ne doutait de la solidité des stocks de poissons qui pouvaient résister à une pression de pêche relativement élevée. Ce n'est qu'à la fin des années 1980 et au début des années 1990 que l'on a pris pleinement conscience de la fragilité des stocks de poissons, y compris des stocks relevant du mandat de l'ICCAT, à l'exploitation, ce qui a donné lieu à l'adoption du Code de conduite pour une pêche responsable de la FAO et de l'UNFSA.

L'ICCAT n'a pas ajusté en temps opportun ses approches de gestion, ni réduit la pression de pêche, notamment sur des ressources sensibles comme le thon rouge. Ceci ne donne pas une bonne image des CPC de l'ICCAT et affecte également de façon négative d'autres organisations internationales de gestion des pêcheries, étant donné que les impressions des gens sont influencées par les médias et par l'opinion généralement répandue que si les pratiques laissent à désirer dans une organisation, il en est de même dans les autres.

Comme il a été discuté dans la 1<sup>ère</sup> Partie, il existe suffisamment de dispositions dans la Loi des pêches internationales, y compris dans le droit international coutumier, pour gérer efficacement les pêcheries internationales. L'ICCAT dispose en outre de quelque 110 résolutions et recommandations actuellement en vigueur qui traitent de la conservation des espèces marines et de la gestion des pêcheries. Nombre de ces résolutions et recommandations sont bien conçues et, en effet, l'ICCAT a développé un ensemble utile de mesures visant à traiter efficacement la gestion des pêcheries qui exploitent les espèces relevant du mandat de l'ICCAT. Encore faut-il que les CPC mettent en œuvre les mesures qui ont été adoptées.

Conformément à l'approche visant à moderniser la Convention de l'ICCAT, l'ICCAT devrait adopter des pratiques modernes en matière de conservation, d'évaluation des stocks et de gestion des pêcheries. Ces pratiques sont décrites dans le détail au Chapitre 3 du rapport intitulé « *Meilleures pratiques recommandés pour les organisations régionales de gestion des pêcheries* ». En ce qui concerne les objectifs globaux des ORGP, le rapport suggère :

*La meilleure pratique actuelle consiste à ce que l'ORGP ait des objectifs explicites et globaux qui abordent la gamme complète de résultats et d'approches de gestion dans des accords de loi durs et modérés relatifs à la pêche soutenable. Les objectifs incluent explicitement l'utilisation optimale et durable à long-terme, le rétablissement des stocks surexploités, le contrôle de la capacité de pêche et de l'effort de pêche proportionnellement à la production à long-terme, la collecte et le partage adéquats des données, l'emploi des meilleures connaissances scientifiques disponibles et l'application de l'approche de précaution et de l'approche écosystémique dans la prise de décisions.<sup>6</sup>*

L'ICCAT doit examiner des principes utiles pour réviser et moderniser la Convention ICCAT. En outre, le rapport donne de nouveaux conseils utiles à l'ICCAT en réaffirmant les principes relatifs à l'approche de précaution et aux mesures de conservation et de gestion contenus dans l'UNFSA.

Le rapport note :

*Les principes fournis par l'UNFSA en ce qui concerne l'approche de précaution et les mesures de conservation et de gestion affirment la nécessité de :*

- adopter des mesures visant à garantir la durabilité à long-terme ;
- s'assurer que ces mesures se basent sur les meilleures preuves scientifiques disponibles et sont conçues pour maintenir ou rétablir les stocks à des niveaux capables de produire la production maximale équilibrée ;
- appliquer l'approche de précaution ;
- évaluer les impacts de la pêche sur les stocks cibles et les espèces appartenant au même écosystème ;
- adopter des mesures de conservation et de gestion pour les espèces appartenant au même écosystème ;
- protéger la biodiversité marine ;

<sup>6</sup> Lodge, *et al.*, p. 21.

- *s'assurer que les niveaux de la capacité de pêche et de l'effort de pêche ne dépassent pas ceux qui sont proportionnés à l'utilisation soutenable des ressources halieutiques ;*
- *recueillir et partager en temps opportun des données complètes et exactes concernant les activités de pêche ;*
- *promouvoir et réaliser des recherches scientifiques en appui à la conservation et à la gestion ; et*
- *mettre en œuvre et faire exécuter des mesures de conservation et de gestion par le biais du suivi, du contrôle et de la surveillance ».*<sup>7</sup>

Comme il est indiqué à la I<sup>ère</sup> partie du présent rapport, l'UNFSA prévoit des conseils plus détaillés sur la mise en œuvre de l'approche de précaution et des mesures de conservation et de gestion. Le rapport susmentionné le résume comme suit :

- La gestion doit faire preuve de davantage de prudence lorsque l'information est incertaine, sujette à caution ou inadéquate.
- Des points de référence de précaution (points critiques et cibles) devront être établis pour les stocks.
- Les stratégies de gestion des pêcheries devront s'assurer que le risque de dépasser une limite est très faible. Une norme minimum pour un point de référence critique est la mortalité par pêche donnant la production maximale équilibrée, et la biomasse donnant la production maximale équilibrée est une cible appropriée pour rétablir les stocks surexploités.
- Lorsque l'on se rapproche des points de référence, il ne faut pas les dépasser ; et s'ils sont dépassés, des actions seront promptement entreprises afin de rétablir les stocks.
- Les pêcheries nouvelles ou exploratoires devront utiliser des mesures de conservation et de gestion prudentes jusqu'à ce qu'il y ait des données suffisantes pour permettre l'identification des mesures visant à la durabilité à long-terme et au développement progressif des pêcheries.
- Si des phénomènes naturels ont des effets nuisibles considérables sur les stocks, des mesures de conservation et de gestion devront être adoptées afin de garantir que l'activité de pêche n'exacerbe pas cet impact.
- On veillera à ce que les pêcheries n'aient pas un effet nocif sur les ressources marines vivantes dans leur ensemble<sup>8</sup>.

***Le Comité recommande que les principes et meilleures pratiques susmentionnés soient passés en revue et, le cas échéant, incorporés dans la Convention de l'ICCAT ou dans des mesures contraignantes visant à fournir des conseils adéquats aux CPC sur les approches modernes de gestion des pêcheries.***

#### **4 Mesures de conservation et de gestion pour les espèces accessoires**

##### **OISEAUX DE MER**

Etant donné que les pêcheries tropicales et tempérées opèrent dans l'un des océans les plus productifs au monde, les pêcheurs de la région sont en interaction constante avec les oiseaux marins, ce qui leur pose un véritable défi. Les principaux oiseaux affectés sont les albatros et les pétrels.

***Est-ce que les recommandations et les résolutions sur les prises accessoires d'oiseaux de mer répondent aux objectifs de la Commission ?***

L'ICCAT compte deux résolutions actuelles sur la mortalité accidentelle des oiseaux de mer. La [Rés. 02-14] traite initialement de la prise accidentelle des oiseaux de mer en exhortant fermement les membres à mettre en œuvre les dispositions du Plan d'action international de la FAO visant à réduire les captures accidentelles d'oiseaux de mer par les palangriers (IPOA-Oiseaux de mer). La résolution encourage également la recherche et la déclaration. La [Rec. 07-07] reflète l'entrée en vigueur de l'Accord sur la conservation des albatros et des pétrels. Cette recommandation prévoit le déploiement obligatoire de lignes d'effarouchement des oiseaux au sud de 20°Sud, vise à réduire les prises accessoires d'oiseaux de mer dans toutes les pêcheries et note que cette mesure provisoire sera affinée sur la base de nouveaux avis scientifiques.

<sup>7</sup> *Ibid.*, pp. 19-20.

<sup>8</sup> *Ibid.*, p. 20.

*La [Rec. 07-07] est un grand pas en avant par rapport à l'approche antérieure de l'ICCAT vis-à-vis de cette question importante. Toutefois, le Comité recommande que l'ICCAT développe en général une approche plus solide vis-à-vis des prises accessoires et élabore et adopte des mesures d'atténuation appropriées, qui comprennent la déclaration de l'efficacité de ces mesures dans l'ensemble des pêcheries.*

## TORTUES

Les tortues se trouvent dans les pêcheries tropicales du monde entier. On trouve, dans la zone relevant de l'ICCAT et dans les pêcheries, six grandes espèces de tortues. Celles-ci peuvent être capturées à la palangre, au chalut, au filet maillant et à la senne. Des travaux importants ont été entrepris dans le monde entier afin de trouver des mécanismes, tels que des dispositifs d'exclusion des tortues et des appâts teintés, pour limiter les prises accessoires de tortues.

***Est-ce que les recommandations et les résolutions sur les prises accessoires de tortues répondent aux objectifs de la Commission ?***

Il existe actuellement deux résolutions non-contraignantes sur les tortues, la [Rés. 03-11] et la [Rés. 05-08], relatives à l'utilisation des hameçons circulaires à l'ICCAT. Ces résolutions encouragent les CPC à recueillir des données et à partager les informations sur les tortues et sur les prises accessoires de tortues, ainsi qu'à partager les informations sur les mesures d'atténuation. Compte tenu du volume probablement important des prises accessoires de tortues dans ces pêcheries, on se serait attendu à ce que les membres aient élaboré des résolutions plus fermes visant à traiter de la question des prises accessoires.

*Toutefois, le Comité recommande que l'ICCAT développe en général une approche plus solide vis-à-vis des prises accessoires et élabore et adopte des mesures d'atténuation appropriées, qui comprennent la déclaration de l'efficacité de ces mesures dans l'ensemble des pêcheries.*

## REQUINS (SHK)

Quelque 350 espèces de requins pélagiques et côtiers sont capturées dans la zone de l'ICCAT en tant que prises accessoires et en tant qu'espèces dans les pêcheries dirigées. Il existe un certain nombre de résolutions et de recommandations sur les requins : 95-02, 01-11, 03-10, 04-10, 05-05, 06-10 et 07-06. La [Rés. 01-11] reconnaît qu'au moins deux espèces, le requin taupe bleue et le requin peau bleue, devraient faire l'objet d'une évaluation. Cette résolution impose en outre un certain nombre de conditions aux CPC, lesquelles sont priées de fournir des données de prise et d'effort sur le requin peau bleue, le requin taupe bleue et le requin taupe commun, d'encourager la remise à l'eau des requins vivants, d'utiliser la carcasse entière lors du prélèvement des ailerons et d'accepter volontairement de ne pas augmenter l'effort sur le requin taupe commun, le requin peau bleue et le requin taupe bleue, tant que des niveaux de capture soutenables n'ont pas été déterminés. La [Rés. 03-10] réaffirme la nécessité pour les CPC de fournir des données fiables à la Commission. Suite à l'évaluation de 2004, la [Rec. 04-10] a été adoptée et elle a effectivement interdit le prélèvement des ailerons de requins et encouragé la poursuite de la collecte des données. Les [Recs 05-05 et 06-10] ont, une fois de plus, confirmé la nécessité d'une amélioration de la collecte de données.

La première évaluation sur le requin peau bleue et le requin taupe bleue a été menée en 2004. En juin 2007, une réunion de préparation des données du groupe sur les requins a été tenue en Uruguay. Le rapport biennal 2006/07 de l'ICCAT (page 176) fait preuve de dérision dans ses commentaires quant à la qualité des données fournies à la Commission aux fins de l'évaluation de ces stocks. Le commentaire figurant à la page 177 résume éloquemment les préoccupations du SCRS : « *De graves préoccupations sont notamment exprimées quant au très faible niveau d'application de l'obligation des CPC à soumettre les données de la Tâche I et de la Tâche II sur les requins capturés par leurs navires, entravant dans une large mesure, ou empêchant parfois totalement, l'évaluation de l'état des stocks des requins exploités* ».

Les résolutions de l'ICCAT qui traitent des prises accessoires de requins soulignent l'importance de l'IPOA-Requins et la nécessité pour les CPC d'introduire des plans d'action nationaux. L'interdiction du prélèvement des ailerons de requins dans la zone de l'ICCAT constituait une idée ingénieuse à l'époque où elle a été adoptée, mais l'absence de déclaration de données sur les captures de requins et l'absence de suivi effectif dans la plupart des pêcheries mettent en question la réelle mise en œuvre de ces mesures.

***Transmission en temps opportun et exactitude des données***

La transmission des données relatives aux pêcheries de requins et aux prises accessoires de requin demeure insuffisante. Les commentaires ci-dessus formulés par le SCRS décrivent adéquatement les problèmes rencontrés dans toutes les évaluations de l'état de ces espèces. Les dispositions relatives aux données énoncées dans les recommandations n'ont pas été respectées par de nombreuses CPC.

***Est-ce que les recommandations et les résolutions sur les requins répondent aux objectifs de la Commission ?***

Si les CPC faisaient preuve de cohérence et mettaient véritablement en œuvre les résolutions et les recommandations relatives aux requins, cela constituerait un certain progrès pour traiter efficacement la gestion des pêcheries de requins et des prises accessoires de requins. Toutefois, les niveaux endémiques de non-déclaration et de non-application des recommandations et des résolutions indiqueraient que celles-ci n'ont pas été effectives et qu'en grande partie elles n'ont pas été appliquées ni respectées par les Parties à l'ICCAT.

***Le Comité craint que, compte tenu de la situation actuelle en ce qui concerne les données et l'application, on pourrait tirer la conclusion selon laquelle certaines Parties à l'ICCAT ont du mépris pour les résolutions et les recommandations relatives à la gestion des requins et des prises accessoires de requins et à la transmission des données y relatives.***

***Le Comité recommande que les CPC de l'ICCAT prennent immédiatement au sérieux la gestion des pêcheries de requins et des prises accessoires de requins et mettent en œuvre et appliquent les recommandations et les résolutions de l'ICCAT visant à fournir des données exactes et fiables au SCRS.***

***Le Comité encourage l'ICCAT à avoir recours à des groupes d'experts en vue de développer des estimations de capture alternatives et des approches d'évaluation pour les principales espèces relevant du mandat de l'ICCAT.***

**5 Elevage du thon rouge dans la mer Méditerranée**

L'élevage du thon rouge en Méditerranée a démarré en 1996 et son essor a été tel que l'on recense aujourd'hui soixante-dix (70) établissements d'engraissement thonier immatriculés dans onze (11) CPC, dotés d'une capacité d'embouche de 57.500 t de thonidés. L'élevage du thon rouge en Méditerranée implique la capture et l'engraissement ou l'embouche du thon rouge aux fins de sa commercialisation. Les poissons sont pêchés à la senne et ensuite remorqués et transférés dans des cages aux fins de leur engraissement dans des lieux désignés. Les données et les statistiques sur l'élevage thonier sont loin d'être exactes et dans la plupart des CPC, les contrôles et les déclarations sont limités. En 2006, l'ICCAT a adopté la [Rec. 06-07] visant à remplacer la [Rec. 05-04] pour essayer de contrôler de plus près cette partie de l'industrie du thon rouge.

Le quota réel de thon rouge alloué à la pêcherie de l'Atlantique Est et de la Méditerranée est fixé à 29.500 t pour 2008, soit presque deux fois plus que le niveau de 15.000 t recommandé par le SCRS. Ce chiffre importe peu si l'on considère que quelque 617 senneurs sont immatriculés pour pêcher du thon rouge dans la Méditerranée et que les fermes sont capables d'engraisser ou d'emboucher quelque 57.500 t de poissons tous les ans.

En 2007 et en 2008, il a été difficile d'estimer les prises de thons rouges des pêcheries de l'Atlantique Est et de la Méditerranée en raison des problèmes mentionnés auparavant sur la transmission des données de capture au SCRS. Pour 2007, en raison des erreurs de déclaration et des lacunes en matière de données, la meilleure estimation semble se situer autour de 60.000 t. Au moment d'écrire, il n'a pas été possible d'estimer la prise au titre de 2008. Dans un communiqué de presse en date du 13 juin 2008, la Commission constatait que : « *L'année dernière, la surpêche a été largement causée par le segment de la flotte représenté par le secteur industriel des senneurs à senne coulissante, qui effectue plus de 70% du total des captures. En dépit des moyens mis à la disposition des Etats membres à travers le Fonds Européen pour la Pêche, et malgré que son quota ait été réduit dans le plan de reconstitution de la CICTA, la capacité du segment des senneurs à senne coulissante enregistrés dans l'Union Européenne est plus importante en 2008 (134 navires) qu'en 2007 (92) ».*

Si les CPC de l'ICCAT mettent en œuvre et font exécuter dans son intégralité la [Rec. 06-07], celle-ci pourrait éventuellement constituer une mesure effective pour contrôler l'élevage thonier. Or, elle n'a pas été exécutée et, une fois de plus, ce fait souligne le point énoncé antérieurement, à savoir que les décisions de base de l'ICCAT sont saines, mais que les CPC ne les appliquent pas, et que l'ICCAT ne possède pas les pouvoirs adéquats pour les faire exécuter. Le manque de volonté politique de réglementer correctement cette pêcherie afflige considérablement la communauté internationale.

Si la [Rec. 07-10] était, elle aussi, intégralement mise en œuvre, cela aiderait à valider et à vérifier la capture et le commerce de thon rouge, notamment en Méditerranée. Toutefois, il doit y avoir des fuites dans ces programmes de documentations des captures car les prises et le commerce illicites de thon rouge se poursuivent.

La transmission des données au SCRS pour l'évaluation du stock de thon rouge de l'Atlantique Est et de la Méditerranée a été insuffisante. Comme il a été remarqué ci-dessus, à la session d'évaluation du stock de thon rouge, tenue en juin 2008, seules trois (3) CPC avaient fourni des données de prise et d'effort à la Commission. Cette grave désobéissance à l'obligation à laquelle sont assujetties les CPC de fournir des données régulières et exactes à l'ICCAT compromet la capacité de l'ICCAT d'être un organe effectif de gestion des pêcheries.

*Conformément aux recommandations susvisées relatives au thon rouge, le Comité recommande que, en ce qui concerne l'élevage du thon rouge, toute la pêche de thon rouge de l'Atlantique Est et de la Méditerranée soit immédiatement suspendue jusqu'à ce que toutes les CPC prenant part aux activités d'élevage développent et mettent en œuvre les contrôles nécessaires pour efficacement contrôler, suivre et déclarer la capture, transférer et emboucher le thon rouge dans le cadre des opérations d'engraissement réalisées en Méditerranée.*

*Les nouvelles mesures devant être prises devraient inclure :*

- *L'adoption des recommandations sur l'élevage énoncées dans la [Rec. 06-07].*
- *Le développement de systèmes vérifiables cohérents destinés à faire un suivi du nombre et du poids des poissons transférés dans les cages d'embouche.*
- *L'utilisation de vérificateurs indépendants chargés de vérifier aléatoirement des opérations d'engraissement avec des représentants des CPC.*
- *L'adoption intégrale de la [Rec. 07-10] du Programme ICCAT de documentation des captures de thon rouge, avec un suivi complet et une déclaration totale des Parties contractantes de façon à atténuer les fuites des poissons illégalement capturés.*
- *L'établissement d'un régime strict de sanctions qui serait appliqué aux ressortissants ou aux sociétés qui enfreindraient les dispositions relatives à l'engraissement.*

Le Comité estime que les pêcheries de thon rouge sont suffisamment lucratives pour pouvoir assumer les coûts associés à cet accroissement de mesures de gestion.

### **III<sup>ÈME</sup> PARTIE - Section 2. Pratiques générales qui influencent le succès des mesures de conservation et de gestion de l'ICCAT**

#### **1 Report des allocations sous-consommées**

Cette pratique qui permet aux CPC de l'ICCAT de reporter jusqu'à 50% du quota de capture annuel non capturé dans certaines pêcheries de l'ICCAT n'est pas considérée comme une bonne pratique de gestion des pêcheries (cf. Recs 04-01, 04-02, 06-02, 03-06). Il est logique de faire preuve d'une certaine souplesse et d'autoriser les CPC à réaliser de légères sur-consommations (3%) afin de leur permettre d'équilibrer adéquatement leurs chiffres de capture. Toutefois, ceci ne devrait être accepté qu'à la condition que toute sur-consommation soit déduite du quota de l'année suivante.

Ceci est d'autant plus vrai lorsque des incertitudes planent sur le suivi, le contrôle et la surveillance de la pêcherie, ou sur la déclaration exacte et en temps opportun des statistiques de capture. Manifestement, l'ICCAT n'est pas sûre que les données fournies par les CPC soient correctes et, à ce titre, cette situation permet aux CPC de gonfler leur capture en sous-déclarant ce qu'elles ont réellement capturé. Le fait d'interdire les reports sert en

quelque sorte de sauvegarde du stock, sachant que ce qui n'est pas capturé est effectivement mis en banque et agit comme un stock de sécurité contre les activités IUU.

Le fait de permettre le report du quota non-capturé peut également masquer des problèmes liés au stock, étant donné que les motifs pour lesquels les TAC/quotas demeurent non-capturés peuvent être dus non seulement à la surpêche et à l'indisponibilité en résultant mais aussi à des raisons économiques.

***Le Comité recommande fortement que l'ICCAT mette immédiatement fin à la pratique du report des allocations non-capturées dans toutes les pêcheries.***

## 2 Capacité et surcapacité

Au fil des ans, l'ICCAT a mobilisé ses efforts pour réduire la capacité dans certaines pêcheries. Les [Recs 93-04, 98-03, 98-08 et 04-01] en sont des exemples. L'ICCAT a également pris des mesures afin que les navires soient immatriculés sur une liste de navires approuvés afin de pêcher dans la zone relevant de son mandat, et elle a travaillé pour réduire considérablement les retombées connues de la pêche IUU. Toutes ces initiatives sont des pas dans la bonne direction ; néanmoins, il existe encore une grande surcapacité, notamment dans les pêcheries de l'Atlantique Est et de la Méditerranée.

Selon la récente publication du Fonds mondial pour la nature (WWF), *La course au dernier thon rouge*<sup>9</sup>, quelque 617 senneurs opèrent dans la mer Méditerranée. Cette capacité dépasse largement les moyens nécessaires pour capturer les ressources de thon rouge disponibles. Comme il a été noté précédemment, la CE a souligné que sa flottille était passée de 92 senneurs en 2007 à 134 en 2008, à l'époque où l'ICCAT avait réduit le TAC pour la pêche.

Les CPC de l'ICCAT ont reconnu que la capacité demeure un problème véritable et d'une grande portée en Méditerranée, donnant lieu à la pêche IUU et à la surpêche du thon rouge. Cette surcapacité de capture va, en partie, de pair avec la surcapacité de l'élevage ; en effet, la capacité d'élevage dépasse de beaucoup ce qui est requis pour emboucher les poissons disponibles. Lorsque cette situation survient, les activités de pêche IUU entrent en scène.

Comme il a été précédemment noté, la CE a reconnu, dans la déclaration du Commissaire Borg, au mois de juin 2008, qu'elle était confrontée à un problème dans cette pêche. Or, la CE n'est pas la seule CPC de la Méditerranée à gérer du thon rouge, et les CPC dotées de très grandes capacités de pêche à la senne doivent réduire et rigoureusement réglementer les captures de leurs flottilles.

L'ICCAT doit formuler une recommandation qui soit contraignante pour toutes les CPC qui pêchent et s'adonnent à l'engraissement dans la Méditerranée, visant à réduire tant la capacité de pêche que la capacité d'engraissement de façon à la rendre égale au TAC de la pêche. On pourrait y parvenir en faisant en sorte que les membres mettent en œuvre une forme de droit négociable ou versent des fonds d'ajustement. L'ICCAT doit s'assurer que les navires qui ont été supprimés dans le cadre des programmes d'ajustement en vigueur dans cette pêche ne soient pas transférés dans d'autres océans où ils causeraient des problèmes.

L'ICCAT souhaiterait peut-être mener une enquête sur les contrôles que les CPC de l'ICCAT effectuent sur les activités de leurs ressortissants en termes d'investissement dans le cadre d'accords avec des pavillons étrangers et vérifier si ces activités entraînent de fait une augmentation de la capacité.

Les problèmes rencontrés par l'ICCAT dans le suivi de la capacité de pêche constituent le second domaine auquel s'est intéressé le Comité. Pour effectuer ce suivi, l'ICCAT doit actuellement compter sur les activités des CPC. Or, selon les indications, il ne s'agirait pas d'un processus efficace et il serait peut-être utile de développer de plus grandes capacités de suivi et d'application au sein de l'ICCAT.

***Le Comité recommande que pour toutes les pêcheries relevant de l'ICCAT, la capacité de pêche soit immédiatement ajustée afin de refléter les opportunités de pêche ou les allocations de quota.***

<sup>9</sup> [http://assets.panda.org/downloads/med\\_tuna\\_overcapacity.pdf](http://assets.panda.org/downloads/med_tuna_overcapacity.pdf)

### 3 Collecte, qualité et ponctualité des données

Pour que les organisations internationales gèrent efficacement les pêcheries relevant de leur juridiction, celles-ci doivent avoir accès à des données de prise et d'effort précises et transmises en temps opportun. Un thème récurrent rencontré dans un grand nombre de rapports de l'ICCAT et de rapports du SCRS à l'ICCAT est que les données transmises sont peu fiables, qu'elles sont inexactes et qu'elles ne sont pas soumises dans les délais prévus. Les insuffisances des données à l'ICCAT sont résumées dans le document SCRS/2003/021 « *Overview of data deficiencies at ICCAT* » (Présentation des insuffisances des données à l'ICCAT). Des travaux sont en cours afin de renforcer la capacité et la compréhension dans les pays en développement sur la nécessité de fournir des données précises et en temps opportun. Par contre, les pays développés n'ont aucune excuse pour ne pas fournir à la Commission des données fiables et en temps opportun de façon à ce qu'elles soient utilisées pour produire des évaluations de stocks précises et pour évaluer les effets des mesures de gestion sur les pêcheries. Et pourtant, de nombreux pays développés ne transmettent pas les données dans les délais impartis.

Le Comité est par conséquent consterné de lire dans le rapport biennal 2006/07 de l'ICCAT les commentaires suivants : « *Les données au titre de 2005 n'étaient disponibles que pour le Canada et les Etats-Unis, bien que le Japon ait soumis une estimation très préliminaire pour 2005* » (page 112) et « *L'évaluation de 2006 a utilisé les données de capture de la Tâche I de l'ICCAT de 1970 à 2004 qui incluent probablement d'importantes sous-estimations des prises totales de ces dernières années* » (page 121).

Comme il a été noté précédemment, en 2008, animé par un sentiment de frustration absolue, le Président du SCRS a écrit au Président de l'ICCAT et a souligné le problème associé aux données sur le thon rouge. En réponse à la [Rec. 06-05], le SCRS devait actualiser en 2008 l'état du stock. Comme nous l'avons évoqué antérieurement, à la date de la réunion du SCRS, en juin 2008, seules trois (3) CPC avaient fourni des données. Etant donné les préoccupations exprimées sur l'état du thon rouge, ce manque de données est parfaitement incompréhensible. Les documents de l'ICCAT font état de nombreux exemples de déclarations insuffisantes.

***Compte tenu des nombreuses références, recommandations et résolutions contenues dans le Recueil de l'ICCAT en ce qui concerne les améliorations à apporter à la collecte des données, le Comité a du mal à formuler une recommandation susceptible de changer quoi que ce soit.***

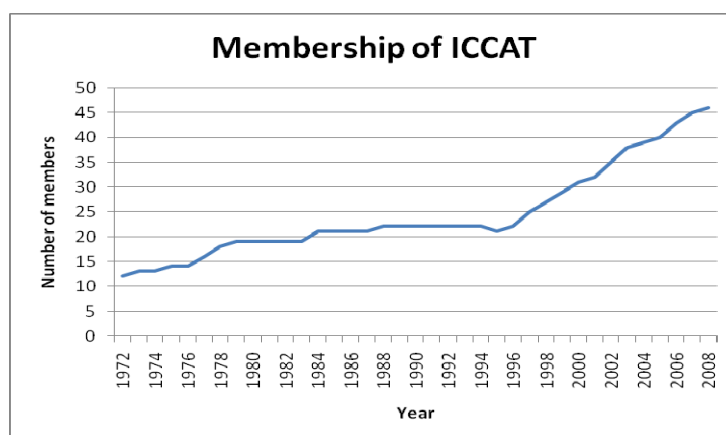
***Le Comité est fermement convaincu que :***

- ***Cette insuffisance de déclaration doit cesser immédiatement ;***
- ***Les CPC doivent recueillir et déclarer les données de la Tâche I et de la Tâche II en temps opportun et dans les délais impartis ;***
- ***Les efforts devraient se poursuivre en vue de renforcer la capacité des CPC en développement et améliorer la déclaration des CPC développés ; et***
- ***Les CPC qui manquent systématiquement à leurs obligations devraient faire l'objet d'un régime de sanctions approprié. Un tel régime devrait être sévère et exécutable.***

### 4 Transparence

La mission des organismes internationaux ne peut réussir que si tous ses membres ont le sentiment de participer à pied d'égalité et s'ils estiment que le processus suivi pour la prise de décisions ainsi que les critères utilisés pour orienter la prise de décisions sont justes et équitables pour les Parties. Un autre aspect important de la prise de décisions est que les bonnes décisions soient adoptées en temps opportun.

L'une des complications supplémentaires auxquelles l'ICCAT doit faire face est l'augmentation de ses membres, qui sont passés de 8 en 1969 à 46 en 2008, les 46 comprenant la CE en tant qu'entité unique.



Source: ICCAT.

Les discussions et la correspondance tenues avec les membres ont mis en lumière des préoccupations quant à la transparence, à l'équité et à l'impartialité des décisions prises par l'ICCAT.

La transparence a été soulevée dans le contexte de ceux que l'on désigne comme les « quatre grands » membres (Etats-Unis, Canada, Communauté européenne et Japon). Certaines autres Parties ont estimé que ce groupe exerçait une influence excessive sur les processus de prise de décisions au sein de l'ICCAT, y compris au niveau de la sélection des présidents et des représentants et de l'allocation du quota aux nouvelles CPC. Un point de vue alternatif avancé par des CPC sur les « quatre grands » est que ce groupe essaie activement de faire avancer les affaires de l'ICCAT à une cadence qui reflète les besoins de l'ICCAT et des pêcheries.

Le rôle du Comité n'est pas de juger qui a tort ou qui a raison sur cette question, mais la transparence suscite de fortes opinions et, à ce titre, il est peut-être de l'intérêt de l'ICCAT de veiller à ce que tous ses membres soient inclus, dans la plus grande mesure possible, dans les affaires de l'ICCAT. Le sentiment d'exclusion peut limiter encore davantage la capacité de l'ICCAT à être efficace et entraîner la méfiance prolongée et même donner lieu à des différends entre les membres à cause de malentendus sur des questions ou des intentions.

La question de l'équité est un peu plus difficile à définir, mais sur la base des discussions tenues avec les Parties, elle a pour origine l'impression selon laquelle les bénéfices et les opportunités de pêche ont été alloués sur une base historique au détriment des Etats côtiers en développement. Certaines CPC interrogées pour le présent rapport ont formulé des commentaires sur la réunion d'allocation du quota de thon rouge qui s'était tenue au Japon au début de 2007. Certaines ont signalé qu'elles avaient le sentiment d'avoir été trompées par des suggestions sur des allocations initiales qu'elles pourraient recevoir et qu'à la fin elles avaient le sentiment d'avoir été désavantagées dans ce processus d'allocation.

La question de l'équité a également été soulevée dans le contexte de la domination par le passé de positions clefs au sein de l'ICCAT par les CPC de pays développés. Comme il a été noté dans la II<sup>ème</sup> Partie, on peut tout aussi bien considérer que seules les CPC dotées de grandes délégations peuvent se permettre économiquement de s'engager en termes de voyages et du temps que les présidents peuvent consacrer au processus de l'ICCAT. Si tel est le cas, il serait peut-être nécessaire d'envisager un financement distinct afin d'encourager la participation des présidents de pays en développement.

Une fois de plus, le rôle du Comité n'est pas de décider qui a tort ou qui a raison dans ce débat, mais d'alerter toutes les CPC sur les préoccupations que suscitent les questions d'impartialité et d'équité. Pour renforcer l'ICCAT, les CPC devront aborder cette question en faisant preuve de compréhension et de maturité, et si elles la traitent de manière appropriée, les relations internes au sein de l'ICCAT en seront nettement améliorées.

Les participants considèrent aussi que le recours aux réunions et aux discussions à huis clos et aux réunions de chefs de délégation est particulièrement exclusif et qu'il n'est pas propice à une bonne prise de décisions. Les organisations non-gouvernementales (ONG) affirment haut et fort qu'elles devraient pouvoir disposer librement des informations de l'ICCAT et que la pratique consistant à facturer \$500 USD à ces groupes pour qu'ils puissent assister à chaque réunion n'a aucun intérêt et devrait cesser. D'autres opinent que, compte tenu des frais élevés des réunions, il s'agit là d'un inconvénient mineur pour pouvoir assister à la réunion.



Etant donné le rôle plus vaste assumé par ces organisations qui représentent des groupes d'intérêt importants dans le processus de prise de décisions, le Comité remet en question la pratique de faire payer les ONG à chaque réunion. De surcroît, les ONG constatent avec inquiétude que dans la plupart des ORGP, elles doivent se battre pour que leurs opinions soient entendues et discutées et qu'elles sont souvent frustrées parce qu'on ne les prend pas au sérieux dans le processus de prise de décisions.

*Le Comité recommande ce qui suit :*

- *L'ICCAT devrait préparer un document de discussion sur la transparence, l'impartialité et l'équité au sein de l'ICCAT. Les impressions peuvent nuire à l'ICCAT et si l'on aborde ces questions avec maturité et de manière informée, cela renforcera l'ICCAT pour l'avenir.*
- *L'ICCAT devrait réexaminer sa politique en matière de participation des ONG à ses réunions.*

## 5 Prise de décisions

Comme il a été noté précédemment, l'UNCLOS établit le cadre de la prise de décisions au sein des ORGP en affirmant l'exigence fondamentale à laquelle sont assujettis les Etats de coopérer à la conservation et à la gestion des ressources vivantes. Lodge *et al.* explique que la prise de décisions contient deux aspects, le positif, qui consiste à chercher à atteindre un accord avec les autres parties concernées et le négatif, qui consiste à s'abstenir de prendre des actions unilatérales que l'accord ait été ou non atteint.<sup>10</sup>

Lodge, *et al.* indique aussi que les ORGP devraient disposer d'un *processus* aux fins de l'adoption de décisions qui soient ponctuelles et effectives et également d'un *critère*, comme il est souligné à l'Article 10 de l'UNFSA, aux fins de l'adoption de décisions de façon à permettre que la pêche et son écosystème demeurent soutenables<sup>11</sup> Bien que la Convention de l'ICCAT soit antérieure à l'UNCLOS et à l'UNFSA, l'objectif fondamental de maintenir les stocks de poissons au niveau de la production maximale équilibrée est conforme à l'Article susvisé.

Un autre aspect essentiel de la prise de décisions, notamment au sein des ORGP, est que toutes les personnes concernées considèrent que le processus de prise de décisions en lui-même est global, qu'il est équitable et que le mécanisme de prise de décisions a été équitable et transparent pour tous les participants.

Les processus fondamentaux de prise de décisions au sein de l'ICCAT sont solides sous réserve que les processus et l'avis fourni par les comités scientifiques et autres soient suivis de façon générale. Toutefois, des questions d'ordre socio-économique ont eu tendance à empêcher la prise de décisions pénibles à un stade précoce et la Commission s'est vue contrainte, par la suite, de prendre des décisions plus dures afin de mettre en œuvre des restrictions de capture et des programmes de rétablissement. Ceci indiquerait que même si le processus est bon, les décisions réelles sont faibles. Ce n'est que ces dernières années que la Commission a pris des décisions raisonnablement dures et contraignantes sur des questions, telles que le thon rouge, la pêche IUU, la transmission des données et l'engraissement.

Comme on l'a noté précédemment, des éléments de ces concepts se trouvent actuellement inscrits dans les discussions et la prise de décisions à l'ICCAT. Or, si ceux-ci étaient formellement inscrits dans le texte de la Convention, le mandat de l'organisation en sortirait renforcé.

### *Avis scientifique*

La gestion moderne des pêcheries accepte généralement les recommandations formulées par des organismes scientifiques consultatifs professionnels et bien considérés. Même si la modélisation et l'évaluation des stocks ne constituent pas une science exacte, les pêcheries qui sont gérées par l'ICCAT sont raisonnablement bien appréhendées et le SCRS est un organisme scientifique professionnel jouissant d'une bonne réputation.

Les membres sont encouragés à s'interroger et à solliciter des éclaircissements sur tout l'avis scientifique qui est fourni à la Commission. Or, si l'avis scientifique est solide et défendable par le biais du processus

<sup>10</sup> Lodge, *et al.*, *supra* note (1), p. 71.

<sup>11</sup> *Ibid.*, p. 70.

d'interrogation et de clarification et si aucun autre argument logique n'est rigoureusement prouvé, l'avis scientifique devra être accepté et suivi. Dans les pêcheries de l'ICCAT où tel a été le cas, des preuves indiquent qu'il y a eu rétablissement des stocks.

Le Comité scientifique travaillera, dans tous les cas, pour fournir aux CPC un avis scientifique qui aura fait l'objet d'une recherche poussée, qui sera de bonne qualité et crédible. Si des inquiétudes existent au sein du SCRS sur la transmission d'un avis, la Commission devra être informée des motifs des préoccupations du SCRS et elle devra se montrer prudente dans les décisions qu'elle sera amenée à prendre. Ceci n'est actuellement pas le cas pour un certain nombre d'espèces qui relèvent du mandat de l'ICCAT.

Il est important que toutes les CPC participent pleinement à tous les stades du processus du SCRS. Apparemment, certaines ne participent qu'aux séances plénières du SCRS et en profitent pour retarder des décisions nécessaires en jetant un doute sur l'avis scientifique. Le manque de participation et l'absence de données peuvent sérieusement entraver les travaux du SCRS et de la Commission. Dans la pratique, l'ICCAT a généralement retardé des décisions jusqu'à ce que les données scientifiques soient irréfutables. Ceci n'est pas conforme à une approche de précaution, où les décisions devraient être plus préventives lorsque l'information est moins certaine.

En ce qui concerne l'opportunité de la prise de décisions, l'une des principales critiques est que, dans sa trajectoire, cette ORGP a rarement pris des décisions difficiles en temps opportun. Les intérêts des membres individuels, y compris les besoins socio-économiques des groupes industriels, dominant souvent les décisions et diffèrent la prise véritable de décisions. La gestion des pêcheries de thon rouge de l'Atlantique Est et de la Méditerranée en fournit un bon exemple.

*Le Comité recommande ce qui suit :*

- *Le SCRS devra s'efforcer de fournir un avis simple, succinct et convivial aux gestionnaires des pêcheries et aux mandataires de la Commission sur l'état des stocks de l'ICCAT et sur les effets escomptés des éventuelles mesures de gestion ;*
- *Les membres de l'ICCAT devront réviser leurs recommandations de gestion actuelles afin de s'assurer qu'elles s'alignent sur l'évaluation scientifique actuelle de l'état des stocks ; et*
- *L'ICCAT devra sérieusement examiner la structure et la base de son cadre de prise de décisions, notamment en ce qui concerne la gestion des pêcheries. Il conviendrait d'adopter un cadre de prise de décisions qui oriente le résultat des décisions et impose une discipline aux CPC, conformément aux objectifs de l'ICCAT.*

## 6 Pratiques d'allocation

Comme nous l'avons évoqué à la I<sup>ère</sup> Partie, la Convention de l'ICCAT est antérieure à l'UNCLOS et à l'UNFSA et, à ce titre, la Convention ne traite pas de l'allocation aux CPC existantes ou aux nouvelles CPC, ni des droits des Etats côtiers en développement. Au cours des années d'existence de l'ICCAT, le nombre de ses membres s'est considérablement accru, grâce essentiellement à l'arrivée des Etats côtiers en développement se trouvant dans la zone relevant de l'ICCAT. Ce phénomène est dû en grande partie à la politique de l'ICCAT visant à encourager la participation des Etats qui pêchent dans la zone à coopérer aux travaux de la Commission et également aux actions entreprises par la Commission à l'effet d'imposer des mesures commerciales aux Parties, Entités ou Entités de pêche non-contractantes coopérantes.

En 2001, l'ICCAT a adopté les « *Critères de l'ICCAT pour l'Allocation de Possibilités de Pêche* » [Réf. 01-25]. Ces critères s'appliquent à tous les stocks dans la zone de la Convention et décrivent, de façon non-contraignante, une méthode pour répartir l'allocation entre les Parties au sein des pêcheries. Comme il a été remarqué à la I<sup>ère</sup> Partie du présent rapport, la [Réf. 01-25] est, dans ses grandes lignes, conforme à certains des principes de l'UNFSA et, si elle était appliquée de manière équitable et cohérente et d'une façon qui reflète véritablement les besoins des Etats en développement, elle représenterait un réel progrès dans l'allocation des opportunités de pêche au sein de l'ICCAT.

Sur les treize (13) principales espèces relevant du mandat de l'ICCAT, des accords d'allocation formels sont en vigueur pour six d'entre elles : thon obèse, espadon du Nord, espadon du Sud, germon du Nord, thon rouge dans

l'Atlantique Ouest et thon rouge dans l'Atlantique Est et la Méditerranée. A cet égard, l'ICCAT a mobilisé ses efforts pour obtenir que des accords d'allocation formels soient convenus et mis en place pour cette gamme d'espèces.

A la I<sup>ère</sup> Partie, Section 5.4 du présent rapport, le Comité s'est penché sur le caractère approprié des critères d'allocation actuels et il recommande qu'une recommandation contraignante soit élaborée afin de remplacer la [Réf. 01-25]. Comme c'est le cas pour de nombreuses décisions de l'ICCAT, les décisions en soi sont bonnes, mais c'est l'application et le respect des mesures (dans ce cas précis, les allocations réelles) qui sont constamment remises en cause.

Dans les discussions tenues avec des CPC de l'ICCAT, certaines CPC ont manifesté leur inquiétude quant au véritable processus utilisé pour réaliser des allocations. Des critiques ont été faites à propos de ceux que l'on appelle les « quatre grands » joueurs (Japon, Communauté européenne, Etats-Unis et Canada) qui accordent de façon arbitraire des allocations à des membres qui ne remplissent pas forcément les critères énoncés dans la [Réf. 01-25]. Il est difficile de savoir si ces allocations reflètent les critères réels, mais si les opinions sont aussi fortes que celles dont le Comité a été témoin, l'ICCAT ferait bien de réviser les allocations et de s'assurer qu'à l'avenir les règles régissant les allocations soient utilisées d'une manière équitable et transparente.

La [Rec. 03-20] devrait être lue conjointement avec la [Réf. 01-25] en ce qui concerne l'allocation et l'incorporation de nouveaux membres à l'ICCAT. Il est important de noter que le processus prévoit d'intégrer les besoins des nouveaux membres. Le rapport de Lodge *et al.* traite de la question des nouveaux membres et du rapport qu'a le volume de l'allocation versé aux nouveaux membres avec leur motivation pour devenir membres et respecter les mesures des ORGP et, ce faisant, cesser les activités IUU<sup>12</sup>.

Le rapport suggère une approche alternative à l'allocation aux nouvelles CPC, laquelle avait été présentée pour la première fois à la FAO en 2002, afin de permettre aux nouveaux membres « d'acheter » leur entrée à la Commission en acquérant le quota existant de membres existants<sup>13</sup>.

*Conformément aux recommandations formulées à la I<sup>ère</sup> Partie, le Comité recommande ce qui suit :*

- *L'ICCAT devrait élaborer des critères d'allocation contraignants ;*
- *Une fois les critères élaborés et convenus, les allocations actuelles devraient être révisées et soit confirmées, soit amendées ;*
- *L'ICCAT devrait envisager d'autoriser l'achat et le transfert de quota des membres existants aux nouvelles Parties contractantes, comme méthode visant à encourager l'application et l'entrée de nouveaux membres ;*
- *Toute future allocation à de nouveaux membres devrait être équitablement négociée et les critères convenus devraient être strictement appliqués. Dans le cadre de l'examen des allocations actuelles, les paragraphes 2, 16, 17 et 18 de la [Réf. 01-25] devraient être appliqués et les Parties dont on sait qu'elles ne respectent pas leurs obligations devraient voir leurs allocations diminuer jusqu'à ce qu'elles appliquent ces dispositions.*

## **7 Accords de gestion du quota**

La gestion du quota alloué en vertu de la [Réf. 01-25] susvisée incombe aux CPC. Celles-ci sont responsables de l'allocation, du suivi et de la déclaration à l'ICCAT de la part du quota capturée pour l'année de pêche. Néanmoins, notamment en ce qui concerne le thon rouge de l'Atlantique Est et de la Méditerranée et probablement d'autres espèces de grande valeur faisant l'objet d'un quota, une grave surpêche a lieu ainsi que de fortes déclarations erronées. Une fois de plus, la recommandation et le processus de l'ICCAT sont bons, mais les membres ne respectent pas les décisions de l'ICCAT.

Comme il a été noté précédemment, les obligations de déclarer les données à la Commission sont inscrites dans les Textes de base et dans de nombreuses résolutions et recommandations de l'ICCAT. La [Rec. 03-13] évoque spécifiquement ces exigences. La déclaration est fondamentale en ce sens qu'elle permet de fournir des

<sup>12</sup> *Ibid.*, p. 17.

<sup>13</sup> *Ibid.*

informations qui débouchent sur des décisions sur des quotas et des limites de capture et, finalement, sur une bonne pratique de gestion. La plupart des recommandations basées sur les espèces demandent que des améliorations soient apportées à la déclaration des captures. Il est intéressant de noter que ceci se produit année après année. Le Comité d'évaluation est fort préoccupé par l'incapacité des CPC de l'ICCAT de veiller à ce que leur industrie demeure dans les limites des quotas alloués. La non-application est l'un des principaux défauts de l'ICCAT.

*Le Comité recommande ce qui suit :*

- *Les Parties contractantes devraient immédiatement prendre au sérieux leurs obligations en matière d'application des allocations de quota et des opportunités de pêche, gérer de manière effective leurs allocations de quota, et faire des déclarations honnêtes, précises et en temps opportun de leur capture à l'ICCAT ;*
- *L'obligation principale devrait être renforcée par le développement d'un régime de sanctions approprié suffisamment sévère pour encourager les Parties contractantes à coopérer.*

## 8 Commerce de quotas

Les *Critères de l'ICCAT pour l'Allocation de Possibilités de Pêche* [Réf. 01-25] prévoient spécifiquement au paragraphe 27 que : « *Aucun participant en instance de qualification n'effectuera le commerce ni la vente de son allocation de quota, ni d'une part de celle-ci* ». Il s'agit d'une recommandation raisonnable pour l'ICCAT compte tenu du caractère peu fiable de la déclaration des captures pour la plupart des espèces, sachant que la possibilité de commercialiser les quotas ne servirait qu'à confondre encore davantage la fiabilité des données.

Il semble y avoir une exception à cette règle en ce qui concerne le thon rouge au paragraphe 9 de la [Rec. 06-06]. Cette recommandation permet en effet aux membres de transférer à hauteur de 15 % de leur allocation annuelle de TAC à une autre Partie. La question de savoir s'il s'agit là d'une bonne pratique au sein de la pêcherie de thon rouge est discutable. Elle a cependant le mérite de soulever la question plus générale de l'autorisation du commerce de quota.

Comme il a été noté ci-dessus, le rapport de Lodge *et al.* évoque l'acquisition de quotas par les nouvelles Parties contractantes. Il est intéressant de se demander si cette logique pourrait s'étendre aux CPC existantes dans la mesure où cela leur permettrait, à des époques comme celles que nous connaissons actuellement de cherté des combustibles et des coûts d'exploitation, de vendre leurs quotas à des flottilles plus efficaces ou à des Etats côtiers en développement qui bénéficient d'un meilleur accès à la ressource, et de quitter ainsi la pêcherie. Ce type d'approche permet aux forces du marché de conduire la rentabilité de la pêcherie ; ces pratiques auraient toutefois besoin d'être développées, d'être équitables et transparentes et, très important, de pouvoir être contrôlées et vérifiées.

*Le Comité suggère que l'ICCAT étudie les implications du commerce de quotas au sein de l'ICCAT.*

## 9 Allocation aux pêcheries sportives et récréatives

La pêche sportive et récréative constitue un élément important de toutes les grandes pêcheries thonières du monde, les pêcheurs accordant la première place aux istiophoridés, aux espèces thonières migratoires et néritiques et aux maquereaux. Dans de nombreuses CPC développées, la valeur économique obtenue de l'activité de la pêche sportive et récréative sur ces espèces peut l'emporter sur la valeur économique tirée de l'utilisation commerciale des stocks de poissons. La pêche sportive ou récréative est également une activité touristique émergente dans les eaux de nombreux pays en développement. Les groupes de pression de la pêche sportive et récréative apparaissent soudain comme un élément clef des considérations en matière de gestion des pêcheries et ils sont parfaitement en droit de se faire entendre et de participer aux décisions de gestion affectant ces pêcheries.

L'ICCAT est consciente de l'importance du lobby de la pêche sportive et récréative ; toutefois, l'allocation, le suivi et la participation sont du ressort des CPC. Les Etats-Unis et le Canada ont mobilisé leurs efforts pour suivre ou contrôler la pêche sportive et récréative et les captures de ces pêcheries. La pêcherie des Etats-Unis

ciblant les makaires est essentiellement une pêcherie de marquage et de remise à l'eau, les résultats du marquage contribuant d'ailleurs à améliorer les connaissances scientifiques sur ces stocks importants. Les captures de thonidés et d'autres espèces sont souvent prises et utilisés par ceux qui les capturent et le Comité ne sait pas très bien s'il existe une bonne compréhension du niveau réel de ces captures. La [Rés. 99-07] est une résolution non-contraignante qui encourage les CPC à partir de 2000 à déclarer régulièrement à la Commission leurs captures obtenues de la pêche récréative. Une fois de plus, les déclarations faites en vertu de cette Résolution tendent à être irrégulières. La [Rec. 04-12] applique des mesures aux activités de la pêche sportive réalisées en Méditerranée, mais, une fois de plus, la déclaration des statistiques prévue par cette Recommandation est irrégulière.

La [Rés. 06-17] est une résolution non-contraignante, mais celle-ci établit un groupe de travail sur la pêche sportive et récréative. La première réunion de ce Groupe était prévue pour la fin 2007. Toutefois, le Secrétariat a indiqué que ce Groupe ne se réunirait pas avant 2009.

La seule autre référence aux prises récréatives se trouve dans le programme de rétablissement pour le makaire bleu et le makaire blanc énoncé dans la [Rec. 06-09], où le paragraphe 5(c) stipule que les Etats-Unis maintiendront une couverture d'observateurs de 10% des championnats et qu'ils limiteront à 250 spécimens leurs captures annuelles de makaires bleus et de makaires blancs réalisées dans les championnats des Etats-Unis. Même s'il s'agit d'une recommandation intéressante dans une pêcherie où les données sont insuffisantes et qui fait l'objet de peu de suivi par les secteurs commerciaux de nombreux pays, l'industrie de la pêche sportive des Etats-Unis rencontre peu de difficultés dans son application, car comme nous l'avons vu précédemment, la plupart des prises sont marquées et remises à l'eau.

*Le Comité a noté l'importance du secteur de la pêche sportive et récréative ainsi que l'intérêt manifesté par ce secteur pour lui fournir des informations (sur les huit documents reçus, deux provenaient du secteur de la pêche sportive). Le Comité a constaté avec inquiétude que le Groupe de travail sur la pêche sportive et récréative qui devait se réunir en 2007 ou au début de 2008 ne se réunira pas avant 2009.*

*Le Comité recommande que les CPC de l'ICCAT prennent au sérieux cette question et que, lors des futures délibérations de l'ICCAT sur la gestion des pêcheries, elles incluent davantage le secteur de la pêche sportive et récréative. Tandis que les ORGP ont été établies essentiellement pour gérer les pêcheries commerciales, les « véritables intérêts » de la pêche sportive et récréative précédaient les secteurs commerciaux dans certaines de ces pêcheries. En outre, les industries de la pêche sportive et récréative ont connu un tel essor qu'elles se sont converties en groupes de pression efficaces en leurs noms propres et une bonne politique publique suggérerait de les incorporer dans le processus de l'ICCAT.*

### III<sup>ÈME</sup> PARTIE - Section 3. Suivi, contrôle et surveillance (MCS)

Les ORGP ont pour rôle principal d'être capables d'établir des réglementations et de développer et mettre en œuvre des mesures de conservation et de gestion saines visant à la durabilité des pêcheries et des stocks de poissons. Un cadre effectif de mesures de suivi, contrôle et surveillance (MCS) permet aux CPC de la Commission de veiller à ce que les réglementations et les mesures de conservation et de gestion adoptées par la Commission sont véritablement mises en œuvre par toutes les Parties à la Commission.

A la I<sup>ère</sup> Partie du présent rapport, le Comité a examiné en partie les Textes de base et les résolutions et recommandations de la Commission afin de déterminer si ces textes et ces recommandations étaient adéquats pour le fonctionnement de la Commission en ce qui concerne les activités MCS. La présente section ne fait pas double emploi avec les travaux de la I<sup>ère</sup> Partie en ce sens qu'elle considère si les recommandations et les résolutions adoptées par l'ICCAT ont été appliquées par les CPC d'une façon qui a contribué à la conservation et à la gestion des pêcheries relevant de la zone de l'ICCAT.

Les ORGP ont adopté une gamme d'activités de MCS qui imposent des obligations aux ORGP par le biais de l'Etat du pavillon, de l'Etat du port ou de l'Etat du marché. Ces obligations sont généralement exécutées par des accords nationaux d'application. Le rôle général d'une ORGP est de coordonner les activités du Système de suivi des navires (VMS) et de son suivi, d'établir des registres d'immatriculation des navires approuvés et de faire un suivi des infractions déclarées afin de garantir que des actions rectificatives ont été prises.

L'ICCAT a adopté un ensemble mûrement réfléchi et approprié de recommandations relatives au MCS. Ces recommandations prévoient, entre autres, l'inspection des navires, le transbordement et l'observation des navires, la pêche IUU, les registres de bateaux et les mesures du ressort de l'Etat du port. Si ces mesures étaient incorporées dans la législation nationale et appliquées par les membres, elles seraient tout à fait appropriées en tant que systèmes de MCS au sein de l'ICCAT.

Nombre des problèmes auxquels l'ICCAT est désormais confrontée, tels que la surpêche, la qualité et la ponctualité des données, la gestion de la capacité et les problèmes d'application, disparaîtraient en grande partie si les CPC exécutaient correctement les recommandations et les résolutions de l'ICCAT.

## 1 Mesures de MCS et obligations d'exécution

Comme il a été noté dans la I<sup>ère</sup> Partie, l'Article 20 de l'UNFSA stipule que tous les Etats coopèrent pour assurer le respect et la mise en application des mesures internationales de conservation et de gestion des stocks de poissons chevauchants et des stocks de poissons grands migrateurs. L'Article 9 de la Convention ICCAT est antérieur à l'UNFSA et contraint les Parties à prendre toutes les mesures nécessaires pour exécuter les termes de la Convention. La [Rés. 02-31] de l'ICCAT fournit aux CPC les principes nécessaires au suivi effectif des activités des membres et, fait important, leur demande d'établir des programmes d'observation et d'inspection destinés à garantir l'application des mesures de conservation et de gestion.

L'ICCAT a reconnu ce problème en 1993 et la [Rés. 94-09] a été adoptée en vue d'améliorer l'application. La [Rés. 99-11] renforce l'exigence d'application à laquelle sont soumises les CPC et la [Rec. 03-12], en tant que recommandation contraignante pour les Parties, stipule que les CPC adoptent des mesures de façon à ce que leurs navires appliquent les mesures de conservation et de gestion de l'ICCAT sans les compromettre. Ensuite, en 2006, vu que les CPC continuaient à ne pas appliquer les mesures et compte tenu des préoccupations que cette situation causait, l'ICCAT a adopté la [Rec. 06-14]. Dans son préambule, cette Recommandation affirme ce qui suit : « *PREOCCUPEE par le fait que certains Etats ne respectent pas leurs obligations en matière de juridiction et de contrôle, en vertu du droit international, sur les navires de pêche ... CONSCIENTE que l'absence de contrôle effectif permet à ces navires de pêche de pêcher dans la zone de la Convention d'une manière qui compromet l'efficacité des mesures de conservation et de gestion de l'ICCAT* ». Dans ce préambule, l'ICCAT reconnaissait que les mesures de MCS et le contrôle des navires et des ressortissants par l'Etat du pavillon continuaient à lui poser de sérieux problèmes.

Cette recommandation est contraignante pour les CPC à partir du mois de juin 2008 et il sera intéressant de voir si l'adoption de cette recommandation entraîne une quelconque amélioration dans les comportements. Des indications précoces émanant de la pêcherie de thon rouge qui opère dans l'Atlantique Est et la mer Méditerranée en 2008 donnent à penser que les comportements pourraient s'améliorer, du moins pour certaines CPC.

### *Comment l'ICCAT s'est-elle acquittée de sa mission ?*

L'une des préoccupations majeures que le Comité a observées tout au long du présent rapport est que l'ICCAT a élaboré des outils adéquats visant au suivi, à l'exécution et à la gestion efficaces des pêcheries. Or, la faiblesse de l'ICCAT réside dans l'absence d'exécution effective de ses résolutions, recommandations et Textes de base par ses CPC. Comme nous l'avons signalé plus tôt dans le présent rapport, cette absence d'application et de respect des réglementations, des recommandations et des résolutions de l'ICCAT par certaines CPC dans les pêcheries de la Méditerranée, a atteint des proportions chroniques et l'ICCAT n'a pas d'autre choix que de suspendre les activités de pêche dans ces pêcheries jusqu'à ce que les CPC décident d'honorer leurs obligations.

Si les CPC de l'ICCAT persistent dans leur refus de fournir des données de base précises sur leurs activités de pêche au sein des pêcheries, d'appliquer les mesures d'application nationales appropriées dans l'Etat du pavillon, et d'agir comme des citoyens internationaux responsables et respectueux des conventions juridiques internationales, cette pêcherie aura à long terme très peu de chance de survie.

### *Qu'est-ce que les membres de l'ICCAT peuvent faire pour améliorer les mesures de MCS ?*

*L'un des changements les plus fondamentaux qui doit avoir lieu au sein de l'ICCAT est un changement radical d'attitude envers la gestion responsable des pêcheries et l'application parmi un grand nombre de ses CPC. Le fait que les CPC méprisent de façon éhontée les mesures de conservation et de gestion adoptées par*

*L'ICCAT n'a jamais été et ne sera jamais l'attitude appropriée. Les CPC doivent coopérer à la conservation et à la gestion des stocks de poissons migratoires.*

*C'est pourquoi le Comité recommande ce qui suit :*

- *Les CPC de l'ICCAT devraient immédiatement et intégralement appliquer les réglementations et les mesures adoptées par l'ICCAT et effectuer un contrôle effectif de leurs ressortissants par le biais d'arrangements nationaux, tels que les contrôles de l'Etat du pavillon et l'Etat du port, les programmes d'observateurs et le VMS ;*
- *Les CPC doivent décider de fournir en temps opportun à l'ICCAT des données exactes et des informations sur les activités et les systèmes de MCS ;*
- *Les CPC devraient également envisager de mettre immédiatement sur pied un régime équitable et sévère de sanctions qui sera appliqué aux CPC qui ont commis une infraction.*

*Le Comité a pris note des actions prises antérieurement par l'ICCAT visant à appliquer des mesures commerciales non-discriminatoires aux pays qui ne coopéraient pas avec la Commission. Le Comité suggère que l'ICCAT envisage d'appliquer des sanctions similaires aux Parties contractantes qui enfreignent continuellement les réglementations de l'ICCAT.*

*De surcroît, le Comité recommande que l'ICCAT envisage de mettre en place un régime universel de sanctions qui ait la capacité soit d'exclure temporairement les Parties contractantes qui enfreignent systématiquement les réglementations de l'ICCAT, soit d'imposer des sanctions financières considérables en cas d'infraction. Ces mesures doivent être sévères de façon à ce que le membre comprenne clairement qu'il devra faire face à des conséquences économiques importantes s'il enfreint les réglementations de l'ICCAT.*

## **2 Réglementation des transbordements**

Les [Recs. 97-11, 98-11 et 06-11] de l'ICCAT ont traité au contrôle et au suivi des activités de transbordement dans la zone de l'ICCAT. Ces recommandations sont complémentaires. La [Rec. 06-11] constitue une bonne approche vis-à-vis de la gestion des activités de transbordement et reconnaît la réalité des schémas de pêche des flottilles, y compris les transbordements en mer, tout en maintenant l'obligation pour les Etats du pavillon et le capitaine du navire de faire des déclarations régulières à l'ICCAT. La recommandation inclut une disposition visant à examiner l'efficacité de la mesure en 2008.

En vertu des réglementations de l'ICCAT, tout le transbordement doit se dérouler au port sauf si les dispositions spéciales de la Section 2 de la [Rec. 06-11] sont appliquées. La [Rec. 06-11] prévoit un certain nombre de contrôles des transbordements en mer qui pourraient bien être adoptés par d'autres ORGP. Il s'agit de la notification préalable, la déclaration à l'ICCAT presque en temps réel, l'enregistrement des navires et, à partir du 31 mars 2007, la couverture intégrale de l'ICCAT de tous les navires transbordant en mer réalisée par des observateurs accrédités par l'ICCAT.

En ce qui concerne les activités d'engraissement, la [Rec. 06-07] exige que les CPC fournissent des informations détaillées sur les navires et sur les activités de capture, de remorquage et de transfert de la flottille d'engraissement.

Il s'agit de mesures bien conçues qui seraient efficaces pour contrôler les activités de transbordement si elles étaient adéquatement appliquées. Selon les informations dont dispose l'ICCAT sur le respect des activités de transbordement en mer, quatre membres participeraient au programme et celui-ci donne de bons résultats.

### ***Comment l'ICCAT s'est-elle acquittée de sa mission ?***

L'ICCAT a adopté une approche pragmatique vis-à-vis de cette difficile question du transbordement. La mesure la plus effective ne concerne que le « transbordement au port », étant donné qu'elle permet à l'Etat du port de suivre l'activité de transbordement. Si les dispositions de la [Rec. 06-11] sont entièrement appliquées, il n'y a aucune raison pour que le transbordement en mer ne soit pas correctement exécuté, et tel semble être le cas des quatre membres participant au transbordement en mer conformément à ces dispositions.

L'ICCAT rencontre le plus de problèmes avec le suivi des poissons capturés et transférés sur des remorqueurs, puis dans des cages à des fins d'engraissement. Même si la [Rec. 06-11] est une recommandation adéquate, comme nous l'avons déjà indiqué dans le présent rapport, tout porte à croire que les membres ne respectent pas ses dispositions et que les captures excédentaires et les déclarations erronées continuent de sévir.

***Quelles mesures supplémentaires l'ICCAT pourrait-elle adopter ?***

Le fait que la [Rec. 06-11] soit révisée en 2008 est une initiative raisonnable pour aborder une situation délicate. Le domaine le plus problématique pour l'ICCAT, comme il a été signalé ci-dessus, est de régler le transbordement des poissons dans des remorqueurs dans le cadre des opérations d'engraissement en Méditerranée.

***En ce qui concerne les activités d'engraissement, les recommandations formulées dans la section ci-dessus sur les activités d'engraissement au sein de l'ICCAT s'appliquent également dans ce cas. Aucune autre recommandation ne sera utile. Seul un changement de volonté politique de la part des CPC fera changer la situation.***

### **3 Mesures du ressort de l'Etat du port**

La FAO devrait mettre les dernières touches à un instrument juridique sur les mesures du ressort de l'Etat du port, comme cela a été évoqué dans la I<sup>ère</sup> Partie, à la réunion du COFI en 2009. Celui-ci sera un guide utile pour toutes les ORGP et leurs membres sur les arrangements relatifs à l'Etat du port. Les conditions requises à l'Etat du port sont aussi élaborées dans l'IPOA-IUU de la FAO. La [Rec. 97-10] de l'ICCAT traite spécifiquement des directives pour les Etats du port et couvre nombre des mesures contenues dans les récents travaux de la FAO relatifs aux mesures du ressort de l'Etat du port.

L'ICCAT a débattu des mesures du ressort de l'Etat du port lors d'une réunion en 2008 et une recommandation visant à améliorer ces dispositions sera présentée à la réunion annuelle de 2008 aux fins de sa discussion et de son approbation.

***Comment les membres de l'ICCAT se sont-ils acquittés de leur mission ?***

Les mesures adoptées par les ORGP sur les mesures du ressort de l'Etat du port sont incorporées, en tant que de besoin, par les membres lorsqu'ils élaborent leurs procédures nationales. Les CPC devraient faire un suivi des navires de pêche qui utilisent leurs ports, inspecter les déchargements et les transbordements et signaler toute infraction aux Etats du pavillon et à l'ICCAT chaque fois que des infractions contre les mesures de conservation et de gestion sont détectées.

Les déclarations annuelles à l'ICCAT sur les mesures du ressort de l'Etat du port indiquent que ces dernières sont incohérentes et que les inspections sont aléatoires. Même si les inspections aléatoires sont suffisantes, le renforcement des capacités par rapport aux mesures du ressort de l'Etat du port, telles qu'adoptées par la CCAMLR, pourrait fournir un moyen utile d'améliorer l'inspection et les déclarations.

***Quelle autre action l'ICCAT pourrait-elle entreprendre afin de renforcer les contrôles de l'Etat du port ?***

***La principale amélioration que l'ICCAT pourrait apporter est de moderniser ses pratiques et d'adopter, selon le cas, les mesures du ressort de l'Etat du port élaborées par la FAO.***

***L'autre grand progrès consisterait à s'assurer que toutes les CPC ont mis en place des arrangements et des contrôles nationaux par l'Etat du port qui leur permettent de respecter intégralement les dispositions de la [Rec. 97-10]. Comme il a été noté ci-dessus, il serait peut-être utile que l'ICCAT adopte le renforcement des capacités basé sur le modèle de la CCAMLR. Les CPC devraient communiquer à l'ICCAT dans leur rapport annuel l'application des mesures du ressort de l'Etat du port.***



#### **4 Application et exécution des mesures du ressort de l'Etat du pavillon**

Comme il a été noté dans la I<sup>ère</sup> Partie, il n'existe aucune recommandation spécifique au sein de l'ICCAT se référant aux contrôles de l'Etat du pavillon. Toutefois, même si c'était le cas, de nombreuses recommandations et résolutions de l'ICCAT et, bien sûr, l'application de la Convention elle-même, ne peuvent avoir du succès que si l'Etat du pavillon prend l'entière responsabilité de la gestion de la pêcherie, du contrôle de ses ressortissants et de ses sociétés et de l'exécution et application de toutes les mesures de conservation et de gestion de l'ICCAT.

Les contrôles de l'Etat du pavillon prévoient spécifiquement l'affrètement des navires (Rec. 02-21), la maintenance des listes de navires (Rec. 02-22), le changement de pavillon des navires (Rés. 05-07) et la réglementation des activités de pêche IUU (Rec. 06-12). Les CPC devraient s'assurer que leurs ressortissants ou leurs sociétés ne changent pas de pavillon ni ne développent de nouvelles opportunités de pêche dans un pays tiers où ce pays ne possède pas la capacité établie pour gérer, suivre et contrôler efficacement les navires sous son pavillon.

##### ***Comment les membres de l'ICCAT se sont-ils acquittés de leur mission ?***

Le Secrétariat de l'ICCAT dispose désormais d'une liste de navires immatriculés par les Etats du pavillon pour pêcher dans les eaux relevant du mandat de l'ICCAT. Ce n'est que si les Etats du pavillon ou les CPC mettent en œuvre des mesures de conservation et de gestion nationales bien conçues que le fonctionnement et la gestion efficaces des espèces de l'ICCAT réussiront ou échoueront. A ce jour, les performances ont été variables, certaines CPC disposant de contrôles très effectifs et d'autres de très peu de moyens. Ce phénomène est illustré dans la performance des pêcheries individuelles.

##### ***Quelle autre action l'ICCAT pourrait-elle entreprendre afin de renforcer les contrôles de l'Etat du pavillon ?***

*Les recommandations sur les contrôles de l'Etat du pavillon sont reflétées dans les recommandations de portée plus large présentées au point 3 ci-dessus.*

#### **5 Application des mesures commerciales et de commercialisation**

L'ICCAT a élaboré des mesures commerciales et de commercialisation adéquates. Celles-ci ont récemment été actualisées dans la [Rec. 06-13] qui remplace la [03-15] et qui est une mesure exhaustive relative au commerce thonier. La Recommandation prévoit un mandat pour le Comité d'Application ou le Groupe de travail permanent sur l'amélioration des statistiques et des mesures de conservation de l'ICCAT (PWG) visant à améliorer les statistiques de l'ICCAT afin d'identifier tous les ans les CPC qui n'ont pas rempli leurs obligations dans le cadre de la Convention ICCAT en ce qui concerne les mesures de conservation et de gestion de l'ICCAT.

Il s'agit d'une mesure énergique qui améliorera les performances des mesures de MCS et la responsabilité de l'ICCAT si, une fois de plus, sa mise en œuvre est intégrale. Un élément important est que cette recommandation fournit la possibilité à la Commission, par l'intermédiaire du Comité d'Application, de solliciter des informations et des explications, et sur la base de ces informations, l'ICCAT peut prendre des décisions en connaissance de cause quant à l'application de mesures commerciales.

##### ***Comment l'ICCAT s'est-elle acquittée de sa mission ?***

Des mesures commerciales non-discriminatoires ont été prises contre un certain nombre de non-membres non-coopérants. Les [Recs. 02-17, 02-20, 03-18 et 04-13] demeurent en vigueur à l'encontre de certains non-membres non-coopérants à l'ICCAT. Ces mesures se sont avérées efficaces à l'encontre des non-membres non-coopérants. La recommandation contre le Taïpei chinois s'est également avérée efficace contre le blanchiment du thon obèse. Il serait de l'intérêt de l'ICCAT d'appliquer rigoureusement la [Rec. 06-13] aussi bien contre les CPC que contre les non-membres lorsque des infractions sont commises étant donné que cela entraînera une amélioration à long terme de l'application au sein de l'ICCAT.

### *Quelles mesures supplémentaires l'ICCAT pourrait-elle adopter ?*

*Les performances de l'ICCAT dans ce domaine sont bonnes. Les actions prises à l'encontre des Parties non-contractantes ont donné des résultats et réduit les activités de la pêche IUU. Si l'application de ces mesures s'étendait aussi aux CPC dont les ressortissants s'adonnent au commerce illégal de thon rouge à des fins d'engraissement dans la Méditerranée, cela pourrait peut-être contribuer à introduire un peu de rigueur et de contrôle dans cette pêcherie.*

## **6 Immatriculation et contrôle des navires de pêche**

L'immatriculation, le contrôle et l'inscription sur des listes des navires de pêche sont couverts par un certain nombre de recommandations de l'ICCAT. La [Rec. 02-22], qui a remplacé la [Rec. 00-17], est une recommandation exhaustive et pratique qui a servi de cadre à une recommandation similaire adoptée au sein de la WCPFC. La [Rec. 03-12] est une mesure d'application complémentaire à la [Rec. 02-22] et contraint les membres à immatriculer, suivre et contrôler les navires autorisés à battre leurs pavillons et à pêcher dans la zone de l'ICCAT.

La [Rés. 05-07] demande aux CPC de vérifier les antécédents d'application du navire, les documents d'immatriculation antérieure et les certificats de suppression de tout navire auquel elles veulent octroyer leur pavillon et qu'elles veulent immatriculer afin qu'il pêche dans la zone de l'ICCAT. La [Rec. 02-21] établit les paramètres pour l'affrètement des navires afin de permettre aux Etats côtiers en développement de renforcer leur capacité de pêche. Il s'agit une fois de plus d'une résolution pratique sous réserve que des abus ne soient pas commis et qu'un développement authentique ait lieu dans l'Etat côtier.

La [Rec. 03-13] prévoyait la mise en œuvre d'un VMS, qui devait être installé et opérationnel sur tous les navires de plus de 24 mètres de long à partir du 19 juin 2004. Cette recommandation a été mise en œuvre et confie la responsabilité du suivi et du contrôle aux CPC. Cette recommandation peut aussi s'appliquer aux navires de moins de 24 mètres si les CPC le jugent approprié.

L'ICCAT dispose en outre de la [Rec. 06-12], relative à une liste de navires présumés avoir pris part à des activités de pêche IUU. Cette recommandation est bien construite et inclut une définition de l'IUU et un processus permettant l'inclusion sur les listes et le retrait des listes.

### *Comment l'ICCAT s'est-elle acquittée de sa mission ?*

L'ICCAT dispose de suffisamment de recommandations qui traitent de ces questions. Le Comité a eu du mal à déterminer si l'immatriculation des navires posait réellement un problème ; la seule question qui l'a véritablement interpellé est le contrôle des captures et de la capacité de transbordement dans les pêcheries de l'Atlantique Est et de la Méditerranée. Toutefois, ceci s'inscrit dans une problématique plus vaste, comme cela a déjà été évoqué.

### *Quelles mesures supplémentaires l'ICCAT pourrait-elle adopter ?*

*Le Comité suggère que l'ICCAT envisage d'adopter l'approche de la CTOI qui compte deux listes de navires. La première, telle que décrite dans la [Rec. 02-22] et la deuxième étant une liste des navires pêchant réellement. Cette deuxième liste sert de liste en temps réel des navires actifs dans la pêcherie, elle est plus réduite et facilite donc le suivi par les CPC.*

## **7 Gestion et réduction de la capacité**

La gestion de la capacité s'est avérée être une question difficile dans toutes les ORGP. La concurrence entre les pays de pêche hauturière développés et traditionnels, les aspirations des petits Etats côtiers et insulaires en développement et l'émergence des grandes compagnies nationales et des multinationales désireuses d'occuper le premier poste dans la compétition sont les principales causes de ce problème.

Pour empêcher la pêche IUU, la capacité de pêche devrait refléter en grande partie les opportunités de pêche. Du fait de la surcapacité, les opérateurs sont amenés à pêcher hors du cadre des réglementations des ORGP afin de

gagner un revenu suffisant pour faire face aux frais de fonctionnement du navire. L'autre problème lié à la surcapacité est que les navires excédentaires ont tendance à changer de pavillon en faveur d'un pavillon d'un pays en développement, ou bien qu'ils sont transférés dans d'autres pêcheries, entraînant ainsi une capacité excédentaire dans d'autres ORGP et dans d'autres océans.

Même s'il n'existe pas de recommandations spécifiques à l'ICCAT traitant de la capacité, la question de la capacité de pêche est abordée dans un certain nombre de recommandations basées sur les espèces. Dans les pêcheries gérées par des TAC, telles que celles de l'espadon et du thon obèse, le TAC lui-même est le principal outil de gestion et l'allocation nationale à l'Etat du pavillon devrait, dans les faits, contrôler et réglementer la capacité en fonction des opportunités. Pour le thon rouge, l'annexe I de la [Rec. 06-05] limite la capacité au nombre des navires qui participaient à la pêche dirigée sur le thon rouge en 2006. La [Rec. 06-06] est utile en ce sens qu'elle limite les déplacements de la capacité de pêche entre les pêcheries de l'Atlantique Ouest et de l'Atlantique Est. Comme il a été noté précédemment, en 2008, la CE a signalé que sa flottille de senneurs opérant en Méditerranée était passée de 92 navires en 2007 à 134 navires en 2008, alors que le TAC avait été réduit.

Pour l'albacore, la capacité de pêche est limitée en vertu de la [Rec. 93-04] et pour le germon, en vertu de la [Rec. 98-08]. A sa réunion de 2008, l'ICCAT examinera le rapport du Groupe de travail sur la capacité qui s'est réuni au cours de la même année à Madrid. Il s'agissait de la deuxième réunion du Groupe de travail, la première ayant eu lieu en Caroline du Nord, Etats-Unis, en 2007. Le rapport fait le lien entre la surcapacité et la surpêche dans certaines pêcheries de l'ICCAT et devrait amener l'ICCAT à envisager sérieusement d'adopter une recommandation raisonnable sur les limites de la capacité à sa réunion de 2008.

L'élaboration de critères d'allocation a aidé les pays en développement à accéder aux pêcheries et leur a permis d'affréter des navires de CPC existantes, ce qui favorise leur essor.

### ***Comment l'ICCAT s'est-elle acquittée de sa mission ?***

Si l'on fait abstraction du thon rouge, l'ICCAT s'est débrouillée assez bien dans ce domaine et, comme il a été noté auparavant, elle a également réussi à réduire le taux de la pêche palangrière IUU dans la zone de la Convention. L'ICCAT doit cependant rester sensible aux besoins des Etats côtiers en développement et notamment des pêcheries artisanales qui sont souvent la principale source de revenus et de protéines pour les communautés côtières. L'autre groupe qui un intérêt à long-terme et un riche historique d'activités de pêche est la pêche récréative et sportive, comme il a été discuté ci-dessus.

### ***Quelles mesures supplémentaires l'ICCAT pourrait-elle adopter ?***

***L'ICCAT devrait examiner sérieusement le rapport du Groupe de travail sur la capacité et adopter, à sa réunion de 2008, une recommandation visant à réduire la capacité dans toutes les pêcheries de l'ICCAT où se pose le problème de la surcapacité.***

## **8 Pêche IUU**

La pêche IUU est un problème de longue date dans toutes les commissions de pêche du monde. A la racine du problème, on trouve les compagnies de pêche nationales et internationales et l'activité opportuniste exercée par les petites compagnies et les individus. L'activité IUU a lieu en haute mer et de plus en plus dans les eaux des pays dépourvus de l'infrastructure et des capacités de surveillance qui leur permettraient de traiter efficacement les activités IUU.

L'IUU est souvent perçu uniquement comme une activité illégale, mais les deux autres éléments, pêche non-déclarée et non-réglémentée, sont tout aussi importants. Au sein de l'ICCAT, l'activité des navires IUU s'est sérieusement réduite en raison des pressions exercées par les membres de l'ICCAT. Toutefois, l'activité d'application de l'ICCAT devrait désormais se centrer sur l'activité non-déclarée et non-réglémentée des CPC et des Parties non-contractantes non-coopérantes.

Les [Rés. 99-11, 01-18, 02-25 et 02-26] et les [Rec. 03-16 et 06-12] traitent toutes des activités de pêche IUU. Les trois premières, tout en reconnaissant la question de la pêche IUU, ne sont pas contraignantes pour les Parties. Toutefois, la [Rec. 03-16], qui traite des captures et des débarquements de produits IUU réalisés par des navires dans des ports et des cages, est encourageante. La [Rec. 06-12] fournit ensuite les directives pour

l'inclusion des navires sur les listes de navires IUU opérant dans la zone de l'ICCAT. Dix-sept navires se trouvent actuellement sur la liste ICCAT de navires IUU.

### ***Comment l'ICCAT s'est-elle acquittée de sa mission ?***

La faible application des réglementations édictées par les ORGP et un cadre inefficace de mesures de MCS contribuent à l'essor des activités IUU. Ces deux éléments sont rendus possibles par l'incapacité des CPC de l'ICCAT à faire respecter les mesures de conservation et de gestion.

Même si l'ICCAT a remporté quelques succès dans son combat contre les activités illégales, elle a encore beaucoup de chemin à parcourir avant de pouvoir revendiquer une pleine réussite dans sa bataille contre les activités non-réglées et non-déclarées. Toutefois, les récentes initiatives prises par la CE et d'autres Parties laissent entrevoir une lueur d'espoir pour l'avenir.

### ***Quelles initiatives supplémentaires l'ICCAT pourrait-elle prendre contre les activités IUU ?***

*Un moyen de solutionner efficacement les activités de pêche IUU consisterait à ce que les CPC mettent intégralement en œuvre des outils efficaces de MCS, tels que des programmes d'observateurs et des arrangements en matière d'application, conjugués à de rigoureux contrôles de l'Etat du pavillon et l'Etat du port. Des lacunes existent actuellement dans l'application de ces processus, même si les initiatives en faveur du renforcement des capacités prises à l'égard des pays en développement s'avèreront sans aucun doute bénéfiques à long terme.*

*Le signalement à l'ICCAT de navires suspects et les restrictions commerciales appliquées à des non-membres se sont tous avérés des armes efficaces contre les activités IUU.*

## **9 Programme de document statistique (SDP)**

L'ICCAT a élaboré et mis en œuvre des programmes de documentation statistique pour le thon rouge, le thon obèse et l'espadon. Les [Rec. 92-01, 93-02, 93-03, 94-04, 94-05, 96-10, 97-04 et 98-12] s'appliquent toutes au thon rouge tandis que la [Rec. 03-19] s'applique à ces trois espèces. La [Rec. 00-22] exhorte la Commission à développer des programmes de document statistique pour l'espadon et le thon obèse et pour d'autres espèces gérées par l'ICCAT.

Les [Rec. 01-21 et 01-22] établissent des programmes de document statistique très détaillés pour le thon obèse et l'espadon. Celles-ci ont servi de modèle aux autres ORGP lors de l'élaboration de leurs propres SDP.

A la réunion de 2007, l'ICCAT a adopté la [Rec. 07-10] relative à un Programme ICCAT de documentation des captures de thon rouge (CDP). Il s'agit d'une recommandation exhaustive qui contribuerait à contrôler les prises et le commerce de thon rouge, si sa mise en œuvre était correcte. Des questions ont été soulevées dans d'autres enceintes en ce qui concerne la capacité du personnel du Secrétariat des ORGP d'analyser et de rendre adéquatement compte des systèmes de SDP et de CDS. Des incertitudes planent sur tous les programmes de documentation des captures et sur leur application. Le commerce mondial du thon est dominé par les grands conglomérats commerciaux et de nombreux marchés sont avides de poissons.

### ***Comment les SDP ont-ils rempli leur mission à l'ICCAT ?***

Au mieux, ces programmes aident à localiser la capture sur les marchés internationaux. Ils sont potentiellement plus efficaces sur des marchés d'un seul point comme celui du thon rouge du Sud. Ils contribuent aussi à l'application de la législation nationale, telles que la Loi Lacy aux Etats-Unis, et ils peuvent aider les pays à récupérer des envois originaires d'autres pays membres grâce aux contrôles efficaces dans les ports. Les certificats de la chaîne de traçabilité pourraient s'avérer une meilleure solution à long-terme. Même si certains estiment que ces mesures ne sont pas assez fermes, elles constituent néanmoins des outils utiles et les marchés plus avertis insistent désormais pour que leurs produits soient accompagnés des documents commerciaux adéquats, depuis la capture jusque dans l'assiette.

### ***Que pourrait faire l'ICCAT en vue d'améliorer l'application des SDP et des CDP ?***

*Le fait qu'on ait remplacé le SDP par le CDP, d'envergure plus grande, pour le thon rouge est un pas dans la bonne direction. Ces CDP devraient être en mesure de retrouver la trace du produit utilisé pour la consommation nationale ainsi que du produit commercialisé. L'ICCAT devrait élaborer des CDP pour toutes les pêcheries de grande valeur.*

*L'ICCAT devrait envisager la façon dont les informations émanant des nouveaux CDS seront analysées et gérées au sein du Secrétariat.*

## **10 Comité d'Application**

Le Comité d'Application a été établi par la [Rés. 95-15] de l'ICCAT. Aux termes de son mandat, le Comité d'Application doit examiner la mise en œuvre des mesures de conservation et de gestion de l'ICCAT ainsi que des mesures nationales prises à cet égard. Le Comité doit, en outre, examiner les programmes d'inspection au port et d'autres programmes et activités menés au niveau national qui sont axés sur l'identification des problèmes liés à la non-application.

Le Comité d'Application doit faire tous les ans un rapport à la Commission sur ses activités. Une lecture du dernier rapport annuel indique que si les travaux du Comité d'Application se centrent principalement sur les tableaux d'application, une vaste gamme de questions d'application sont également abordées. Toutefois, il ne semble pas que le Comité prenne des décisions véritables qui soient susceptibles d'améliorer l'application de façon significative.

### ***Comment le Comité d'Application s'est-il acquitté de son mandat ?***

Sans avoir assisté à une réunion du Comité d'Application, il est difficile de se prononcer concrètement sur ses performances. Ce qui est néanmoins préoccupant, c'est l'absence endémique d'application à l'ICCAT, et ce, même en ce qui concerne les dispositions fondamentales de la Commission, en termes de transmission des données et d'application des mesures de conservation et de gestion. En ce sens, le Comité d'Application a échoué au test d'efficacité. Le Comité d'Application bénéficierait d'un régime ferme et exécutoire de sanctions car il ne dispose en ce moment d'aucun moyen pour faire pression sur les CPC en infraction.

### ***Que pourrait faire l'ICCAT pour améliorer le fonctionnement du Comité d'Application ?***

*Comme il a été mentionné dans le présent rapport, le Comité d'Application, dans son concept et dans son mandat, est adéquat. Or, les Parties contractantes respectent peu les réglementations et les recommandations formulées par la Commission. Le Comité d'Application ne va pas régler les problèmes sous-jacents de cette Commission ; seule une volonté politique en est capable.*

*Le Comité d'Application serait bien plus efficace si les CPC s'engageaient véritablement à effectuer un suivi et un contrôle adéquats ainsi qu'une application rigoureuse des mesures, et si elles avaient la volonté d'être à la hauteur de leurs engagements devant la Commission. Il est parfois difficile de concilier ce qui est lu dans les rapports annuels des membres avec ce qui se passe réellement dans certaines pêcheries de l'ICCAT. Un régime de sanctions fort et exécutoire contribuerait peut-être à encourager l'application appropriée.*

## **III<sup>ÈME</sup> PARTIE - Section 4. Pratiques institutionnelles incluant le rôle et le fonctionnement du Secrétariat**

L'administration de l'ICCAT est assumée par le Secrétariat, installé au siège de la Commission à Madrid, Espagne. En 1970, les CPC ont signé un accord en vertu duquel le siège de la Commission se situe en Espagne. Cet accord est reflété dans la *Convention de siège entre l'Etat espagnol et la Commission Internationale pour la Conservation des Thonidés de l'Atlantique*.

Les CPC élisent un Secrétaire exécutif qui est chargé de servir la Commission et de gérer le personnel administratif des bureaux de Madrid. Le rôle du Secrétaire exécutif est décrit à l'Article VII de la Convention de l'ICCAT (**Pièce jointe 3**). Le Secrétaire exécutif est aidé dans ses tâches par le Secrétaire exécutif adjoint, qui

est habituellement un scientifique internationalement reconnu, et par une vingtaine de fonctionnaires recrutés localement ou internationalement, la préférence étant accordée aux candidats des pays membres.

Le Secrétariat élabore un budget qui est soumis au Comité Permanent pour les Finances et l'Administration de l'ICCAT (STACFAD) aux fins de son examen. Le STACFAD examine ensuite le rapport et transmet le budget finalisé à la Commission aux fins de son approbation. Le rapport du STACFAD établit le détail des dépenses du Secrétariat sur une période biennale ainsi que les contributions des CPC correspondant à cette période. Le budget annuel de l'ICCAT s'élève à environ €2,4 millions, sans compter les coûts des réunions annuelles qui sont désormais estimés être de l'ordre de €500.000.

Le Secrétariat gère et présente aux membres ses performances en matière de gestion du budget pour le compte de la Commission. Les performances du Secrétariat dans ce domaine sont très bonnes, des initiatives ayant été prises ces dernières années en vue de recouvrer les contributions impayées et de réduire les dettes de la Commission. Cela semble être un arrangement raisonnablement standard pour toutes les ORGP thonières et la taille du personnel d'appui reflète souvent la taille de la Commission (en nombre de membres) et le caractère plurispécifique des pêcheries qui sont gérées par les CPC de la Commission. Les accords institutionnels de l'ICCAT et les systèmes des contributions ont été périodiquement examinés. On a suggéré au Comité de réviser l'assiette des contributions afin de tenir compte des activités de mise en conserve de moindre envergure. L'ICCAT jouit d'une très bonne transparence dans les domaines de la gestion budgétaire et financière.

Tous les ans, les rapports financiers de la Commission font l'objet d'un audit, ce qui constitue une bonne pratique. Les auditeurs devraient pouvoir vérifier les comptes de l'ICCAT pendant une période suffisamment longue de façon à acquérir une bonne compréhension des travaux de la Commission.

La planification stratégique de la Commission devrait être un point régulier de l'ordre du jour et constituer une grande partie des travaux du Secrétaire exécutif et du Président et, dans le cas de l'ICCAT, des Vice-Présidents et des Présidents des Comités permanents également. D'après ce qu'a pu comprendre le Comité, il ne s'agit pas là d'un processus formel au sein de l'ICCAT mais plutôt d'une pratique ponctuelle. Il faut toutefois reconnaître que la « *Résolution de l'ICCAT visant à renforcer l'ICCAT* » [Rés. 06-18] est un bon début et que son objectif est correct. La Résolution a établi un Groupe de travail pour le futur de l'ICCAT qu'elle a chargé d'examiner la Convention et les mesures de conservation et de gestion et de fournir un plan de travail à l'ICCAT. La première réunion formelle de ce Groupe est prévue en 2009 afin d'avoir lieu après l'évaluation indépendante de l'ICCAT réalisée par ce Comité.

Lors de la réunion annuelle, les membres devraient soigneusement gérer la charge de travail et leurs attentes vis-à-vis du Secrétariat de la Commission. L'ICCAT dispose d'un Secrétariat permanent de taille moyenne composé de 23 personnes, lequel reflète le nombre élevé des membres et le caractère plurispécifique de la pêche. Les CPC ont tendance à penser que les ressources du Secrétariat sont illimitées et elles continuent à lui confier de nouvelles tâches et fonctions. C'est contre-productif et chaque fois que la Commission décidera d'assumer des fonctions additionnelles, elle devra réfléchir, dans le cadre de chaque décision, à la façon dont le travail supplémentaire va affecter la charge de travail et la capacité du Secrétariat à réaliser efficacement ses tâches. S'il est impossible d'identifier des économies en termes de charge de travail, lorsque la Commission conviendra d'une recommandation, elle devra fournir des ressources supplémentaires au Secrétariat. Cela ne veut pas dire qu'on devrait laisser les Secrétariats continuer à s'accroître, mais simplement que leurs ressources en personnel devraient correspondre aux charges de travail et aux attentes des CPC quant à la réalisation des tâches dans les délais prévus.

## **1 Quelles ont été les performances de l'ICCAT en ce qui concerne les accords institutionnels ?**

Les CPC ont une bonne opinion du Secrétariat de l'ICCAT qui est, par ailleurs, très compétent. Il prépare admirablement les rapports pour les réunions annuelles et intersessions. Ses mécanismes de gestion financière sont bien établis et il règne un fort sentiment de responsabilité. Les CPC ont une opinion très positive du personnel scientifique et des experts qui fournissent de bons services. Les fonctionnaires sont toujours à la disposition des CPC qui peuvent les consulter à tout moment et ceux-ci sont conscients d'avoir été désignés pour être utiles aux CPC. On a signalé au Comité que la Commission devrait toujours s'assurer qu'il y ait, au sein du Secrétariat, une représentation appropriée des diverses nationalités des membres de l'ICCAT.

La coopération entre les ORGP a toujours été un processus concerté, tout comme la coopération avec la FAO selon que de besoin. L'ICCAT a mis en place des accords de coopération avec des ORGP thonières internationales et elle jouit, dans le cadre de ses documents fondamentaux, d'accords de coopération avec la FAO. L'ICCAT a également mis en place des accords de coopération avec la Commission générale des pêches pour la Méditerranée (CGPM). L'ICCAT a fait partie intégrante des consultations conjointes entre les ORGP thonières qui se sont tenues à Kobe en 2007. L'ICCAT maintient quelques relations avec des ONG mais elle pourrait se mobiliser pour renforcer davantage ses rapports avec ces parties prenantes. Le Secrétaire exécutif joue un rôle important dans tous ces arrangements et relations et l'ICCAT est bien servie par l'actuel Secrétaire exécutif dans cette capacité.

## **2 Quelles améliorations l'ICCAT pourrait-elle apporter aux accords institutionnels ?**

La WCPFC compte dans son budget un « fonds pour les besoins spéciaux » qui a été institué afin de garantir que les Etats en développement puissent contribuer aux travaux de la Commission. La Commission de la WCPFC prévoit aussi dans son budget la prise en charge des frais de voyage et des indemnités journalières des Etats en développement afin qu'ils puissent assister aux réunions annuelles et intersessions de la Commission.

Au sein de l'ICCAT, la participation aux réunions scientifiques de l'ICCAT est financée par le biais de contributions volontaires extrabudgétaires versées dans un fonds spécial pour les données et un fonds pour le renforcement des capacités administrés par le Secrétariat de l'ICCAT conjointement avec le Président du SCRS et les rapporteurs des groupes d'espèces.

*L'ICCAT devrait examiner à intervalles réguliers les ressources humaines au sein du Secrétariat et les ajuster, si nécessaire, aux changements afin de faire face à la charge de travail.*

*L'ICCAT devrait faire en sorte que le Secrétariat et la Commission reçoivent des privilèges et des immunités dans tous ses Etats membres.*

*L'ICCAT devrait garantir que les candidats originaires de toutes les CPC de l'ICCAT puissent postuler aux postes à pourvoir au sein du Secrétariat, dans la mesure du possible.*

## IV<sup>ÈME</sup> PARTIE

### CONCLUSIONS ET RECOMMANDATIONS

La IV<sup>ème</sup> Partie fournit la liste des conclusions et des recommandations dans l'ordre dans lequel elles apparaissent dans le rapport. Les conclusions et les recommandations ont généralement été copiées telles qu'elles apparaissent dans le texte principal, mais parfois des modifications ont été nécessaires afin d'expliquer le contexte. La liste ci-après est fournie pour faciliter la consultation et le suivi.

- 1 Compte tenu des développements survenus au cours de ces dernières années, le Comité recommande à la Commission d'envisager la nécessité d'adopter l'approche écosystémique ou la gestion basée sur l'écosystème d'une manière plus formelle et systématique. Elle devrait également examiner la question de savoir s'il est nécessaire d'amender la Convention à cet égard.
- 2 Le principe de précaution est clairement établi dans la Déclaration de Rio de 1992 et il a depuis lors été incorporé à de nombreux documents sur l'environnement, à la fois au niveau national et international. Compte tenu des derniers développements survenus dans les ORGP ainsi que de l'adoption généralisée du concept dans la pratique, le Comité recommande que l'ICCAT adopte de façon formelle et systématique l'approche de précaution.
- 3 Le Comité recommande que, dans le but de mettre en œuvre les exigences de compatibilité énoncées dans l'UNFSA, l'Article II de la Convention ICCAT soit amendé ou complété par des dispositions additionnelles, ou que d'autres mesures appropriées soient prises, dans le sens envisagé par les instruments modernes.
- 4 Le Comité estime qu'il est primordial que la Commission se penche sérieusement sur le problème de l'allocation dans l'objectif de développer une nouvelle formule, de préférence contraignante, d'allocation de pêche. Ceci pourrait se faire, sans amender la Convention, en adoptant une nouvelle Recommandation qui réviserait ou remplacerait les critères actuels énoncés dans la Réf. 01-25.
- 5 Il est un fait reconnu que certains navires de pêche, notamment ceux qui pratiquent la pêche IUU, répètent souvent leurs infractions, profitant de l'absence de sanctions sévères. C'est pourquoi, de l'avis du Comité, la Commission devrait adopter des dispositions sur la nécessité d'appliquer des sanctions suffisantes afin de garantir l'application conformément aux dispositions de l'UNFSA et de l'Accord de conformité de la FAO.
- 6 Le Comité estime que l'ICCAT devrait entreprendre d'autres actions afin d'élargir et de renforcer les mesures de l'Etat du port conformément à l'UNFSA, compte tenu des récents travaux de la FAO à l'effet de rédiger un nouvel accord international sur le contrôle de l'Etat du port.
- 7 Le Comité recommande que la Commission examine immédiatement le caractère adéquat et l'efficacité de ses mesures de MCS et d'exécution en vue d'adopter des mesures visant à les renforcer davantage, y compris un programme régional d'observateurs à bord et un programme d'arraisonnement et d'inspection.
- 8 De l'avis du Comité, la non-application des mesures de l'ICCAT constitue l'un des plus graves problèmes qui requiert l'attention urgente de la Commission. L'efficacité et la crédibilité de l'ICCAT dépendent grandement de la mesure dans laquelle la Commission réussira à améliorer la situation dans l'avenir immédiat. La Commission doit traiter le problème sans détour et renforcer ses mesures et ses mécanismes.
- 9 L'ICCAT a bien fait d'adopter des mesures commerciales ou relatives au commerce pour combattre les activités IUU et le produit issu de ces activités. Comme le Code de conduite et l'IPOA-IUU le soulignent, ces mesures ont été minutieusement adoptées au moyen de procédures convenues multilatéralement et appliquées d'une manière équitable, transparente et non-discriminatoire, et conformes aux réglementations de l'OMC.
- 10 Le Comité estime que la Commission devrait passer en revue sa procédure de prise de décisions en vue de créer des mécanismes visant à réduire au minimum les objections et à les examiner à travers un comité d'experts, en tenant compte des récentes tendances observées chez d'autres ORGP.



- 11 Le Comité recommande que la Commission envisage d'établir des procédures de règlement des différends, prévoyant notamment le recours éventuel à un comité d'experts et à des procédures obligatoires entraînant des décisions contraignantes, en amendant la Convention ou par d'autres moyens.
- 12 Le Comité estime que la Commission devrait prendre note des développements survenus dans d'autres ORGP et envisager de nouvelles mesures de coopération avec le Taïpei chinois compte tenu de son niveau considérable d'activités de pêche dans la zone de la Convention.
- 13 L'ICCAT a adopté de fortes mesures, notamment la [Rec. 06-12], demandant aux CPC de prendre un certain nombre de mesures strictes visant à décourager les activités IUU des navires des Parties non-contractantes non-coopérantes. Les mesures de l'ICCAT à l'encontre des Parties non-contractantes ont généralement été considérées comme effectives, comme le témoigne la réduction du nombre des navires IUU battant leur pavillon qui s'est opérée au cours de ces dernières années, ainsi que le fait qu'un certain nombre de Parties non-contractantes qui étaient auparavant non-coopérantes sont devenues Parties à la Convention.
- 14 Le Comité estime qu'il conviendrait de renforcer davantage les efforts déployés pour aider les Etats en développement, avec une participation plus élargie de bailleurs de fonds.
- 15 L'ICCAT a réalisé des efforts louables en coopérant avec d'autres ORGP, notamment celles qui traitent des thonidés. Bien que ça ne soit pas spécifié dans les instruments généraux du droit de la mer, ces efforts entraînent certainement le renforcement de la coopération mutuelle entre les Etats, ce qui est l'un des principaux objectifs inscrits dans les préambules de l'UNCLOS et de l'UNFSA. Ces efforts devraient donc être poursuivis et élargis.
- 16 Si l'ICCAT veut donner une meilleure égalité des chances aux scientifiques de toutes les Parties afin qu'ils deviennent Président du SCRS, elle devrait envisager la création d'un fonds spécial chargé de financer les salaires et les dépenses liés aux activités du Président du SCRS dans le cadre de l'ICCAT.
- 17 Le Comité recommande que les diverses listes de l'ICCAT soient consolidées afin d'accroître l'efficacité et l'utilité, et que des ressources supplémentaires soient créées, en tant que de besoin, en vue d'appuyer la gestion des pêcheries et les besoins scientifiques de l'ICCAT.
- 18 Le Comité recommande de convenir de points de référence cibles pour toutes les espèces relevant du mandat de l'ICCAT de façon à faire en sorte que l'objectif de la Commission ait de grandes chances d'être atteint, conformément à l'UNFSA et au principe de précaution.
- 19 Pour le germon, le Comité recommande une diminution des prises du stock Nord de façon à ce que la mortalité par pêche soit conforme à  $F_{PME}$ . Le Comité recommande en outre que davantage d'information soit recueillie pour le germon de la Méditerranée et qu'une évaluation soit menée le plus tôt possible.
- 20 Pour le thon rouge, le Comité conclut que les objectifs de la Commission sont loin d'être atteints.
- 21 Tout en reconnaissant les difficultés que pose la collecte de données fiables sur les makaires et les voiliers, notamment lorsqu'ils sont capturés comme espèces accessoires relativement rares dans les pêcheries ciblant principalement d'autres espèces, le Comité estime que la tâche de conserver toutes les espèces relevant du mandat de l'ICCAT implique l'obligation de recueillir et de diffuser les informations pertinentes en vue d'évaluer l'état des ressources et l'effet de l'exploitation sur celles-ci.
- 22 Pour les voiliers, il serait prudent de stabiliser ou de réduire la mortalité par pêche, mais en raison du manque d'informations, il est difficile de quantifier la réduction qui pourrait être nécessaire.
- 23 Le Comité est préoccupé par les faibles connaissances et le peu d'informations qui semblent exister sur le listao. Le Comité estime que les pêcheries de listao devraient être gérées de façon à ne pas provoquer d'inquiétudes de conservation pour d'autres espèces, notamment d'autres espèces thonières.
- 24 Le Comité constate que le fait de recommander un TAC de 14.000 t pour l'espadon de l'Atlantique Nord, alors que la PME est estimée à 14.100 t, laisse très peu de marge pour les incertitudes dans l'évaluation et les erreurs de mise en œuvre.

- 25 Le Comité estime que les pêcheries d'espadon en Méditerranée ont besoin d'une gestion plus coordonnée afin d'atteindre l'objectif de la Commission. Le succès apparent des initiatives de gestion antérieures dans l'Atlantique Nord devrait fournir suffisamment d'encouragements pour que la Commission et les CPC agissent de façon décisive dans la gestion des pêcheries d'espadon de la Méditerranée.
- 26 Compte tenu de la diminution régulière des prises d'albacore, le Comité est surpris que des évaluations de stocks ne soient pas réalisées plus fréquemment.
- 27 Le Comité constate avec beaucoup d'inquiétude que trois ans après l'entrée en vigueur de la [Rec. 04-10] en vertu de laquelle les CPC étaient tenues de déclarer leurs données de la Tâche I et de la Tâche II sur les requins, conformément aux procédures de déclaration des données de l'ICCAT, y compris des données historiques disponibles, la plupart des Parties ne respectent toujours pas la Recommandation. Le Comité recommande que les CPC respectent immédiatement les termes de la [Rec. 04-10].
- 28 Le Comité exhorte les CPC à communiquer au SCRS leurs données et expertise scientifique, de façon à ce que des progrès puissent être obtenus à court terme sur l'évaluation des effets des pêcheries relevant de l'ICCAT sur les oiseaux marins et les tortues.
- 29 Le Comité recommande que les CPC veillent à ce que les scientifiques participant aux activités du SCRS possèdent un bon équilibre entre les compétences quantitatives et les connaissances des pêcheries et de la biologie thonière.
- 30 Le Comité recommande que les CPC envoient des scientifiques, dotés d'une bonne formation et de bonnes connaissances, aux réunions du SCRS pour toutes les pêcheries auxquelles elles participent de façon considérable.
- 31 Le Comité recommande que les CPC recueillent des données précises sur la Tâche I et la Tâche II de toutes leurs pêcheries, en vertu des Protocoles de l'ICCAT, et qu'elles les déclarent en temps opportun au Secrétariat de l'ICCAT. Le Comité recommande de surcroît qu'il conviendrait d'envisager de modifier le programme d'observateurs de l'ICCAT en vue de recueillir ces données.
- 32 Le Comité recommande, à la prochaine réunion de la Commission, la suppression de la disposition de la [Rec. 07-08] selon laquelle les scientifiques du SCRS n'ont pas accès aux données du VMS qui ont moins de trois ans, et que l'on permette aux scientifiques du SCRS d'accéder immédiatement aux données actuelles du VMS.
- 33 Le Comité recommande que l'ICCAT identifie trois ou quatre lacunes en matière de connaissances prioritaires nécessitant d'être comblées et que des programmes scientifiques soient établis en vue de solutionner ces questions en temps opportun.
- 34 Le Comité recommande que pour les stocks pour lesquels la mortalité par pêche est estimée être proche de  $F_{PME}$  ou pour lesquels on prévoit que la biomasse est inférieure à  $B_{PME}$  ou qu'elle s'en approche, des programmes exhaustifs de marquage conventionnel devraient être élaborés et réalisés en vue d'estimer la mortalité par pêche et la biomasse de façon plus fiable.
- 35 Le Comité recommande que l'ICCAT développe et adopte des mesures plus effectives visant à traiter les captures des petits albacores, notamment des réglementations plus strictes et un recours limité aux DCP sur le littoral ouest-africain.
- 36 Le Comité recommande que des mesures plus effectives soient développées et adoptées afin de traiter les prises de petits thons obèses, y compris une réglementation plus stricte sur l'utilisation des DPC ; que les efforts se poursuivent afin d'améliorer les délais de soumission et l'exactitude des données de la Tâche I et de la Tâche II ; que l'ICCAT continue à suivre rigoureusement l'avis scientifique s'agissant d'établir le total des prises admissibles dans la pêcherie afin que le stock ait une grande probabilité de se maintenir au-dessus de  $B_{PME}$  ; et si l'activité palangrière augmente en réponse à la demande, que ceci soit immédiatement pris en compte dans les décisions de gestion.

- 37 Le Comité constate que comme les prix du listao tournent autour de \$2.000 par tonne, les stocks de cette espèce vont connaître une pression encore plus forte et l'ICCAT n'aura mis en place aucune mesure visant à gérer les prises additionnelles. Ceci ne semble pas être une démarche saine pour la gestion de cette pêcherie.
- 38 Le Comité recommande que toute la pêche de thon rouge de l'Atlantique Est et de la Méditerranée soit immédiatement suspendue jusqu'à ce que les CPC participant à ces pêcheries, leurs ressortissants et les compagnies opérant dans leurs eaux, s'engagent à respecter intégralement les réglementations et les recommandations de l'ICCAT ainsi que le droit de la mer international. Le Comité estime que cette décision est la seule façon d'arrêter la poursuite de ce que les observateurs et d'autres CPC considèrent comme un simulacre de gestion des pêcheries.
- 39 Le Comité recommande en outre que la suspension ne soit levée que lorsque les CPC de l'ICCAT auront adopté des mesures conformes aux décisions de l'ICCAT et que les CPC individuelles pourront démontrer qu'elles peuvent contrôler et déclarer leur capture. Alternativement, l'ICCAT pourrait mettre en œuvre un régime complet d'audit et d'inspection basé au Secrétariat pour la pêche de thon rouge dans l'Atlantique Est et la Méditerranée.
- 40 De surcroît, le Comité recommande que l'étendue et les conséquences des échanges entre les stocks de l'Atlantique Est et Ouest soient complètement évaluées à titre prioritaire, et que, si nécessaire, de nouvelles études sur le terrain et un programme de recherche soient menés afin de mieux comprendre les schémas migratoires et reproductifs. Les fondements de la gestion devraient être conformes aux résultats de ces recherches dès que les résultats seront disponibles. Cette recommandation ne devra en aucune façon être utilisée pour servir d'excuse au manque d'action par rapport à la première recommandation ; il s'agit de recherche supplémentaire.
- 41 Le Comité recommande, en outre, que l'ICCAT envisage une fermeture immédiate de toutes les zones de frai connus du thon rouge, du moins pendant les périodes de frai connues.
- 42 Le Comité voit avec préoccupation l'état des stocks de makaire bleu et de makaire blanc. Le Comité estime que la [Rec. 06-09] pourrait être renforcée si des données améliorées étaient immédiatement transmises au SCRS. Le Comité constate avec inquiétude qu'il risque de ne pas y avoir suffisamment de données pour la prochaine évaluation des stocks (prévue pour 2010), ce qui ne permettra pas d'évaluer en toute confiance la taille et l'état des stocks. La [Rec. 06-09] devrait être examinée de façon à ce qu'une évaluation et des décisions effectives soient prises et mises en œuvre en ce qui concerne ces stocks avant 2010 au plus tard.
- 43 Le Comité est préoccupé par la gestion des pêcheries d'espadon de la Méditerranée, et il recommande que la mise en œuvre de la [Rec. 07-01] soit suivie de près et, si nécessaire, que la Commission prenne, à sa réunion de 2008, des décisions visant à réduire les prises à des niveaux conformes à l'avis scientifique ; que la pêche au filet dérivant et au filet maillant cesse immédiatement dans la Méditerranée ; et que les CPC de la Méditerranée interviennent immédiatement afin d'améliorer la qualité et la ponctualité des données fournies à l'ICCAT sur cette espèce.
- 44 La [Rec. 07-07] est un grand pas en avant par rapport à l'approche antérieure de l'ICCAT vis-à-vis de la question des prises accessoires. Toutefois, le Comité recommande que l'ICCAT développe en général une approche plus solide vis-à-vis des prises accessoires et élabore et adopte des mesures d'atténuation appropriées, qui comprennent la déclaration de l'efficacité de ces mesures dans l'ensemble des pêcheries.
- 45 Le Comité craint que, compte tenu de la situation actuelle en ce qui concerne les données et l'application, on pourrait tirer la conclusion selon laquelle certaines Parties à l'ICCAT ont du mépris pour les résolutions et les recommandations relatives à la gestion des requins et des prises accessoires de requins et à la transmission des données y relatives. Le Comité recommande que les CPC de l'ICCAT prennent immédiatement au sérieux la gestion des pêcheries de requins et des prises accessoires de requins et mettent en œuvre et appliquent les recommandations et les résolutions de l'ICCAT visant à fournir des données exactes et fiables au SCRS.
- 46 Conformément aux recommandations relatives aux pêcheries de thon rouge dans l'Atlantique Est et la Méditerranée, le Comité recommande que, en ce qui concerne l'élevage du thon rouge, toute la pêche de thon rouge de l'Atlantique Est et de la Méditerranée soit immédiatement suspendue jusqu'à ce que toutes les CPC prenant part aux activités d'élevage développent et mettent en œuvre les contrôles nécessaires pour

efficacement contrôler, suivre et déclarer la capture, transférer et emboucher le thon rouge dans le cadre des opérations d'engraissement réalisées en Méditerranée. Les nouvelles mesures devant être prises devraient inclure : l'adoption des dispositions sur l'élevage énoncées dans la [Rec. 06-07] ; le développement de systèmes vérifiables cohérents destinés à faire un suivi du nombre et du poids des poissons transférés dans les cages d'embouche ; l'utilisation de vérificateurs indépendants chargés de vérifier aléatoirement des opérations d'engraissement avec des représentants des CPC ; une documentation complète de la capture et de la commercialisation ; et l'établissement d'un régime strict de sanctions qui serait appliqué aux ressortissants ou aux sociétés qui enfreindraient les dispositions relatives à l'engraissement.

- 47 Le Comité recommande fortement que l'ICCAT mette immédiatement fin à la pratique du report des allocations non-capturées dans toutes les pêcheries.
- 48 Le Comité recommande que pour toutes les pêcheries relevant de l'ICCAT, la capacité de pêche soit immédiatement ajustée afin de refléter les opportunités de pêche ou les allocations de quota.
- 49 Compte tenu des nombreuses références, recommandations et résolutions contenues dans le Recueil de l'ICCAT en ce qui concerne les améliorations à apporter à la collecte des données, le Comité a du mal à formuler une recommandation susceptible de changer quoi que ce soit. Le Comité est fermement convaincu que : cette insuffisance de déclaration doit cesser immédiatement ; les CPC doivent recueillir et déclarer les données de la Tâche I et de la Tâche II en temps opportun et dans les délais impartis ; les efforts devraient se poursuivre en vue de renforcer la capacité des CPC en développement et améliorer la déclaration des CPC développés ; et les CPC qui manquent systématiquement à leurs obligations devraient faire l'objet d'un régime de sanctions approprié. Un tel régime devrait être sévère et exécutable.
- 50 Le Comité recommande que l'ICCAT prépare un document de discussion sur la transparence, l'impartialité et l'équité au sein de l'ICCAT et que l'ICCAT réexamine sa politique en matière de participation des ONG à ses réunions.
- 51 Le Comité recommande que le SCRS s'efforce de fournir un avis simple, succinct et convivial aux gestionnaires des pêcheries et aux mandataires de la Commission sur l'état des stocks de l'ICCAT et sur les effets escomptés des éventuelles mesures de gestion ; que les Parties contractantes de l'ICCAT révisent leurs recommandations de gestion actuelles afin de s'assurer qu'elles s'alignent sur l'évaluation scientifique actuelle de l'état des stocks ; et que l'ICCAT examine sérieusement la structure et la base de son cadre de prise de décisions, notamment en ce qui concerne la gestion des pêcheries. Il conviendrait d'adopter un cadre de prise de décisions qui oriente le résultat des décisions et impose une discipline aux CPC, conformément aux objectifs de l'ICCAT.
- 52 Le Comité recommande que, une fois les critères d'allocation élaborés en vertu des recommandations antérieures et convenus, les allocations actuelles devraient être révisées et soit confirmées, soit amendées ; que l'ICCAT devrait envisager d'autoriser l'achat et le transfert de quota des membres existants aux nouveaux membres, comme méthode visant à encourager l'application et l'entrée de nouveaux membres ; et que toute future allocation à de nouveaux membres devrait être équitablement négociée et les critères convenus devraient être strictement appliqués. Dans le cadre de l'examen des allocations actuelles, les paragraphes 2, 16, 17 et 18 de la [Réf. 01-25] devraient être appliqués et les Parties dont on sait qu'elles ne respectent pas leurs obligations devraient voir leurs allocations diminuer jusqu'à ce qu'elles appliquent ces dispositions.
- 53 Le Comité recommande que les membres prennent immédiatement au sérieux leurs obligations en matière d'application des allocations de quota et des opportunités de pêche, gèrent de manière effective leurs allocations de quota, et fassent des déclarations honnêtes, précises et en temps opportun de leur capture à l'ICCAT ; que l'obligation principale soit renforcée par le développement d'un régime de sanctions approprié suffisamment sévère pour encourager les membres à coopérer.
- 54 Le Comité suggère que l'ICCAT étudie les implications du commerce de quotas au sein de l'ICCAT.
- 55 Le Comité a noté l'importance du secteur de la pêche sportive et récréative ainsi que l'intérêt manifesté par ce secteur pour lui fournir des informations (sur les huit documents reçus, deux provenaient du secteur de la pêche sportive). Le Comité a constaté avec inquiétude que le Groupe de travail sur la pêche sportive et récréative qui devait se réunir en 2007 ou au début de 2008 ne se réunira pas avant 2009.

- 56 Le Comité recommande que les CPC de l'ICCAT prennent au sérieux cette question et que, lors des futures délibérations de l'ICCAT sur la gestion des pêcheries, elles incluent davantage le secteur de la pêche sportive et récréative. Tandis que les ORGP ont été établies essentiellement pour gérer les pêcheries commerciales, les « véritables intérêts » de la pêche sportive et récréative précédaient les secteurs commerciaux dans certaines de ces pêcheries. En outre, les industries de la pêche sportive et récréative ont connu un tel essor qu'elles se sont converties en groupes de pression efficaces en leurs noms propres et une bonne politique publique suggérerait de les incorporer dans le processus de l'ICCAT.
- 57 Le Comité recommande que les CPC de l'ICCAT appliquent immédiatement et intégralement les réglementations et les mesures adoptées par l'ICCAT et effectuent un contrôle effectif de leurs ressortissants par le biais d'arrangements nationaux, tels que les contrôles par l'Etat du pavillon et l'Etat du port, les programmes d'observateurs et le VMS ; que les CPC décident de fournir en temps opportun à l'ICCAT des données exactes et des informations sur les activités et les systèmes de MCS ; et que les CPC envisagent également de mettre immédiatement sur pied un régime équitable et sévère de sanctions qui sera appliqué aux CPC qui ont commis une infraction.
- 58 Le Comité a pris note des actions prises antérieurement par l'ICCAT visant à appliquer des mesures commerciales non-discriminatoires aux pays qui ne coopéraient pas avec la Commission. Le Comité suggère que l'ICCAT envisage d'appliquer des sanctions similaires aux membres qui enfreignent continuellement les réglementations de l'ICCAT. De surcroît, le Comité recommande que l'ICCAT envisage de mettre en place un régime universel de sanctions qui ait la capacité soit d'exclure temporairement les membres qui enfreignent systématiquement les réglementations de l'ICCAT, soit d'imposer des sanctions financières considérables en cas d'infraction. Ces mesures doivent être sévères de façon à ce que le membre comprenne clairement qu'il devra faire face à des conséquences économiques importantes s'il enfreint les réglementations de l'ICCAT.
- 59 En ce qui concerne les mesures du ressort de l'Etat du port et de l'Etat du pavillon, la principale amélioration que l'ICCAT pourrait apporter est de moderniser ses pratiques et d'adopter, selon le cas, les mesures du ressort de l'Etat du port élaborées par la FAO. L'autre grand progrès consisterait à s'assurer que toutes les CPC ont mis en place des arrangements et des contrôles nationaux par l'Etat du port qui leur permettent de respecter intégralement les dispositions de la [Rec. 97-10]. Il serait peut-être utile que l'ICCAT adopte le renforcement des capacités basé sur le modèle de la CCAMLR. Les CPC devraient communiquer à l'ICCAT dans leur rapport annuel l'application des mesures du ressort de l'Etat du port.
- 60 Les performances de l'ICCAT dans le domaine des mesures commerciales et relatives au commerce sont adéquates. Les actions prises à l'encontre des Parties non-contractantes ont donné des résultats et réduit les activités de la pêche IUU. Si l'application de ces mesures s'étendait aussi aux CPC dont les ressortissants s'adonnent au commerce illégal de thon rouge à des fins d'engraissement dans la Méditerranée, cela pourrait peut-être contribuer à introduire un peu de rigueur et de contrôle dans cette pêcherie.
- 61 S'agissant de l'immatriculation et du contrôle des navires de pêche, le Comité suggère que l'ICCAT envisage d'adopter l'approche de la CTOI qui compte deux listes de navires. La première, telle que décrite dans la [Rec. 02-22] et la deuxième étant une liste des navires pêchant réellement. Cette deuxième liste sert de liste en temps réel des navires actifs dans la pêcherie, elle est plus réduite et facilite donc le suivi par les CPC.
- 62 L'ICCAT devrait examiner sérieusement le rapport du Groupe de travail sur la capacité et adopter, à sa réunion de 2008, une recommandation visant à réduire la capacité dans toutes les pêcheries de l'ICCAT où se pose le problème de la surcapacité.
- 63 Un moyen de solutionner efficacement les activités de pêche IUU consisterait à ce que les CPC mettent intégralement en œuvre des outils efficaces de MCS, tels que des programmes d'observateurs et des arrangements en matière d'application, conjugués à de rigoureux contrôles de l'Etat du pavillon et l'Etat du port. Des lacunes existent actuellement dans l'application de ces processus, même si les initiatives en faveur du renforcement des capacités prises à l'égard des pays en développement s'avèreront sans aucun doute bénéfiques à long terme.
- 64 Le signalement à l'ICCAT de navires suspects et les restrictions commerciales appliquées à des non-Parties se sont tous avérés des armes efficaces contre les activités IUU.

- 65 Le fait qu'on ait remplacé le SDP par le CDP, d'envergure plus grande, pour le thon rouge est un pas dans la bonne direction. Ces CDP devraient être en mesure de retrouver la trace du produit utilisé pour la consommation nationale ainsi que du produit commercialisé. L'ICCAT devrait élaborer des CDP pour toutes les pêcheries de grande valeur.
- 66 Le Comité d'Application, dans son concept et dans son mandat, est adéquat. Or, les membres respectent peu les réglementations et les recommandations formulées par la Commission. Le Comité d'Application ne va pas régler les problèmes sous-jacents de cette Commission ; seule une volonté politique en est capable. Le Comité d'Application serait bien plus efficace si les CPC s'engageaient véritablement à effectuer un suivi et un contrôle adéquats ainsi qu'une application rigoureuse des mesures, et si elles avaient la volonté d'être à la hauteur de leurs engagements devant la Commission. Il est parfois difficile de concilier ce qui est lu dans les rapports annuels des membres avec ce qui se passe réellement dans certaines pêcheries de l'ICCAT. Un régime de sanctions fort et exécutoire contribuerait peut-être à encourager l'application appropriée.
- 67 L'ICCAT pourrait peut-être envisager d'examiner les arrangements en place à la WCPFC aux fins de leur éventuelle application au sein de l'ICCAT.
- 68 L'ICCAT devrait examiner à intervalles réguliers les ressources humaines au sein du Secrétariat et les ajuster, si nécessaire, aux changements afin de faire face à la charge de travail.
- 69 L'ICCAT devrait faire en sorte que le Secrétariat et la Commission reçoivent des privilèges et des immunités dans tous ses Etats membres.
- 70 L'ICCAT devrait garantir que les candidats originaires de toutes les CPC de l'ICCAT puissent postuler aux postes à pourvoir au sein du Secrétariat, dans la mesure du possible.

## Mandat de l'évaluation des performances

### Objectif

Les travaux que les experts devront réaliser auront pour objectif de soumettre des rapports présentant :

- 1 L'évaluation et l'analyse des Textes de base de la Convention de l'ICCAT.
- 2 L'évaluation de la réalisation des objectifs de l'ICCAT (mesures en place pour atteindre les objectifs de l'ICCAT et moyens d'y parvenir).
- 3 Les recommandations sur la façon d'améliorer les performances de l'ICCAT, y compris des changements éventuels à la Convention de l'ICCAT.

### Méthodologie

En coordination avec les deux autres experts indépendants, et en se fondant sur les critères énoncés à l'Annexe 3, les experts devront déterminer et appliquer la méthodologie à utiliser.

### Critères

Les critères, tels que présentés à la Commission (à la 20<sup>ème</sup> réunion ordinaire, Antalya, novembre 2007 ; ci-joints) sont considérés comme étant « minimaux ». Les experts sont invités à les examiner afin qu'ils leur servent de base pour leur évaluation.

### Calendrier

Les travaux estimés se basent sur 50 jours ouvrables.

#### *1 Rapport provisoire*

Le rapport provisoire contiendra l'évaluation et l'estimation. Il sera envoyé au Secrétariat de l'ICCAT avant le 4 août 2008.

#### *2 Révision du rapport provisoire par le Comité*

Les experts se réuniront avec le Comité, composé des fonctionnaires de l'ICCAT, afin de présenter et de discuter du rapport provisoire.

#### *3 Rapport final*

Le rapport final contiendra l'évaluation, l'estimation et les recommandations. Le rapport final sera :

- envoyé au Secrétariat de l'ICCAT avant le 15 septembre 2008.
- immédiatement distribué aux CPC de l'ICCAT afin qu'il puisse être examiné à la 16<sup>ème</sup> réunion extraordinaire de l'ICCAT (17-24 novembre 2008).
- discuté à la première réunion du Groupe de travail sur le futur de l'ICCAT (à une date et un lieu que décidera la Commission à la fin de 2008 ou au début de 2009).

Le coordinateur du Comité d'évaluation assistera à la 16<sup>ème</sup> réunion extraordinaire de l'ICCAT.

*Critères suggérés pour examiner les performances des Organisations Régionales de  
Gestion de la Pêche (ORGP)*

|          | <i>Domaine</i>                 | <i>Critères généraux</i>                           | <i>Critères détaillés</i>   |
|----------|--------------------------------|--|---|
| <b>1</b> | <i>Conservation et gestion</i> | Etat des ressources marines vivantes.              | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Etat des principaux stocks de poissons relevant de l'ORGP par rapport à la production maximale équilibrée ou à d'autres normes biologiques pertinentes.</li> <li>• Tendances de l'état de ces stocks.</li> <li>• Etat des espèces appartenant aux mêmes écosystèmes que les principaux stocks cibles ou associées ou dépendantes de ceux-ci (ci-après désignées comme « espèces non-cibles »)</li> <li>• Tendances de l'état de ces espèces</li> </ul>   |
|          |                                | Collecte et partage des données.                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mesure dans laquelle l'ORGP a convenu des formats, des spécifications et des cadres temporels dans lesquels les données doivent être soumises, en tenant compte de l'Annexe 1 de l'UNFSA.</li> <li>• Mesure dans laquelle les membres et les non-membres coopérants de l'ORGP, individuellement ou à travers une ORGP, recueillent et partagent, en temps opportun, des données halieutiques complètes et précises concernant les stocks cibles et les espèces non-cibles et d'autres données pertinentes.</li> <li>• Mesure dans laquelle les données de pêche et les données sur les navires de pêche sont recueillies par l'ORGP et partagées entre les membres et d'autres ORGP.</li> <li>• Mesure dans laquelle l'ORGP aborde les lacunes existant dans la collecte et le partage des données, selon que de besoin.</li> </ul>  |
|          |                                | Qualité et formulation d'avis scientifiques.       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mesure dans laquelle l'ORGP reçoit et/ou produit les meilleurs avis scientifiques concernant les stocks de poissons et d'autres ressources marines vivantes relevant de son mandat, ainsi que les effets de la pêche sur l'environnement marin.</li> </ul>   |
|          |                                | Adoption de mesures de conservation et de gestion. | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mesure dans laquelle l'ORGP a adopté des mesures de conservation et de gestion pour les stocks cibles et les espèces non-cibles garantissant la durabilité à long terme de ces stocks et espèces, basées sur les meilleures preuves scientifiques disponibles.</li> <li>• Mesure dans laquelle l'ORGP a appliqué l'approche de précaution, telle qu'énoncée à l'Article 6 de l'UNFSA et dans le Code de conduite pour une pêche responsable, Art. 7.5, y compris l'application de points de référence de précaution.</li> <li>• Mesure dans laquelle l'ORGP a adopté et met en œuvre des plans de rétablissement effectifs pour les stocks raréfiés ou surpêchés.</li> <li>• Mesure dans laquelle l'ORGP s'est orientée vers l'adoption de mesures de conservation et de gestion pour des pêcheries auparavant non-réglées, y compris des pêcheries nouvelles et exploratoires.</li> <li>• Mesure dans laquelle l'ORGP a tenu dûment compte de la nécessité de conserver la diversité biologique marine et minimiser les impacts nuisibles des pêcheries sur les ressources marines vivantes et les écosystèmes marins.</li> <li>• Mesure dans laquelle l'ORGP a adopté des mesures visant à minimiser la pollution, les déchets, les rejets, les</li> </ul> |



|   |  |  |   |
|---|--|--|---|
|   |  |  | captures par engin perdu ou abandonné, les prises d'espèces non-cibles, à la fois d'espèces de poissons et autres, et les impacts sur les espèces associées ou dépendantes, notamment les espèces en danger, par le biais de mesures comprenant, dans la mesure du possible, le développement et l'utilisation d'engins et de techniques de pêche sélectifs, écologiquement sûrs et rentables.                    |
|   |  | Gestion de la capacité.  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mesure dans laquelle l'ORGP a identifié des niveaux de capacité de pêche proportionnés à la durabilité à long terme et l'utilisation optimale des pêcheries pertinentes.</li> <li>• Mesure dans laquelle l'ORGP a pris des mesures visant à prévenir ou à éliminer la capacité et l'effort de pêche excédentaire.</li> </ul>   |
|   |  | Compatibilité des mesures de gestion.                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mesure dans laquelle les mesures ont été adoptées, en vertu de l'Article 7 de l'UNFSA.</li> </ul>  |
|   |  | Allocations et opportunités de pêche.                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mesure dans laquelle l'ORGP convient de l'allocation des prises ou niveaux de l'effort de pêche admissibles, y compris en tenant compte des demandes de participation de nouveaux membres ou participants, conformément à l'Article 11 de l'UNFSA.</li> </ul>  |
| 2 | <i>Application et exécution</i>                      | Obligations de l'Etat de pavillon.                                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mesure dans laquelle les membres des ORGP honorent leurs obligations en tant qu'Etats de pavillon en vertu du traité constituant de l'ORGP, des mesures adoptées par l'ORGP et d'autres instruments internationaux, y compris, entre autres, la Convention sur le Droit de la Mer de 1982 et l'Accord d'application de la FAO de 1993, s'il y a lieu.</li> </ul>         |
|   |  | Mesures de l'Etat portuaire.   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mesure dans laquelle l'ORGP a adopté des mesures relatives à l'exercice des droits et des devoirs de ses membres en tant qu'Etats portuaires, tel que cela est reflété dans l'Article 23 de l'UNFSA et dans l'Article 8.3 du Code de Conduite pour une Pêche Responsable.</li> <li>• Mesure dans laquelle ces mesures sont efficacement mises en œuvre.</li> </ul>       |
|   |  | Suivi, contrôle, surveillance (MCS).                                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mesure dans laquelle l'ORGP a adopté des mesures intégrées de MCS (par ex. utilisation obligatoire de VMS, observateurs, programmes de documentation des captures et de suivi commercial, restrictions des transbordements, programmes pour l'arraisonnement et l'inspection).</li> <li>• Mesure dans laquelle ces mesures sont efficacement mises en œuvre.</li> </ul>  |
|   |  | Suite donnée aux infractions.  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mesure dans laquelle l'ORGP, ses membres et ses non-membres coopérants donnent suite aux infractions aux mesures de gestion.</li> </ul>  |
|   |  | Mécanismes coopératifs visant à détecter et empêcher la non-application. | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mesure dans laquelle l'ORGP a établi des mécanismes adéquats de coopération afin de procéder au suivi de l'application ainsi que de détecter et d'empêcher la non-application (par ex. Comités d'application, listes de navires, partage de l'information sur la non-application).</li> <li>• Mesure dans laquelle ces mécanismes sont efficacement utilisés.</li> </ul> |
|   |  | Mesures commerciales.  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mesure dans laquelle l'ORGP a adopté des mesures relatives à l'exercice des droits et des devoirs de ses membres en tant qu'Etats de marché.</li> <li>• Mesure dans laquelle ces mesures commerciales sont efficacement mises en œuvre.</li> </ul>   |
| 3 | <i>Prise de décision et règlement des différends</i> | Prise de décision.   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mesure dans laquelle l'ORGP dispose de procédures de prise de décision transparentes et cohérentes facilitant l'adoption de mesures de conservation et de gestion en</li> </ul>  |

|   |   |  |  |
|---|---|--|--|
|   |   |  | temps opportun et de manière efficace.   |
|   |   | Règlement des différends.                                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mesure dans laquelle l'ORGP a établi des mécanismes adéquats pour résoudre d'éventuels différends.</li> </ul>   |
| 4 | <i>Coopération internationale</i>               | Transparence.  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mesure dans laquelle l'ORGP opère conformément aux dispositions de transparence de l'Article 12 de l'UNFSA et de l'Article 7.1.9 du Code de Conduite pour une Pêche Responsable.</li> <li>• Mesure dans laquelle les décisions, les rapports de réunion, l'avis scientifique sur lequel se basent les décisions et tout autre matériel pertinent de l'ORGP sont publiquement disponibles en temps opportun.</li> </ul>  |
|   |   | Relations avec les non-membres coopérants.                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mesure dans laquelle l'ORGP facilite la coopération entre les membres et les non-membres, notamment par le biais de l'adoption et de la mise en œuvre de procédures d'octroi du statut de coopérant.</li> </ul>   |
|   |   | Relations avec les non-membres non-coopérants.             | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Etendue des activités de pêche des navires de non-membres qui ne coopèrent pas avec l'ORGP et mesures visant à décourager ces activités.</li> </ul>   |
|   |   | Coopération avec d'autres ORGP.                            | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mesure dans laquelle l'ORGP coopère avec d'autres ORGP, y compris par le réseau de Secrétariats d'organes régionaux de pêche.</li> </ul>  |
|   |   | Besoins spéciaux des Etats en développement.               | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mesure dans laquelle l'ORGP reconnaît les besoins spéciaux des Etats en développement et recherche des formes de coopération avec les Etats en développement, notamment en matière d'allocations ou d'opportunités de pêche, compte tenu des Articles 24 et 25 de l'UNFSA et de l'Article 5 du Code de Conduite pour une Pêche Responsable</li> <li>• Mesure dans laquelle les membres de l'ORGP, à titre individuel ou par le biais de l'ORGP, fournissent une assistance pertinente aux Etats en développement, tel que cela est reflété dans l'Article 26 de l'UNFSA.</li> </ul> |
| 5 | <i>Questions administratives et financières</i> | Disponibilité des ressources pour les activités de l'ORGP. | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mesure dans laquelle des ressources financières ou autres ressources sont mises à disposition afin d'atteindre les objectifs de l'ORGP et de mettre en œuvre les décisions de l'ORGP.</li> </ul>  |
|   |   | Efficacité et rentabilité.                                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mesure dans laquelle l'ORGP gère efficacement ses ressources humaines et financières, y compris celles du Secrétariat.</li> </ul>   |

**Documents** disponibles sur [www.iccat.int](http://www.iccat.int), tels que :

Textes de base : <http://www.iccat.int/Documents/Commission/BasicTexts.pdf>

Recommandations et Résolutions: <http://www.iccat.int/RecsRegs.asp>

Recueil des Recommandations et des Résolutions de gestion adoptées par l'ICCAT pour la conservation des thonidés et des espèces apparentées :

[http://www.iccat.int/Documents/Recs/ACT\\_COMP\\_2007\\_ENG.pdf](http://www.iccat.int/Documents/Recs/ACT_COMP_2007_ENG.pdf)

#### Adresses de contact électroniques :

|                             |                 |  |
|-----------------------------|-----------------|--|
| Président de la Commission: | Fabio Hazin     | <a href="mailto:fhvhazin@terra.com.br">fhvhazin@terra.com.br</a>                       |
| Premier Vice-Président :    | John Spencer:   | <a href="mailto:edward-john.spencer@ec.europa.eu">edward-john.spencer@ec.europa.eu</a> |
| Second Vice-Président :     | Andre Share:    | <a href="mailto:ashare@deat.gov.za">ashare@deat.gov.za</a>                             |
| STACFAD:                    | Jim Jones:      | <a href="mailto:jonesj@dfo-mpo.gc.ca">jonesj@dfo-mpo.gc.ca</a>                         |
| Président du COC:           | Chris Rogers    | <a href="mailto:christopher.rogers@noaa.gov">christopher.rogers@noaa.gov</a>           |
| Président du PWG:           | Sylvie Lapointe | <a href="mailto:LapointeSy@dfo-mpo.gc.ca">LapointeSy@dfo-mpo.gc.ca</a>                 |
| Président du SCRS:          | Gerry Scott     | <a href="mailto:gerry.scott@noaa.gov">gerry.scott@noaa.gov</a>                         |

**Lettre du Comité d'évaluation sollicitant les commentaires des Parties contractantes et non-contractantes, de la communauté des ONG et des autres groupes de parties prenantes qui s'intéressent habituellement aux travaux de l'ICCAT**

*(SALIDA ICCAT #476, en date du 4 avril 2008)*

**Objet : EVALUATION DES PERFORMANCES DE L'ICCAT**

Chères Parties contractantes et Parties, Entités ou Entités de pêche non-contractantes coopérantes (CPC) ainsi que parties prenantes,

J'ai été récemment désigné par les membres de l'ICCAT pour faire partie d'un comité d'évaluation, composé de trois personnes, chargé d'évaluer les performances de l'ICCAT. Je m'appelle Glenn Hurry et je suis le Directeur général de l'Autorité australienne de gestion des pêches et le Président de la Commission des pêches du Pacifique central et occidental. Les autres membres du comité d'évaluation sont le Dr J.J. Maguire, expert en sciences halieutiques réputé et internationalement respecté originaire du Canada et le Professeur Moritaka Hayashi qui est Professeur de droit international à l'Université Waseda au Japon. Nombre d'entre vous se souviendront avec affection du Professeur Hayashi dans son rôle antérieur de Directeur général adjoint de la FAO, responsable de son Département des pêches.

Le comité d'évaluation a été chargé de soumettre des rapports présentant :

- 1 L'évaluation et l'analyse des textes de base de l'ICCAT.
- 2 L'évaluation de la réalisation des objectifs de l'ICCAT (mesures en place pour atteindre les objectifs de l'ICCAT et moyens pour y parvenir), et
- 3 Recommandations sur la façon d'améliorer les performances de l'ICCAT, y compris des changements éventuels à la Convention de l'ICCAT.

Ces trois tâches doivent être réalisées en utilisant au moins les critères discutés à Kobe visant à l'évaluation des performances des ORGP que nombre d'entre vous ne manquerons pas connaître.

Avec quelque 45 CPC, incluant la Communauté européenne, le comité d'évaluation n'est pas en mesure, dans les délais impartis, de rendre visite à chaque CPC afin de discuter avec chacune d'entre elle des questions relatives aux performances et aux réformes. Toutefois, nous sommes conscients que de nombreuses CPC et parties prenantes ont des opinions bien arrêtées à la fois sur les performances de l'ICCAT et sur les réformes potentielles que vous souhaiteriez voir examinées et mises en œuvre.

En acceptant la tâche d'évaluer les performances de l'ICCAT, le comité a exprimé le souhait de réaliser une évaluation exhaustive et transparente et de présenter aux CPC de l'ICCAT et aux parties prenantes un rapport constructif et tourné vers l'avenir qui aiderait l'ICCAT à avancer vers le futur. C'est dans cet esprit que nous vous écrivons afin de solliciter votre opinion sur les performances antérieures de l'ICCAT, y compris ses réussites et ses échecs, que vous considérez importantes, ainsi que vos suggestions constructives pour améliorer l'organisation. Ces suggestions pourraient porter sur des questions telles que la modernisation de la Convention, l'amélioration des processus de prise de décision, les procédures des réunions, l'amélioration des procédures d'évaluation et de gestion des stocks, la collecte et le partage des données, les mesures de conservation et de gestion, le partage des ressources ou toute autre question que vous considérerez importantes.

Votre opinion et vos suggestions nous intéressent sincèrement et nous vous encourageons à nous écrire à [info@iccat.int](mailto:info@iccat.int) (Comité d'évaluation de l'ICCAT) ou à l'adresse suivante :

Comité d'évaluation de l'ICCAT  
Calle Corazón de María, 8, 6°  
28002 Madrid  
Espagne

Afin que le Comité d'évaluation achève ses travaux, vos commentaires devront nous parvenir avant le **10 mai 2008**. Le Comité doit présenter un projet de rapport au mois d'août et un rapport final à l'ICCAT en septembre 2008. Ce rapport sera ensuite examiné et fera l'objet de discussions à la réunion extraordinaire de l'ICCAT au mois de novembre 2008.

Je vous remercie et me réjouis à l'avance de recevoir vos suggestions.

Je vous prie d'agréer l'expression de ma parfaite considération.

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Glenn Hurry', with a large, sweeping flourish on the left side.

Glenn Hurry  
Coordinateur  
Comité d'experts de l'ICCAT

### Article VII de la Convention de l'ICCAT

La Commission nomme un Secrétaire exécutif, dont la durée du mandat est à la discrétion de la Commission. Le choix et l'administration du personnel de la Commission relèvent du Secrétaire exécutif, dans le cadre des règles et méthodes que la Commission peut fixer. De plus, le Secrétaire exécutif s'acquitte notamment des tâches suivantes que la Commission peut lui confier:

- (a) coordonner les programmes de recherche des Parties contractantes;
- (b) préparer des prévisions budgétaires à soumettre à l'examen de la Commission;
- (c) autoriser les sorties de fonds conformément au budget de la Commission;
- (d) tenir les comptes de la Commission;
- (e) assurer la coopération avec les organisations visées à l'article XI de la présente Convention;
- (f) rassembler et analyser les données nécessaires à la réalisation des objectifs de la présente Convention, et notamment celles qui ont trait au rendement actuel et au rendement maximal soutenu des stocks de thonidés;
- (g) préparer, en vue de leur approbation par la Commission, les rapports scientifiques, administratifs et autres de la Commission et de ses organes subsidiaires.

## LISTE DES ABRÉVIATIONS ET DES ACRONYMES

|                                |   |
|--------------------------------|---|
| Accord de conformité de la FAO | Accord visant à favoriser le respect par les navires de pêche en haute mer des mesures internationales de conservation et de gestion  |
| AFMA                           | Autorité australienne de gestion des pêches   |
| ALB                            | Germon ( <i>Thunnus alalunga</i> )  |
| Art.                           | Article   |
| BCD                            | Document de capture de thon rouge   |
| BET                            | Thon obèse ( <i>Thunnus obesus</i> )  |
| BFT                            | Thon rouge ( <i>Thunnus thynnus thynnus</i> )   |
| BFTRC                          | Certificat de réexportation de thon rouge   |
| BIL                            | Istiophoridés ( <i>Istiophoridae</i> )  |
| B <sub>PME</sub>               | Point de référence biologique ; valeur de la biomasse moyenne à long-terme escomptée si pêche à F <sub>PME</sub>  |
| BSD                            | Document Statistique ICCAT pour le Thon rouge   |
| BUM                            | Makaïra bleu de l'Atlantique ( <i>Makaira nigricans</i> )   |
| CCAMLR                         | Commission pour la conservation de la faune et de la flore marines de l'Antarctique   |
| CCSBT                          | Commission pour la conservation du thon rouge du sud  |
| CCTA                           | Commission de Coopération Technique en Afrique  |
| CDP                            | Programme de documentation des captures de thon rouge de l'ICCAT  |
| CE                             | Communauté européenne   |
| CGPM                           | Commission Générale des Pêches pour la Méditerranée   |
| CIATT                          | Commission interaméricaine du thon tropical   |
| CIEM                           | Conseil International pour l'Exploration de la Mer  |
| CITES                          | Convention sur le commerce international des espèces sauvages de la flore et de la faune menacées d'extinction  |
| COC                            | Comité d'Application des Mesures de Conservation et de Gestion de l'ICCAT   |
| Code de conduite               | Code de conduite pour une pêche responsable de la FAO   |
| COFI                           | Comité des Pêches de la FAO   |
| Convention amendée de la NAFO  | Convention sur la future coopération multilatérale dans les pêches de l'Atlantique du Nord-Ouest, telle qu'amendée par l'amendement à la Convention, 28 septembre 2007                  |
| Convention d'Antigua           | Convention relative au renforcement de la Commission interaméricaine du thon tropical, établie par la Convention de 1949 entre les Etats-Unis d'Amérique et la République du Costa-Rica |
| Convention de la CCAMLR        | Convention pour la conservation de la faune et de la flore marines de l'Antarctique   |
| Convention de la CCSBT         | Convention pour la conservation du thon rouge du sud  |
| Convention de l'ICCAT          | Convention Internationale pour la Conservation des Thonidés de l'Atlantique   |
| Convention de la SEAFO         | Convention sur la conservation et la gestion des ressources halieutiques dans le Sud-Est de l'océan Atlantique  |
| Convention de la WCPFC         | Convention sur la conservation et la gestion des stocks de poissons grands migrants dans l'Océan pacifique occidental et central  |
| CPC                            | Parties contractantes et Parties, Entités ou Entités de pêche non-contractantes coopérantes   |
| CPUE                           | Capture par unité d'effort  |
| CTOI                           | Commission des Thons de l'Océan Indien  |
| DCP                            | Dispositif de concentration des poissons  |
| DWFN                           | Nations de pêche lointaine  |
| ETTP                           | Programme européen de marquage de thonidés  |
| F                              | Mortalité par pêche   |
| FAO                            | Organisation des Nations Unies pour l'Alimentation et l'Agriculture   |
| F <sub>remplacement</sub>      | Mortalité par pêche (F) maintenant la taille du stock à sa taille actuelle  |
| IPOA-Capacité                  | Plan d'action international de la FAO sur la gestion de la capacité de pêche  |
| IPOA-IUU                       | Plan d'action international de la FAO visant à prévenir, contrecarrer et éliminer la pêche illicite, non déclarée et non réglementée  |

|                           |  |
|---------------------------|--|
| IPOA-Oiseaux de mer       | Plan d'action international de la FAO visant à réduire les captures accidentelles d'oiseaux de mer par les palangriers   |
| IPOA-Requins              | Plan d'action international de la FAO pour la conservation et la gestion des requins   |
| IUU                       | Illicite, non déclarée et non réglementée  |
| Kg                        | Kilogramme   |
| LF                        | Longueur à la fourche  |
| LSFV                      | Grands navires de pêche  |
| LSTV                      | Grands navires thoniers  |
| MCS                       | Suivi, contrôle et surveillance  |
| NAFO                      | Organisation des Pêches de l'Atlantique Nord-Ouest   |
| NEAFC                     | Commission des Pêches de l'Atlantique du Nord-Est  |
| Nouvelle Convention NEAFC | Convention sur la future coopération multilatérale dans les pêches de l'Atlantique du Nord-Est, telle qu'amendée en 2004 et 2006   |
| OMC                       | Organisation Mondiale du Commerce  |
| ONG                       | Organisations non-gouvernementales   |
| ORGP                      | Organisations ou arrangements régionaux de gestion de la pêche   |
| ORP                       | Organisations régionales de la pêche   |
| Para.                     | Paragraphe   |
| PIB                       | Produit Intérieur Brut   |
| PME                       | Production maximale équilibrée   |
| PWG                       | Groupe de travail permanent sur l'amélioration des statistiques et des mesures de conservation de l'ICCAT  |
| Rec.                      | Recommandation   |
| Réf.                      | Référence  |
| Rés.                      | Résolution   |
| RSN                       | Réseau des Secrétariats des Organismes régionaux des pêcheries   |
| SAI                       | Voilier de l'Atlantique ( <i>Istiophorus albicans</i> )  |
| SCRS                      | Comité Permanent pour la Recherche et les Statistiques de l'ICCAT  |
| SDP                       | Programmes de Documents Statistiques   |
| SEAFO                     | Organisation des Pêches de l'Atlantique Sud-Est  |
| SHK                       | Requins  |
| SIOFA                     | Accord relatif aux pêches du sud de l'océan Indien   |
| SKJ                       | Listao ( <i>Katsuwonus pelamis</i> )   |
| SSB <sub>PME</sub>        | Point de référence biologique ; valeur de la biomasse du stock reproducteur à long-terme escompté si pêche à F <sub>PME</sub> .  |
| STACFAD                   | Comité Permanent pour les Finances et l'Administration de l'ICCAT  |
| SWO                       | Espadon ( <i>Xiphias gladius</i> )   |
| t                         | Tonnes   |
| TAC                       | Total de prises admissibles  |
| TOR                       | Termes de Référence  |
| UE                        | Union Européenne   |
| UNCLOS                    | Convention des Nations Unies sur le Droit de la Mer  |
| UNFSA                     | Accord de l'ONU sur les stocks de poissons (Accord aux fins de l'application des dispositions de la Convention des Nations Unies sur le Droit de la mer du 10 décembre 1982 relatives à la conservation et à la gestion des stocks de poissons dont les déplacements s'effectuent tant à l'intérieur qu'au-delà de Zones Economiques Exclusives (stocks chevauchants) et des stocks de poissons grands migrants) |
| VMS                       | Système de surveillance des navires  |
| VPA                       | Analyse des populations virtuelles   |
| WCPFC                     | Commission de la pêche dans le Pacifique central et occidental   |
| WHM                       | Makaire blanc de l'Atlantique ( <i>Tetrapturus albidus</i> )   |
| WWF                       | Fonds Mondial pour la Nature   |
| YFT                       | Albacore ( <i>Thunnus albacares</i> )  |
| Z                         | Mortalité totale   |
| ZEE                       | Zone Economique Exclusive  |

**COMISIÓN INTERNACIONAL  
para la  
CONSERVACIÓN del ATÚN ATLÁNTICO**

**INFORME de la  
REVISIÓN INDEPENDIENTE  
del DESEMPEÑO de ICCAT  
Versión española**



INFORME DE LA REVISIÓN INDEPENDIENTE  
COMISIÓN INTERNACIONAL PARA LA CONSERVACIÓN  
DEL ATÚN ATLÁNTICO (ICCAT)

ÍNDICE

|  |            |
|--|------------|
| <b>Resumen ejecutivo .....</b>   | <b>211</b> |
| Observaciones generales y evaluación de ICCAT .....  | 211        |
| ¿Ha alcanzado ICCAT su objetivo? .....   | 212        |
| Resumen de la Parte I .....  | 212        |
| Resumen de la Parte II .....   | 213        |
| Resumen de la Parte III .....  | 213        |
| Conclusión .....   | 214        |
| <br>   |            |
| <b>Introducción .....</b>  | <b>215</b> |
| 1. Breve historia de ICCAT .....   | 215        |
| 1.1 Creación de ICCAT .....  | 216        |
| 1.2 Mandato y estructura de ICCAT .....  | 216        |
| 1.3 Especies bajo supervisión de ICCAT .....   | 217        |
| 1.4 Pesquerías y Partes contratantes de ICCAT .....  | 217        |
| 2. Cuestiones a las que se enfrentan actualmente las OROP de túnidos .....   | 218        |
| 3. Metodología del Comité de revisión .....  | 218        |
| 4. Estructura del informe .....  | 219        |
| <br>   |            |
| <b>PARTE I – Evaluación y análisis de los Textos Básicos del Convenio de ICCAT .....</b>   | <b>221</b> |
| <br>   |            |
| <b>Sección 1. Recopilación e intercambio de datos .....</b>  | <b>222</b> |
| 1. Instrumentos globales .....   | 222        |
| 2. Textos Básicos de ICCAT .....   | 223        |
| 3. Medidas de ICCAT .....  | 223        |
| 4. Comentarios del Comité sobre recopilación e intercambio de datos .....  | 224        |
| <br>   |            |
| <b>Sección 2. Enfoque ecosistémico/ordenación basada en el ecosistema .....</b>  | <b>224</b> |
| 1. Instrumentos globales .....   | 224        |
| 2. Textos Básicos de ICCAT .....   | 224        |
| 3. Medidas de ICCAT .....  | 225        |
| 4. Comentarios del Comité sobre enfoque ecosistémico/ordenación basada en el ecosistema .....                                      | 225        |
| <br>   |            |
| <b>Sección 3. Enfoque precautorio .....</b>  | <b>226</b> |
| 1. Instrumentos globales .....   | 226        |
| 2. Textos Básicos de ICCAT .....   | 227        |
| 3. Medidas de ICCAT .....  | 227        |
| 4. Comentarios del Comité sobre enfoque precautorio .....  | 227        |
| <br>   |            |
| <b>Sección 4. Compatibilidad de las medidas para zonas bajo jurisdicción nacional y para zonas de alta mar .....</b>               | <b>227</b> |
| 1. Instrumentos globales .....   | 227        |
| 2. Textos Básicos de ICCAT .....   | 228        |
| 3. Medidas de ICCAT .....  | 228        |
| 4. Comentarios del Comité sobre compatibilidad de las medidas para zonas bajo jurisdicción nacional y para zonas de alta mar ..... | 228        |
| <br>   |            |
| <b>Sección 5. Asignaciones de oportunidades de pesca .....</b>   | <b>229</b> |
| 1. Instrumentos globales .....   | 229        |
| 2. Textos Básicos de ICCAT .....   | 229        |
| 3. Medidas de ICCAT .....  | 229        |
| 4. Comentarios del Comité sobre asignaciones de oportunidades de pesca .....   | 230        |

|  |            |
|--|------------|
| <b>Sección 6. Deberes del Estado de pabellón.....</b>  | <b>230</b> |
| 1. Instrumentos globales .....   | 230        |
| 2. Textos Básicos de ICCAT .....   | 231        |
| 3. Medidas de ICCAT .....  | 231        |
| 4. Comentarios del Comité sobre deberes del Estado de pabellón .....                                 | 232        |
| <b>Sección 7. Medidas del Estado rector del puerto .....</b>   | <b>232</b> |
| 1. Instrumentos globales .....   | 232        |
| 2. Textos Básicos de ICCAT .....   | 232        |
| 3. Medidas de ICCAT .....  | 232        |
| 4. Comentarios del Comité sobre medidas del Estado rector del puerto .....                           | 233        |
| <b>Sección 8. Medidas de SCV y ejecución .....</b>   | <b>233</b> |
| 1. Instrumentos globales .....   | 233        |
| 2. Textos Básicos de ICCAT .....   | 234        |
| 3. Medidas de ICCAT .....  | 234        |
| 4. Comentarios del Comité sobre medidas de SCV y ejecución .....                                     | 235        |
| <b>Sección 9. Mecanismos de cooperación para detectar y evitar le incumplimiento .....</b>           | <b>236</b> |
| 1. Instrumentos globales .....   | 236        |
| 2. Textos Básicos de ICCAT .....   | 236        |
| 3. Medidas de ICCAT .....  | 237        |
| 4. Comentarios del Comité sobre mecanismos de cooperación para detectar y evitar le incumplimiento.. | 238        |
| <b>Sección 10. Medidas relacionadas con el comercio.....</b>   | <b>238</b> |
| 1. Instrumentos globales .....   | 238        |
| 2. Textos Básicos de ICCAT .....   | 239        |
| 3. Medidas de ICCAT .....  | 239        |
| 4. Comentarios del Comité sobre medidas relacionadas con el comercio .....                           | 240        |
| <b>Sección 11. Toma de decisiones .....</b>  | <b>240</b> |
| 1. Instrumentos globales .....   | 240        |
| 2. Textos Básicos de ICCAT .....   | 240        |
| 2.1 Procedimiento de votación .....  | 240        |
| 2.2 Transparencia en la toma de decisiones .....   | 241        |
| 3. Medidas de ICCAT .....  | 241        |
| 4. Comentarios del Comité sobre la toma de decisiones .....  | 241        |
| <b>Sección 12. Procedimientos de resolución de controversias .....</b>                               | <b>242</b> |
| 1. Instrumentos globales .....   | 242        |
| 2. Textos Básicos de ICCAT .....   | 243        |
| 3. Medidas de ICCAT .....  | 243        |
| 4. Comentarios del Comité sobre procedimientos de resolución de controversias .....                  | 243        |
| <b>Sección 13. Partes, Entidades o Entidades pesqueras no contratantes colaboradoras .....</b>       | <b>243</b> |
| 1. Instrumentos globales .....   | 243        |
| 2. Textos Básicos de ICCAT .....   | 244        |
| 3. Medidas de ICCAT .....  | 244        |
| 4. Comentarios del Comité sobre no miembros y entidades de pesca colaboradoras .....                 | 244        |
| <b>Sección 14. Relación con no miembros no colaboradores .....</b>                                   | <b>245</b> |
| 1. Instrumentos globales .....   | 245        |
| 2. Textos Básicos de ICCAT .....   | 245        |
| 3. Medidas de ICCAT .....  | 245        |
| 4. Comentarios del Comité sobre la relación con no miembros no colaboradores .....                   | 246        |
| <b>Sección 15. Necesidades especiales de los Estados en desarrollo.....</b>                          | <b>246</b> |
| 1. Instrumentos globales .....   | 246        |
| 2. Textos Básicos de ICCAT .....   | 247        |
| 3. Medidas de ICCAT .....  | 248        |
| 4. Comentarios del Comité sobre necesidades especiales de los Estados en desarrollo .....            | 248        |

|  |            |
|--|------------|
| <b>Sección 16. Cooperación con otras OROP .....</b>  | <b>248</b> |
| 1. Instrumentos globales .....   | 248        |
| 2. Textos Básicos de ICCAT .....   | 248        |
| 3. Medidas de ICCAT .....  | 248        |
| 4. Comentarios del Comité sobre cooperación con otras OROP .....   | 249        |
| <br>   |            |
| <b>PARTE II - Evaluación de la consecución de los objetivos de ICCAT relacionados con los stocks de peces (conservación y ordenación – estado de los recursos marinos vivos) .....</b> | <b>250</b> |
| <br>   |            |
| <b>Sección 1. Comité permanente de investigación y estadísticas .....</b>  | <b>250</b> |
| 1. Estructura y operaciones .....  | 250        |
| Comentarios del Comité sobre estructura y operaciones del SCRS.....  | 251        |
| 2. Apoyo para el SCRS .....  | 251        |
| Comentarios del Comité sobre el apoyo para el SCRS.....  | 252        |
| <br>   |            |
| <b>Sección 2. Objetivo de ICCAT .....</b>  | <b>252</b> |
| Comentarios del Comité sobre el objetivo de ICCAT .....  | 253        |
| <br>   |            |
| <b>Sección 3. Especies objetivo (principales especies evaluadas) .....</b>   | <b>253</b> |
| <b>Atún blanco (ALB) .....</b>   | <b>253</b> |
| Comentarios del Comité sobre el atún blanco .....  | 255        |
| <b>Patudo (BET) .....</b>  | <b>255</b> |
| Comentarios del Comité sobre el patudo .....   | 257        |
| <b>Atún rojo (BFT) .....</b>   | <b>257</b> |
| Comentarios del Comité sobre el atún rojo .....  | 259        |
| <b>Aguja azul (BUM) y aguja blanca (WHM) .....</b>   | <b>260</b> |
| Comentarios del Comité sobre aguja azul y aguja blanca .....   | 261        |
| <b>Pez vela (SAI) .....</b>  | <b>261</b> |
| Comentarios del Comité sobre el pez vela .....   | 261        |
| <b>Listado (SKJ) .....</b>   | <b>262</b> |
| Comentarios del Comité sobre el listado .....  | 263        |
| <b>Pez espada (SWO) .....</b>  | <b>263</b> |
| Pez espada del Atlántico .....   | 263        |
| Comentarios del Comité sobre el pez espada del Atlántico .....   | 265        |
| Pez espada del Mediterráneo .....  | 265        |
| Comentarios del Comité sobre el pez espada del Mediterráneo .....  | 266        |
| <b>Rabil (YFT) .....</b>   | <b>266</b> |
| Comentarios del Comité sobre el rabil .....  | 268        |
| <br>   |            |
| <b>Sección 4. Especies de captura fortuita, dependientes o asociadas .....</b>   | <b>268</b> |
| Comentarios del Comité sobre especies de captura fortuita, dependientes o asociadas.....   | 268        |
| <br>   |            |
| <b>Sección 5. Aves marinas y tortugas marinas .....</b>  | <b>268</b> |
| Comentarios del Comité sobre aves marinas y tortugas marinas.....  | 268        |
| <br>   |            |
| <b>Sección 6. Calidad y provisión de asesoramiento científico .....</b>  | <b>268</b> |
| <br>   |            |
| <b>Parte III - Evaluación de la consecución de los objetivos de ICCAT en lo que concierne a la ordenación de pesquerías y a la administración de ICCAT .....</b>                       | <b>271</b> |
| <br>   |            |
| <b>Sección 1. Medidas de conservación y ordenación .....</b>   | <b>271</b> |
| 1. Objetivo de ICCAT.....  | 271        |

|   |   |            |
|---|---|------------|
| 2.  | Medidas de conservación y ordenación por especies .....   | 271        |
|   | <b>Rabil (YFT)</b> .....  | <b>271</b> |
|   | <b>Patudo (BET)</b> .....   | <b>272</b> |
|   | Precisión de los datos y puntualidad en su presentación.....  | 272        |
|   | Las recomendaciones y resoluciones sobre el patudo, ¿cumplen los objetivos de ICCAT?.....           | 272        |
|   | <b>Listado (SKJ)</b> .....  | <b>273</b> |
|   | Precisión de los datos y puntualidad en su presentación.....  | 273        |
|   | Las recomendaciones y resoluciones sobre el listado, ¿cumplen los objetivos de ICCAT? .....         | 273        |
|   | <b>Atún blanco (ALB)</b> .....  | <b>274</b> |
|   | Precisión de los datos y puntualidad en su presentación.....  | 274        |
|   | Las recomendaciones y resoluciones sobre el atún blanco, ¿cumplen los objetivos de ICCAT? .....     | 274        |
|   | <b>Atún rojo (BFT)</b> .....  | <b>274</b> |
|   | Atún rojo del Atlántico este y Mediterráneo .....   | 275        |
|   | Precisión de los datos y puntualidad en su presentación.....  | 276        |
|   | Las recomendaciones y resoluciones sobre el atún rojo, ¿cumplen los objetivos de ICCAT?.....        | 277        |
|   | <b>Marlines (BIL)</b> .....   | <b>278</b> |
|   | Las recomendaciones y resoluciones sobre marlines, ¿cumplen los objetivos de ICCAT?? .....          | 278        |
|   | <b>Pez espada (SWO)</b> .....   | <b>279</b> |
|   | Precisión de los datos y puntualidad en su presentación.....  | 279        |
|   | Las recomendaciones y resoluciones sobre el pez espada, ¿cumplen los objetivos de ICCAT? .....      | 279        |
| 3.  | Conclusiones sobre las medidas de conservación y ordenación .....                                   | 280        |
| 4.  | Medidas de conservación y ordenación para las especies de captura fortuita .....                    | 281        |
|   | <b>Aves marinas</b> .....   | <b>281</b> |
|   | Las recomendaciones y resoluciones sobre capturas fortuitas, ¿cumplen los objetivos de ICCAT? ..... | 281        |
|   | <b>Tortugas</b> .....   | <b>282</b> |
|   | Las recomendaciones y resoluciones sobre capturas fortuitas, ¿cumplen los objetivos de ICCAT? ..... | 282        |
|   | <b>Tiburones (SHK)</b> .....  | <b>282</b> |
|   | Precisión de los datos y puntualidad en su presentación.....  | 283        |
|   | Las recomendaciones y resoluciones sobre tiburones, ¿cumplen los objetivos de ICCAT?.....           | 283        |
| 5.  | Engorde de atún rojo en el Mediterráneo .....   | 283        |
| <b>Sección 2. Prácticas generales que influyen en el éxito de las medidas de conservación y ordenación de ICCAT</b> ..... |   | <b>285</b> |
| 1.  | Traspaso de asignación no capturada.....  | 285        |
| 2.  | Capacidad y exceso de capacidad .....   | 285        |
| 3.  | Recopilación y calidad de los datos y puntualidad en su presentación .....                          | 286        |
| 4.  | Transparencia .....   | 287        |
| 5.  | Toma de decisiones.....   | 288        |
|   | Asesoramiento científico .....  | 289        |
| 6.  | Prácticas de asignación .....   | 289        |
| 7.  | Acuerdos de gestión de cuotas .....   | 290        |
| 8.  | Comercio de cuotas.....   | 291        |
| 9.  | Asignación a pesquerías deportivas y de recreo .....  | 291        |
| <b>Sección 3. Seguimiento, control y vigilancia (SCV)</b> .....   |   | <b>292</b> |
| 1.  | Medidas SCV y obligaciones de ejecución .....   | 293        |
|   | ¿Cómo ha desempeñado ICCAT sus funciones? .....   | 293        |
|   | ¿Qué pueden hacer los miembros de ICCAT para mejorar el SCV? .....                                  | 294        |
| 2.  | Regulación del transbordo .....   | 294        |
|   | ¿Cómo ha desempeñado ICCAT sus funciones? .....   | 295        |
|   | ¿Qué medidas adicionales puede adoptar ICCAT?.....  | 295        |

|     |   |            |
|-----|---|------------|
| 3.  | Medidas del Estado rector del puerto .....  | 295        |
|     | ¿Cómo han actuado los miembros de ICCAT? .....  | 295        |
|     | ¿Qué acciones adicionales podría emprender ICCAT<br>para reforzar los controles del Estado rector del puerto? .....   | 296        |
| 4.  | Cumplimiento y ejecución de las medidas del Estado del pabellón .....   | 296        |
|     | ¿Cómo han actuado los miembros de ICCAT? .....  | 296        |
|     | ¿Qué acciones adicionales podría emprender ICCAT<br>para reforzar los controles del Estado del pabellón? .....  | 296        |
| 5.  | Aplicación de medias comerciales y medidas relacionadas con el mercado.....   | 296        |
|     | ¿Cómo ha desempeñado ICCAT sus funciones? .....   | 297        |
|     | ¿Qué acciones adicionales puede emprender ICCAT? .....  | 297        |
| 6.  | Registro y control de buques pesqueros .....  | 297        |
|     | ¿Cómo ha desempeñado ICCAT sus funciones?.....  | 298        |
|     | ¿Qué medidas adicionales puede adoptar ICCAT? .....   | 298        |
| 7.  | Gestión y reducción de la capacidad .....   | 298        |
|     | ¿Cómo ha desempeñado ICCAT sus funciones?.....  | 299        |
|     | ¿Qué medidas adicionales podría adoptar ICCAT? .....  | 299        |
| 8.  | Pesca IUU .....   | 299        |
|     | ¿Cómo ha desempeñado ICCAT sus funciones?.....  | 299        |
|     | ¿Qué iniciativas adicionales puede adoptar ICCAT para luchar contra las actividades IUU?.....   | 300        |
| 9.  | Programa de documento estadístico (SDP) .....   | 300        |
|     | ¿Cómo han funcionado los SDP en ICCAT? .....  | 300        |
|     | ¿Qué puede hacer ICCAT para mejorar la aplicación del SDP y CDP? .....  | 300        |
| 10. | Comité de Cumplimiento .....  | 300        |
|     | ¿Cómo ha desempeñado sus funciones el Comité de Cumplimiento de ICCAT? .....  | 301        |
|     | ¿Qué puede hacer ICCAT para mejorar el funcionamiento del Comité de Cumplimiento? .....   | 301        |
|     | <b>Sección 4. Prácticas institucionales, lo que incluye el papel y funcionamiento de la Secretaría .....</b>  | <b>301</b> |
| 1.  | ¿Cómo ha desempeñado sus funciones ICCAT en lo que concierne a sus dispositivos institucionales? .....  | 302        |
| 2.  | ¿Qué mejoras podría realizar ICCAT en sus dispositivos institucionales? .....   | 302        |
|     | <br><b>PARTE IV - Conclusiones y Recomendaciones.....</b>   | <b>304</b> |
|     | <b>Puntos 1 a 70 .....</b>  | <b>304</b> |
|     | <b>Documento adjunto 1 - Términos de referencia de la revisión del desempeño.....</b>   | <b>311</b> |
|     | <b>Documento adjunto 2 - Carta del Comité de revisión en la que se solicitan comentarios<br/>a las Partes contratantes y Partes no contratantes, a la comunidad<br/>de las ONG y a otras partes interesadas en los asuntos de ICCAT .....</b> | <b>316</b> |
|     | <b>Documento adjunto 3 - Artículo VII del Convenio de ICCAT .....</b>   | <b>318</b> |
|     | <br><b>Lista de abreviaturas y acrónimos .....</b>  | <b>319</b> |

## RESUMEN EJECUTIVO

En respuesta a la inquietud planteada por la comunidad internacional sobre la ordenación sostenible de las pesquerías en alta mar, incluso aunque existan arreglos y organizaciones regionales de ordenación pesquera (OROP), la Comisión Internacional para la Conservación del Atún Atlántico (ICCAT), en su reunión de 2007, acordó realizar un examen independiente de su propio desempeño con respecto a sus objetivos.

ICCAT nombró un comité independiente formado por el Sr. Glenn Hurry, Director ejecutivo de la Australian Fisheries Management Authority (AFMA), y actual presidente de WCPFC, el Sr. Moritaka Hayashi, catedrático (ahora emérito) de Derecho Internacional, por la universidad Waseda en Japón, y el Sr. Jean-Jacques Maguire, un conocido científico pesquero respetado a nivel internacional procedente de Canadá.

Los términos de referencia (TOR) del Comité de revisión (**Documento adjunto 1**) eran coherentes con los desarrollados durante la Reunión de OROP de túnidos, que se celebró en Kobe, Japón, en enero de 2007. Estos términos eran suficientes como para permitir al Comité de revisión emprender una amplia revisión del desempeño de ICCAT con respecto a sus objetivos y recomendar enfoques que, de ser adoptados, reforzarían el mandato de ICCAT y mejorarían su desempeño.

En el informe se examinan los textos básicos, el estado de los stocks y los procesos científicos, el desarrollo y aplicación de las medidas de conservación y ordenación y, en su parte final, se compilan las recomendaciones del Comité en un compendio para facilitar su consulta.

El objetivo de ICCAT se recoge en el preámbulo de su Convenio que se firmó en 1966. En dicho preámbulo se establece que: *“Los Gobiernos... considerando su mutuo interés en las poblaciones de atunes y especies afines que se encuentran en el océano Atlántico, y deseando cooperar para mantener tales poblaciones a niveles que permitan capturas máximas continuas, para la alimentación y otros propósitos”*. Por tanto el objetivo de ICCAT es mantener las poblaciones de túnidos y especies afines en niveles que permitan el rendimiento máximo sostenible (RMS).

### OBSERVACIONES GENERALES Y EVALUACIÓN DE ICCAT

El Comité hizo las siguientes observaciones de carácter general:

- ICCAT ha desarrollado prácticas de ordenación de pesquerías y de conservación razonablemente bien fundamentadas que, si fuesen implementadas y respetadas íntegramente por las Partes contratantes y Partes, Entidades o Entidades pesqueras no contratantes colaboradoras (CPC), podrían haber sido eficaces a la hora de gestionar las pesquerías bajo mandato de ICCAT.
- El Convenio de ICCAT debería ser revisado, modernizado o completado de algún otro modo para reflejar los enfoques actuales de ordenación pesquera.
- La estructura del Comité permanente y de las subcomisiones es acertada y los comités proporcionan asesoramiento puntual a ICCAT. Sin embargo, el Comité expresó firmes reservas con respecto al desempeño del Comité de Cumplimiento (CC)
- El Comité permanente de investigación y estadísticas (SCRS) proporciona un asesoramiento bien fundamentado a los miembros de la Comisión, aunque funciona con grandes dificultades debido sobre todo a que las CPC no proporcionan puntualmente datos precisos.
- La Secretaría desempeña adecuadamente sus funciones y las CPC consideran que trabaja de un modo eficaz y eficiente.
- Los problemas y retos fundamentales a los que se enfrenta ICCAT a la hora de gestionar las pesquerías bajo su mandato de un modo sostenible no son exclusivos de ICCAT, las demás OROP de túnidos se enfrenta a retos y problemas similares, pero el gran número de miembros de ICCAT dificulta aún más las cosas.

El Comité realizó las siguientes evaluaciones de carácter general del desempeño de ICCAT:

- Hasta la fecha básicamente el desempeño de ICCAT no ha alcanzado sus objetivos para varias de las especies bajo su mandato.
- El fracaso de ICCAT a la hora de cumplir sus objetivos se debe en gran parte al incumplimiento de muchas de sus CPC.
- Las CPC han incumplido de forma sistemática los requisitos de proporcionar puntualmente datos precisos y de implementar disposiciones de seguimiento, control y vigilancia (SCV) con respecto a sus nacionales o a las empresas nacionales.
- El enjuiciamiento de la comunidad internacional se basará sobre todo en el modo en que ICCAT gestiona las pesquerías de atún rojo (BFT). El desempeño de las CPC en lo que concierne a la ordenación de las pesquerías de atún rojo, sobre todo en el Atlántico este y Mediterráneo, se considera en general como una ignominia internacional y la comunidad internacional, que había confiado a ICCAT la ordenación de esta especie icónica, se merece un desempeño mejor por parte de ICCAT que el que se ha observado hasta la fecha.
- Existe cierta inquietud con respecto a la transparencia en el marco de ICCAT, tanto en lo que se refiere a la toma de decisiones como a la asignación de recursos.
- La mayoría de los problemas y retos a los que se enfrenta ICCAT tendrían fácil solución si las CPC desarrollasen la voluntad política de implementar íntegramente y de adherirse al texto y al fondo de las normas y recomendaciones de ICCAT.

### **¿HA ALCANZADO ICCAT SU OBJETIVO?**

Una simple lectura del estado de los stocks bajo mandato de ICCAT sugeriría que ICCAT no ha cumplido su mandato, ya que muchos de estos stocks de peces clave se hallan muy por debajo del nivel que permite el RMS. Sin embargo, el Comité cree que no es ICCAT la que ha fallado, sino que son sus miembros (CPC) los que le han fallado a ICCAT. La mayoría de las evidencias disponibles para el Comité apuntan a que ICCAT, salvo en pocas excepciones, ha adoptado, por norma general, enfoques razonables en ordenación pesquera en sus textos básicos y recomendaciones. Sin embargo, dicha ordenación se ha visto menoscabada por la no implementación de dichas normas y recomendaciones por parte de las CPC.

ICCAT, como OROP de túnidos, cuenta con una base sólida, ha hecho muchas cosas bien y sigue haciéndolo, pero no ha conseguido alcanzar su objetivo porque las CPC no han cumplido con sus responsabilidades con respecto a ICCAT y a la comunidad internacional en lo que concierne a conseguir una ordenación adecuada de las pesquerías de los stocks de peces bajo la supervisión de ICCAT.

Sin embargo, este informe arroja un mensaje positivo en el sentido de que, dado que los fundamentos de ICCAT son en general adecuados, los problemas de ICCAT se solucionarían fácilmente o mejorarían considerablemente si las CPC cambian su actitud con respecto a la implementación y el cumplimiento de las normas y recomendaciones de ICCAT y con respecto a la adopción de procesos robustos SCV.

### **RESUMEN DE LA PARTE I**

En la Parte I de este informe, el Comité evalúa los *Textos Básicos* siguiendo los criterios de revisión incluidos en los términos de referencia, que reflejan básicamente los principios y normas globales establecidos mediante la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar (CNUDM), el Acuerdo sobre la aplicación de las disposiciones de la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar de 10 de diciembre de 1982 relativas a la conservación y ordenación de las poblaciones de peces transzonales y las poblaciones de peces altamente migratorios (UNFSA) y otros instrumentos modernos relacionados con la conservación de los stocks de peces y la ordenación de sus pesquerías. Dado que el Convenio de ICCAT es anterior a estos modernos instrumentos, el Comité también examinó las medidas de conservación y ordenación de ICCAT, ya que éstas fueron adoptadas en el amplio marco de los Textos Básicos.

De conformidad con los criterios de revisión, el Comité identificó 16 cuestiones que tenían que analizarse y evaluarse en los Textos básicos y en las medidas de conservación y ordenación:

Del análisis de estas 16 cuestiones el Comité concluyó que:

- existen disposiciones adecuadas tanto en los Textos Básicos como en las medidas de conservación y ordenación sólo con respecto a una cuestión: la recopilación e intercambio de datos;
- existen algunas disposiciones pero no son adecuadas tanto en los Textos Básicos como en las medidas de conservación y ordenación con respecto a tres cuestiones; medidas de SCV y ejecución, toma de decisiones, necesidades especiales de los Estados en desarrollo;
- no hay disposiciones en los Textos Básicos y sí algunas en las medidas de conservación y ordenación, aunque no apropiadas, con respecto a nueve cuestiones: enfoque ecosistémico, enfoque precautorio, asignación y oportunidades de pesca, deberes del Estado del pabellón, deberes del Estado rector del puerto, mecanismos de colaboración para detectar y evitar el incumplimiento, medidas relacionadas con el comercio, entidades pesqueras y no miembros colaboradores, y relación con no miembros no colaboradores;
- no existen disposiciones ni en los Textos Básicos ni en las medidas de conservación y ordenación de ICCAT con respecto a dos cuestiones: compatibilidad de medidas para zonas bajo jurisdicción nacional y zonas de alta mar y procedimientos de resolución de controversias; y
- existe alguna disposición en los Textos Básicos pero no medidas de ordenación, aunque en la práctica se han emprendido acciones adecuadas, con respecto a una cuestión: cooperación con otras OROP.

El Comité recomienda que ICCAT considere cubrir estas lagunas e insuficiencias mediante, cuando proceda, la enmienda de sus Textos Básicos o la actualización y adopción de medidas de conservación y ordenación adicionales a la luz de los instrumentos globales y las buenas prácticas actuales en las OROP.

## RESUMEN DE LA PARTE II

En la Parte II de este informe se examina la estructura y las operaciones del SCRS y el respaldo que le presta la Secretaría de ICCAT. Se discute también el objetivo de ICCAT y se resumen los estados de los stocks y la explotación. También se incluye la evaluación del Comité con respecto a si se cumplen los objetivos de ICCAT para las principales especies bajo supervisión de ICCAT, así como para las especies dependientes y asociadas.

- El Comité concluyó que la falta de datos y la falta de precisión en los datos comunicados introduce grandes incertidumbres en las evaluaciones de los stocks realizadas por el SCRS.
- El Comité constató que las CPC tienen la obligación de recopilar y facilitar la información pertinente para las evaluaciones sobre el estado de los recursos y sobre el efecto de la explotación en los mismos, pero muy pocos cumplen los plazos acordados;
- Las CPC deberían adoptar un enfoque precautorio en la ordenación de las pesquerías de stocks de peces para los no hay datos o éstos son escasos.
- El Comité concluyó que parecía que se habían alcanzado los objetivos de ICCAT para cuatro de los catorce stocks examinados (29%): patudo, pez espada del Atlántico norte, pez espada del Atlántico sur y rabil;
- El Comité concluyó que parecía que no se habían alcanzado los objetivos de ICCAT para siete de los catorce stocks examinados (50%): atún blanco del Atlántico norte, atún blanco del Atlántico sur, atún rojo del Atlántico oeste, atún rojo del Atlántico este y Mediterráneo, aguja azul, aguja blanca y pez espada del Mediterráneo;
- El Comité no fue capaz de evaluar si se habían alcanzado los objetivos de ICCAT para tres de los catorce stock examinados (21%): atún blanco del Mediterráneo, pez vela y listado.

## RESUMEN DE LA PARTE III

En la Parte III de este informe se considera si las CPC han implementado realmente las resoluciones y recomendaciones adoptadas por ICCAT en lo que concierne a la conservación de especies y ordenación de las pesquerías, SCV y prácticas institucionales:



- El Comité concluyó que la ordenación de las pesquerías de atún rojo en el Atlántico este y Mediterráneo y la regulación de las operaciones de engorde de atún rojo eran inaceptables y no eran coherentes con los objetivos de ICCAT. Esta conclusión, junto con las declaraciones publicadas por la Comunidad Europea (CE), ha inducido al Comité a recomendar a ICCAT la suspensión de la pesca de atún rojo en el Atlántico este y Mediterráneo hasta que las CPC cumplan íntegramente las recomendaciones de ICCAT sobre atún rojo.
- La ordenación de las pesquerías de pez espada, patudo y rabil es bastante coherente con los objetivos de ordenación de ICCAT.
- Al Comité le preocupa que las capturas actuales de atún blanco en el Atlántico norte generen una mortalidad por pesca superior a  $F_{RMS}$ . El Comité considera que deberían ajustarse los Totales Admisibles de Captura (TAC) para que la mortalidad por pesca se sitúe en o por debajo de  $F_{RMS}$ .
- Al Comité le preocupa la falta de datos sobre marlines y el hecho de ICCAT no pueda todavía emprender una evaluación fiable de los stocks de marlines en 2010.
- El Comité recomienda firmemente que ICCAT abandone inmediatamente, en todas las pesquerías bajo su supervisión, la práctica de permitir el traspaso asignaciones no capturadas en todas las pesquerías.
- El Comité recomienda que en todas las pesquerías de ICCAT se ajuste inmediatamente la capacidad pesquera para que ésta refleje las oportunidades de pesca o las asignaciones de cuota.
- El Comité cree que ICCAT debería desarrollar unos criterios de asignación vinculantes que se apliquen de un modo justo y transparente.
- El Comité recomienda que las CPC de ICCAT consideren con mayor seriedad las cuestiones relacionadas con las pesquerías deportivas y de recreo, y que integren más al sector de la pesca deportiva y de recreo en las futuras deliberaciones de ICCAT sobre ordenación de pesquerías.
- Las CPC de ICCAT deberían aplicar inmediata e íntegramente las normas y medidas adoptadas por ICCAT; y, por conducto de dispositivos internos, lo que incluye controles del Estado de pabellón y del Estado rector del puerto, programas de observadores y sistemas de seguimiento de buques (VMS), deberían ejercer un control efectivo sobre sus nacionales.
- ICCAT debería investigar y desarrollar un régimen estricto de penalización mediante el cual se pueda o bien suspender a los países miembros que infrinjan de un modo sistemático las regulaciones de ICCAT o bien aplicar importantes penalizaciones financieras por las infracciones. Estas medidas tienen que ser severas en el sentido de que las CPC deben comprender claramente que si emprenden acciones que infringen las normas de ICCAT, éstas tendrán importantes consecuencias económicas.

## CONCLUSIÓN

ICCAT ha existido desde 1969 y las especies de túnidos y especies afines en el océano Atlántico y Mediterráneo están bajo su supervisión. En los últimos años, la sociedad civil ha demostrado un gran interés por el desempeño de las OROP en la ordenación de las pesquerías del mundo de stocks de peces de alta mar, y sobre todo de las especies de atún icónicas. Es poco probable que la atención de las Organizaciones No Gubernamentales (ONG) y de otras partes interesadas vaya a disiparse en un futuro próximo, y las OROP deben encontrar el modo de tener un carácter más abierto e integrador. Las OROP deben estar preparadas para tomar decisiones que redunden en verdaderos beneficios para la sostenibilidad a largo plazo y deberían hacer todo lo posible por garantizar que se adoptan prácticas responsables que no sean menoscabadas por los miembros y no miembros.

Ésta ha sido la primera revisión independiente de ICCAT y debería felicitarse a ICCAT por tener el valor y la apertura de mente suficientes como para permitir que la revisión la realicen expertos independientes. Aunque las conclusiones del comité independiente son heterogéneas, las recomendaciones se han estructurado para hacer que ICCAT pueda avanzar. Unas OROP con un funcionamiento adecuado son la mejor baza para conseguir pesquerías sostenibles en los stocks de peces migratorios y de alta mar. La finalidad de nuestras recomendaciones es contribuir a que ICCAT se coloque en la vanguardia del desempeño de las OROP.

## INTRODUCCIÓN

En respuesta a la inquietud creciente de la comunidad internacional sobre el estado de los stocks de peces bajo supervisión de Organizaciones Regionales de Ordenación Pesquera (OROP), los organismos regionales atuneros acordaron emprender revisiones periódicas del desempeño de sus organizaciones en relación con sus objetivos. Estas revisiones fueron propuestas inicialmente por Australia y Canadá, en el marco de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), en 2005, en el Comité de Pesca de FAO (COFI), y la propuesta se desarrolló durante la Reunión de OROP de túnidos, que se celebró Kobe, Japón, en 2007, por invitación del Gobierno de Japón.

En un primer momento las OROP percibieron el concepto de revisiones independientes como una afrenta a su independencia, al desempeño de sus Comisiones y las Secretarías que las sustentan. Pero, de hecho, estas OROP fueron creadas con arreglo a la legislación internacional, tal y como se refleja sobre todo en el Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar (CNUDM) de 1982.

Por ejemplo, hasta la fecha, la Comisión para la Conservación del Atún Rojo del Sur (CCSBT) está siendo objeto de un examen interno realizado por sus miembros y el informe final será revisado externamente; la Comisión de Túnidos del Océano Índico (IOTC) está siendo revisada también por un comité formado por miembros de Partes contratantes y la Comisión de Pesca del Atlántico Nordeste (NEAFC) ha sido objeto de una revisión externa. La Comisión Interamericana del Atún Tropical (IATTC) tiene que acordar todavía una revisión y la Comisión de Pesca del Pacífico Central y Occidental (WCPFC) es una Comisión nueva y será revisada más adelante.

La Comisión Internacional para la Conservación del Atún Atlántico (ICCAT), en lo que debería interpretarse como un signo de madurez, acordó nombrar un comité independiente formado por el Sr. Glenn Hurry, Director ejecutivo de la Australian Fisheries Management Authority (AFMA), y actual presidente de WCPFC, el Sr. Moritaka Hayashi, catedrático (ahora emérito) de Derecho Internacional, por la universidad Waseda en Japón, y el Sr. Jean-Jacques Maguire, un conocido científico pesquero respetado a nivel internacional procedente de Canadá. El Sr. Hurry ejerció las funciones de coordinador del Comité. El Comité contó con el capaz apoyo del Sr. Driss Meski, Secretario Ejecutivo de ICCAT, y del personal de la Secretaría de ICCAT en Madrid, que facilitaron material muy importante y perspectivas de la estructura, historia y procesos de toma de decisiones de ICCAT.

### 1. Breve historia de ICCAT

El contexto de las preocupaciones que condujeron a la celebración del Simposio de la Comisión para la Cooperación Técnica en África (CCTA) sobre túnidos, en Dakar, Senegal, del 12 al 17 de diciembre de 1960, se explica perfectamente en otros documentos (por ejemplo, Fonteneau)<sup>1</sup>, y dicha inquietud estuvo generada sobre todo por la introducción de cerqueros y palangreros comerciales, que generaron la posibilidad de pescar durante todo el año, capturando túnidos de todas las tallas. La utilización de estos artes dio lugar a un importante incremento de las capturas de túnidos y especies afines en las aguas atlánticas del continente africano y, en aquel momento se reconoció que el incremento de las capturas de atún rojo podría plantear una grave amenaza para las pesquerías tradicionales de almadrabas del Mediterráneo. En el Simposio se recomendó que la Comisión para la Cooperación Técnica en África/ Consejo Científico para África tomase la iniciativa, ya fuera directamente o a través de sus gobiernos miembros, de solicitar a la Agencia Especializada de las Naciones Unidas que convocase una Conferencia de Plenipotenciarios que reuniera a todos los países interesados en el desarrollo de las pesquerías de atún en alta mar y en la protección a largo plazo de los recursos que los componen, con el fin de crear una organización apropiada que siguiese el modelo de la IATTC. La necesidad de crear una organización de este tipo fue respaldada por la Reunión científica mundial sobre biología de los túnidos, que se celebró en 1962, en La Jolla, California, Estados Unidos, bajo los auspicios de FAO.

En su decimocuarta reunión en 1963, el Consejo de la FAO constató la preocupación generada por el rápido incremento de la pesca de túnidos en el Atlántico sin que existiese una acción coordinada para estudiar estos recursos y el efecto de la pesca sobre ellos, y el Director general concluyó que se observaba una voluntad general

<sup>1</sup> Fonteneau, A. 2008, *Un balance científico e histórico de ICCAT. Rio de Janeiro 1966-Dubrovnik 2006*. En ICCAT, Publicación especial del 40 Aniversario 1966-2006, pp 39-52.

de que se emprendiesen acciones para la conservación y explotación racional de los recursos de túnidos del Atlántico y que debían emprenderse las acciones adecuadas. Esto se tradujo en la creación de un Grupo de trabajo sobre la utilización racional de los recursos de túnidos en el océano Atlántico, que celebró su primera reunión en FAO, en Roma, del 25 al 30 de octubre de 1963.

En la decimotercera sesión de la conferencia de FAO se aprobó el informe de este Grupo de trabajo sobre la utilización racional de los recursos de túnidos en el océano Atlántico, y se consideró que sería conveniente establecer una Comisión para la conservación de túnidos y especies afines en el Atlántico. Se autorizó al Director General a convocar una conferencia de plenipotenciarios con la finalidad de establecer dicha Comisión y a invitar a todas las naciones miembros de FAO y miembros asociados y a todas las naciones no miembros de FAO que fuesen miembros de las Naciones Unidas o de una Agencia especializada de las Naciones Unidas a que enviasen sus representantes debidamente autorizados.

### ***1.1 Creación de ICCAT***

La Conferencia de Plenipotenciarios sobre la conservación de túnidos del Atlántico se reunió, por invitación del Gobierno de Brasil, en Río de Janeiro, del 2 al 14 de mayo de 1966. Sobre la base de sus deliberaciones, tal y como se registraron, la Conferencia preparó y dejó abierto para su firma el Convenio para la conservación del atún atlántico (Convenio ICCAT) que entró en vigor en 1969.

Entre tanto, en agosto de 1968, se reunió en Miami un Grupo de expertos sobre evaluaciones de stocks de túnidos y concluyó que ICCAT debería considerar una acción importante para la regulación y ordenación de algunos stocks de túnidos del Atlántico. Sin embargo, en la primera reunión de la Comisión, que se celebró en diciembre de 1969, no se adoptaron medidas de ordenación debido a la incertidumbre en los datos y a la información insuficiente.

La Secretaría se estableció en Madrid, España, en 1971, y se le encargó, entre otras cosas, la tarea de desarrollar un sistema para la recopilación y análisis de datos y la administración de los programas de investigación requeridos por el Comité permanente de investigación y estadísticas (SCRS) para evaluar los stocks de túnidos y especies afines y facilitar asesoramiento a la Comisión para, que basándose en él, se pudiesen tomar decisiones de ordenación.

### ***1.2 Mandato y estructura de ICCAT***

De conformidad con el Convenio, ICCAT tiene competencias sobre todos los túnidos y especies afines en la zona del Convenio. Esto supone más de 30 especies, lo que incluye pequeños túnidos y marlines.

El objetivo del Convenio es cooperar para mantener las poblaciones de túnidos y especies afines que se hallen en la zona del Convenio en los niveles que permiten la captura máxima sostenible para alimentación y otros fines.

Actualmente (mayo de 2008) hay 46 Partes contratantes al Convenio, entre las que se incluye la Comunidad Europea. La condición de colaborador se ha concedido a tres Partes, Entidades o Entidades pesqueras no contratantes.

La zona a la que se aplica el Convenio, denominada “zona del Convenio”, incluye todas las aguas del océano Atlántico, incluidos los mares adyacentes. En el Convenio no se especifican coordenadas, pero para fines estadísticos se ha establecido la zona entre 70° W y 20° W en el Atlántico sur.

La estructura de la Comisión está formada actualmente por cuatro Subcomisiones que presentan medidas concernientes a la ordenación de pesquerías de los stocks bajo supervisión de ICCAT. Las medidas generales relacionadas con el seguimiento, control y vigilancia suelen ser propuestas por el Comité de cumplimiento de las medidas de conservación y ordenación de ICCAT (CC) o por el Grupo de trabajo permanente para la mejora de las estadísticas y normas de conservación de ICCAT (GTP).

Las medidas de conservación y ordenación de ICCAT se adoptan de conformidad con los Artículos VIII y IX del Convenio, que estipulan que la Comisión puede, a tenor de evidencia científica, hacer recomendaciones encaminadas a mantener las poblaciones de túnidos y especies afines que sean capturados en la zona del Convenio, a niveles que permitan capturas máximas sostenibles y que las Partes contratantes se comprometen a

colaborar entre sí con vistas a la adopción de medidas apropiadas y eficaces para garantizar la aplicación de las disposiciones del convenio.

### ***1.3 Especies bajo supervisión de ICCAT***

ICCAT tiene bajo su supervisión unos 30 stocks de túnidos, tiburones y marlines. Sin embargo, se han desarrollado recomendaciones específicas para los siguientes stocks:

- 1) Atún rojo del Atlántico este y Mediterráneo
- 2) Atún rojo del Atlántico oeste
- 3) Patudo
- 4) Pez espada del Atlántico norte
- 5) Pez espada del Atlántico sur
- 6) Rabil
- 7) Aguja azul
- 8) Aguja blanca
- 9) Atún blanco del Atlántico norte
- 10) Atún blanco del Atlántico sur
- 11) Listado
- 12) Marrajo dientuso
- 13) Tintorera

Junto con la ordenación de pesquerías de las especies anteriores, hay otras 16 especies gestionadas por ICCAT como especies objetivo o como especies secundarias. Los miembros de ICCAT también gestionan la interacción con especies de captura fortuita como tiburones, aves marinas y tortugas marinas.

### ***1.4 Pesquerías y Partes contratantes de ICCAT***

La zona de ICCAT incluye el Atlántico occidental, el Atlántico oriental y Mediterráneo. Se trata de una vasta zona con una gran diversidad cultural en la cual el desarrollo de los Estados y la capacidad de contribuir a las cuestiones relacionadas con la Comisión, así como de competir con las pesquerías industriales varía considerablemente. Las naciones de pesca en aguas distantes (DWFN) tienen una importante participación en la pesquería atlántica más amplia, mientras que los Estados del Mediterráneo y de la Comunidad Europea (CE) tienen más influencia en el estado de los stocks del Mediterráneo, aunque las DWFN también están activas en estas aguas. La diversidad es una realidad en todas las OROP de túnidos, sin embargo, esto plantea tres retos principales.

El primer reto es crear capacidad y conocimientos en todos los países, de modo que puedan participar en los debates sobre ciencia y ordenación de pesquerías en igualdad de condiciones. El segundo reto es conseguir un reparto justo de los recursos entre los miembros, consiguiendo un equilibrio entre los derechos históricos constatados de las DWFN y los países desarrollados de capturar los stocks de peces y las aspiraciones de los países en desarrollo y los pequeños Estados insulares en desarrollo en cuanto a poder alquilar sus oportunidades de pesca a cambio de unos ingresos justos o en cuanto a capturar ellos mismos los recursos.

El tercer reto consiste en la difícil tarea de gestionar cada año los asuntos de Comisión en un grupo disperso de 46 Partes contratantes de tal modo que se aborden todos los documentos, informes y reuniones, así como los procesos de toma de decisiones necesarios.

En ICCAT, una Comisión de túnidos multiespecífica, el calendario anual de reuniones y Jornadas de trabajo resulta, por necesidad, muy exigente para los miembros. Este nivel de interacción anual recurre en gran medida a los recursos de los países desarrollados que proporcionan fondos adicionales para cubrir gastos y facilitan recursos técnicos avanzados para las reuniones. El calendario recurre también en gran medida a los recursos limitados de los países en desarrollo y de los pequeños Estados insulares, que a menudo no cuentan con los recursos humanos y financieros para contribuir adecuadamente y enviar representantes a todas las reuniones. El calendario también ejerce presión sobre los recursos de la Secretaría de la Comisión, que vela por que todo el proceso se desarrolle sin trabas.

## 2. Cuestiones a las que se enfrentan actualmente las OROP de tónidos

ICCAT, que es una de las mayores y más antiguas de las cinco (5) OROP de tónidos principales del mundo, se constituyó en 1969. Las otras OROP son: IATTC (1950), IOTC (1996), CCSBT (1994) y WCPFC (2004).

Aunque cada Comisión es única en lo que se refiere a sus miembros y ámbito geográfico, en la reunión de OROP de tónidos de Kobe de 2007 se hizo evidente que todas las Comisiones de tónidos se enfrentan con un conjunto coherente de problemas y cuestiones con diferente grado de importancia y magnitud en cada Comisión a nivel individual. El Comité de revisión cree que las preocupaciones actuales son las siguientes:

- 1) La ausencia de definición del concepto de “interés real” y, por consiguiente, la dificultad a la hora de abordar cuestiones relacionadas con la adhesión de miembros.
- 2) Las normas poco elaboradas en relación con la “propiedad/titularidad efectiva” de los buques generan una incapacidad para comprender los acuerdos de propiedad reales de los buques, y esto es importante para combatir las actividades IUU y comprender la propiedad de las flotas por parte de grandes compañías internacionales.
- 3) La ausencia de aceptación y aplicación de decisiones acordadas, recomendaciones y resoluciones adoptadas en las Comisiones por parte de Estados miembros sigue siendo una preocupación para la comunidad global.
- 4) Los miembros se centran más en reclamar sus derechos y beneficios que en aceptar sus responsabilidades y obligaciones.
- 5) Los Estados en desarrollo utilizan normas de inversión externas para colocar el exceso de capacidad o la capacidad adicional de sus nacionales o compañías bajo pabellones de países miembros en desarrollo. En muchos casos estos países en desarrollo cuentan con dispositivos de seguimiento, control y vigilancia (MCS) inadecuados.
- 6) Los países que no son miembros de las Comisiones siguen pescando y no cumplen las normas y medidas que éstas adoptan.
- 7) El incumplimiento por parte de los miembros de los requisitos de comunicación de datos precisos de captura y esfuerzo en el plazo adecuado.
- 8) El reparto adecuado de los recursos entre los miembros es un punto primordial, pero es una cuestión en la que ICCAT ha tenido algo de éxito. Este reparto o asignación de recursos en la Comisión está estrechamente vinculado con las aspiraciones de los Estados costeros y pequeños Estados insulares en desarrollo.
- 9) El exceso de capacidad es un problema vigente en todas las Comisiones por la capacidad excesiva de las pesquerías de palangre y cerco con respecto a los requisitos de captura de todas las Comisiones.
- 10) Los costes de que supone sustentar el número creciente de OROP y sus reuniones asociadas suponen actualmente un reto tanto para los países desarrollados como para los países en desarrollo.
- 11) El reto final global para las OROP es la ausencia de un régimen de penalización sancionado a nivel internacional para enjuiciar de un modo significativo a aquellos miembros y no miembros que no cooperen con las OROP o que incumplan los requisitos acordados en cuanto a dispositivos de SCV.

Aunque en este informe se discuten y formulan recomendaciones sobre estas y otras cuestiones con respecto a ICCAT, éstas no son, como se ha indicado antes, exclusivas para ICCAT. Aunque en algunas áreas ICCAT se sitúa a la cabeza de los enfoques internacionales sobre estas cuestiones, en otras todavía se puede mejorar. Lo que es importante es que hay un ámbito de actuación muy amplio en el que todas las OROP de tónidos podrían estandarizar su forma de enfocar algunas cuestiones y aprender unas de otras a medida que se desarrollan. Aunque las OROP individuales tienen características únicas, también comparten muchas similitudes y la ordenación pesquera global se beneficiaría en gran medida de la rápida adopción e implementación de medidas y acuerdos que se haya demostrado que son eficaces.

## 3. Metodología del Comité de revisión

Tras su nombramiento, se facilitaron al Comité de revisión los Términos de Referencia (TOR) desarrollados por los miembros de ICCAT y basados en los TOR indicativos para la revisión de las OROP de tónidos, que fueron

redactados, como uno de sus principales resultados, durante la reunión de OROP de túnidos de Kobe de 2007. Los términos de referencia (**Documento adjunto 1**) son una guía para que el Comité investigue todos los aspectos pertinentes del desempeño de ICCAT, y lo que es más importante, para sugerir mejoras al régimen actual que contribuirán a que ICCAT pueda seguir progresando en el futuro.

Resultó difícil coordinar el trabajo del Comité, ya que sus miembros procedían de diferentes continentes y tenían importantes cargas de trabajo. Esto impidió las visitas y entrevistas a los miembros de ICCAT y las reuniones con otras partes interesadas. Para tener una perspectiva de las preocupaciones y sugerencias de los países miembros en lo concerniente al actual desempeño de ICAT y a sus mejoras potenciales, el Comité desarrolló y circuló una carta pidiendo comentarios a las Partes contratantes y no contratantes, a la comunidad de ONG y a otros grupos de partes habituales interesadas en las cuestiones relacionadas con ICCAT (**Documento adjunto 2**).

Sólo se obtuvieron ocho (8) respuestas a esta carta. Estas respuestas, que fueron analizadas por el Comité de revisión, reflejan un amplio abanico de comentarios e ideas que han sido incluidos en parte en el cuerpo del informe y en las recomendaciones para la mejora de ICCAT. El Comité quisiera manifestar su agradecimiento a aquellos que dedicaron su tiempo y esfuerzo para responder.

El Comité se reunió en Tokio, durante dos días en mayo de 2008, en un centro de conferencias facilitado por la Agencia pesquera de Japón, para determinar la metodología del estudio, la estructura del informe y para revisar los comentarios que se habían recibido en respuesta a la carta circulada entre las partes interesadas. La mayor parte del trabajo del Comité se realizó a través de Internet para ahorrar costes a ICCAT.

El Comité consideró el amplio abanico de comentarios de medios de comunicación provocado por ICCAT durante el año pesquero, y constató especialmente el volumen atribuido a la ordenación o incorrecta ordenación de las pesquerías atún rojo. Mientras que el atún rojo responde solamente del 7% de la captura de túnidos bajo supervisión de ICCAT, esta especie genera probablemente el 85% de la cobertura y crítica de los medios de las que es objeto ICCAT. Esto refleja, sin duda, el carácter icónico de esta especie y la preocupación que comparten algunos miembros, partes interesadas y el público en general sobre el estado del atún rojo en la zona de ICCAT, y la percepción de fracaso en la ordenación de las pesquerías de túnidos, sobre todo en el Mediterráneo.

El Comité constató la importancia de la interacción con los miembros de ICCAT, y por ello tomó las disposiciones necesarias para que el Sr. Jean-Jacques Maguire asistiese a la sesión de evaluación de los stocks de atún rojo de 2008, que se celebró a finales de junio, y para que el Sr. Glenn Hurry asistiese a la Quinta reunión del Grupo de trabajo sobre medidas de seguimiento integradas, que se celebró en Madrid, en julio de 2008. Ambas reuniones brindaron al Comité una valiosa oportunidad de interactuar con las Partes contratantes y de comprobar y examinar la percepción de estas cuestiones que tienen las Subcomisiones.

El Comité de revisión se inspiró en el texto del informe de la reunión de OROP de túnidos de Kobe y también en el informe de Lodge, *et al.* titulado “*Buenas prácticas recomendadas para las Organizaciones Regionales de Ordenación de Pesquerías*”<sup>2</sup>. Este informe, que se redactó en el marco del Grupo de trabajo ministerial sobre la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada (IUU) en alta mar, proporciona perspectivas actuales y valiosas sobre el modo en que puede mejorarse la eficacia de las OROP.

#### 4. Estructura del informe

El Comité de Revisión decidió que aunque el informe sería detallado y abordaría los términos de referencia, lo que incluye las principales cuestiones a las que se enfrenta ICCAT, no debería ser una disertación y crítica de prácticas pasadas y del desempeño. El Comité aceptó que lo mejor que puede aportar para el futuro papel de ICCAT es realizar su labor de una forma considerada, constructiva y, lo que es más importante, proporcionando sugerencias/recomendaciones contrarrestadas sobre cómo podría mejorar ICCAT sus prácticas para abordar los retos del futuro.

<sup>2</sup> Lodge, M.W., *et al.*, *Recommended Best Practices for Regional Fisheries Management Organizations: Report of an Independent Panel to Develop a Model for Improved Governance by Regional Fisheries Management Organizations* (London: Chatham House, 2007).

El informe se divide en cinco partes:

**Introducción**

- Parte I:** Evaluación y análisis de los Textos Básicos del Convenio ICCAT
- Parte II:** Evaluación de la consecución de los objetivos de ICCAT relacionados con los stocks de peces (conservación y ordenación – estado de los recursos marinos vivos).
- Parte III:** Evaluación de la consecución de los objetivos de ICCAT en lo que concierne a la ordenación de pesquerías y a la administración de ICCAT
- Parte IV:** Conclusiones y recomendaciones.

Los documentos adjuntos al informe se enumeran y describen en el índice del informe

En cuanto a los plazos, se acordó que el proyecto de informe tenía que prepararse y enviarse a la Secretaría a principios de agosto de 2008. El informe final y las recomendaciones tenían que presentarse a la Secretaría para su distribución a mediados de septiembre de 2008. El coordinador del Comité de revisión, Sr. Glenn Hurry, tendrá que presentar los hallazgos y recomendaciones del Comité en la 16ª reunión extraordinaria de la Comisión en noviembre de 2008, en Marrakech, Marruecos.

## PARTE I

### EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS TEXTOS BÁSICOS DEL CONVENIO DE ICCAT

La primera tarea asignada al Comité de revisión fue la “evaluación y análisis de los *Textos Básicos* del Convenio de ICCAT”. Se invitó al Comité a que considerase como base para su evaluación los criterios titulados “Criterios para el examen del desempeño de las Organizaciones Regionales de Ordenación Pesquera (OROP)” (en lo sucesivo denominados “Criterios de revisión”). Los criterios de revisión, presentados a la Comisión durante su 20ª reunión ordinaria, que se celebró en Antalya, Turquía, en noviembre de 2007, se agrupan en tres campos principales, dentro de los cuales se incluyen varios “criterios generales” y, a su vez, cada uno de los criterios generales engloba una serie de “criterios detallados”.

A la hora evaluar los *Textos Básicos*, que incluyen el Convenio, el Reglamento Interno y las Regulaciones financieras, el Comité considera que hay una serie de “criterios” detallados o generales en los Criterios de revisión que no son relevantes para la evaluación, ya que conciernen a cuestiones como el estado de los stocks de peces, la calidad del asesoramiento científico y la eficacia de la ordenación y de las medidas políticas, que se abordarán en las Partes II y III de este informe. Por consiguiente, y a efectos de la Parte I, el Comité identificó los 16 temas o cuestiones que se enumeran a continuación y que deben analizarse y evaluarse en los *Textos básicos* en función de dichos criterios de revisión:

- 1) Recopilación e intercambio de datos
- 2) Enfoque ecosistémico/ordenación basada en el ecosistema
- 3) Enfoque precautorio
- 4) Compatibilidad de medidas para zonas bajo jurisdicción nacional y para zonas de alta mar
- 5) Asignaciones y oportunidades de pesca
- 6) Deberes del Estado del pabellón
- 7) Medidas del Estado rector del puerto
- 8) Medidas de seguimiento, control y vigilancia (SCV) y ejecución.
- 9) Mecanismos de cooperación para detectar y evitar el incumplimiento
- 10) Medidas relacionadas con el comercio
- 11) Toma de decisiones
- 12) Procedimientos de resolución de controversias
- 13) Partes, Entidades o Entidades pesqueras no contratantes colaboradoras
- 14) Relación con no miembros no colaboradores
- 15) Necesidades especiales de los Estados en desarrollo
- 16) Cooperación con otras organizaciones regionales de ordenación pesquera.

El orden en que se han enumerado estos temas o cuestiones sigue, en general, el orden en el que aparecen éstos en los “Criterios de revisión”. Cabe destacar que algunas de estas cuestiones pueden incumbir también a puntos que pueden ser relevantes en otras áreas. En dichos casos, se remite a las secciones pertinentes.

Los *Textos Básicos*, por su propia naturaleza, contienen únicamente disposiciones generales y básicas. Además, el Convenio de ICCAT es un instrumento antiguo, que se adoptó en 1966, mucho antes de los importantes y modernos acontecimientos que han afectado a la gobernanza de la pesquería global, y que se reflejan sobre todo en la adopción y entrada en vigor de la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar (CNUDM) y del Acuerdo sobre la aplicación de las disposiciones de la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar de 10 de diciembre de 1982 relativas a la conservación y ordenación de las poblaciones de peces transzonales y las poblaciones de peces altamente migratorios (Acuerdo de NU sobre poblaciones de peces, UNFSA). Por tanto, reviste gran importancia que la evaluación de los *Textos Básicos* incluya además de la evaluación de los textos de estos instrumentos, también la evaluación de su capacidad de asimilar la evolución posterior en las normas globales. Por ello, en las secciones que se presentan a continuación se intenta revisar no sólo los *Textos Básicos*, sino también las prácticas reales de la Comisión, que se manifiestan sobre todo en las diferentes medidas que ésta ha adoptado. Sin embargo, cabe señalar que la discusión de la práctica de ICCAT en esta Parte se limita a la *adopción de medidas formales*, como Recomendaciones y resoluciones. En la Parte III de este informe se revisan en detalle y se evalúan tanto el desempeño real de la Comisión y de sus miembros con respecto a dichas medidas como los *Textos Básicos*, en contraposición a los objetivos de ICCAT.



Al evaluar los Textos Básicos y las medidas formales adoptadas por ICCAT, los criterios para la revisión de OROP mencionados antes aluden expresamente a algunas disposiciones pertinentes de los principales instrumentos globales, a saber, CNUDM y UNFSA y, en algunos casos, el Código de Conducta de FAO para la pesca responsable, como los criterios en función de los cuales debe evaluarse el desempeño de una organización. El Comité considera que para algunas cuestiones también es relevante el “Acuerdo para promover el cumplimiento de las medidas internacionales de conservación y ordenación por los buques pesqueros que pescan en alta mar”. Por tanto, el Comité utiliza las disposiciones pertinentes de estos instrumentos como base de las discusiones, sin adoptar ninguna postura en lo que concierne a la cuestión legal de la aplicabilidad de los tratados a sus no Partes. (Está claro que el Código de conducta es un instrumento no vinculante.)

## **PARTE I – Sección 1. Recopilación e intercambio de datos**

### **1. Instrumentos globales**

Con respecto tanto a las zonas bajo jurisdicción nacional como a alta mar, los Artículos 61(5) y 119(2) de la CNUDM prevén la obligación de los Estados de recopilar e intercambiar datos, utilizando prácticamente las mismas palabras “*La información científica disponible, las estadísticas sobre capturas y esfuerzos de pesca y otros datos pertinentes para la conservación de las poblaciones de peces se aportarán e intercambiarán periódicamente por conducto de las organizaciones internacionales competentes, sean subregionales, regionales o mundiales, cuando proceda, y con la participación de todos los Estados interesados.*”

El Artículo 14(1) establece las obligaciones básicas de los Estados de garantizar que sus buques facilitan la información necesaria para cumplir sus obligaciones con arreglo al Acuerdo. Para ello, los Estados, de conformidad con el Anexo I, deben:

- a) Recopilar e intercambiar datos científicos, técnicos y estadísticas relacionados con las pesquerías para las poblaciones de peces transzonales y altamente migratorios
- b) Asegurarse de que los datos se recopilan con un grado de detalle suficiente para facilitar una evaluación efectiva de las poblaciones de peces y que se presentan puntualmente para cumplir los requisitos de las OROP; y
- c) Tomar las medidas apropiadas para verificar la exactitud de dichos datos.

Al cooperar a través de las OROP, de conformidad con el Artículo 10, los Estados “*Convendrán en normas para la reunión, la presentación, la verificación y el intercambio de datos sobre pesca respecto de la población (párrafo (e))... “y compilarán y difundirán datos estadísticos precisos y completos, con arreglo al Anexo I, a fin de que se disponga de los datos científicos más fidedignos, manteniendo cuando proceda el carácter confidencial de la información” (párrafo. (f)).*

Además, en virtud del Artículo 14(2), los Estados tienen que cooperar ya sea directamente o por el conducto de las OROP, con objeto de:

- a) Ponerse de acuerdo sobre la especificación de los datos y sobre el formato en que se habrán de suministrar a tales organizaciones y
- b) Desarrollar y dar a conocer técnicas de análisis y metodologías de evaluación de las poblaciones con el objeto de mejorar las medidas de conservación y ordenación de las poblaciones de peces transzonales y las poblaciones de peces altamente migratorios.

En el Anexo I del Acuerdo se establecen de forma detallada los requisitos estándar para la recopilación e intercambio de datos, lo que incluye las estadísticas de captura y esfuerzo pesquero, y demás información relacionada con la pesca, como la relativa a los buques y otros datos para estandarizar el esfuerzo de pesca, de pesquerías de poblaciones de peces transzonales y altamente migratorios en alta mar, así como en zonas bajo jurisdicción nacional.

El Código de Conducta incluye, en su Artículo 7.4, un conjunto de directrices relacionadas con la recopilación de datos y el asesoramiento de ordenación. En particular, el Artículo 7.4.6, estipula que los Estados deberían compilar datos científicos sobre los stocks de peces cubiertos por las OROP en un formato acordado a nivel internacional y facilitarlos puntualmente a la organización.

## 2. Textos básicos de ICCAT

De conformidad con el Artículo IV del Convenio de ICCAT, la Comisión es responsable del estudio de las poblaciones de túnidos y especies afines. En el desempeño de estas funciones, la Comisión utilizará, en la medida que sea viable, los servicios técnicos y científicos, así como la información de los servicios oficiales de las Partes contratantes. El estudio de la Comisión incluye la recopilación y análisis de la información estadística relativa a las actuales condiciones y tendencias de los recursos pesqueros de túnidos en la zona del Convenio; así como el estudio y evaluación de la información relativa a las medidas y métodos para conseguir el mantenimiento de las poblaciones de túnidos y especies afines en niveles que permitan una captura máxima sostenible y que garanticen la efectiva explotación de estas especies en forma compatible con estas capturas.

Por su parte y de conformidad con el Artículo IX, las Partes deben facilitar, a solicitud de la Comisión, cualquier información estadística y biológica y otras informaciones científicas disponibles que la Comisión pueda necesitar. Además, cuando sus servicios oficiales no puedan obtener y suministrar a la Comisión la mencionada información, deben permitir que la Comisión, a través de las Partes contratantes, la obtenga de forma voluntaria y directa de empresas privadas y pescadores.

La Conferencia sobre la conservación de túnidos atlánticos de 1996 adoptó la *Resolución sobre colecta de estadísticas en las pesquerías de atún del Atlántico* [Res. 66-01], en la que la Conferencia:

- a) convino en que es esencial que todos los países que pescan esos recursos atuneros del Atlántico compilen estadísticas apropiadas sobre captura y esfuerzo de pesca y los datos biológicos necesarios, y propicien igualmente la publicación de estos datos estadísticos y los económicos correlativos, a los efectos de permitir que la Comisión Internacional para la Conservación del Atún del Atlántico cumpla adecuadamente sus funciones;
- b) instó a todos los países a que tomasen a medidas para crear oficinas en sus administraciones pesqueras, dotándolas del personal, apoyo financiero y legislativo necesarios a fin de emprender la colecta y procesamiento de los datos a ser usados por la Comisión; y

En el Reglamento interno de ICCAT se instruye al Comité permanente de investigación y estadísticas (SCRS) para que prepare y recomiende a la Comisión las políticas y procedimientos sobre la recogida, recopilación, análisis y divulgación de estadísticas pesqueras que sean necesarias para que la Comisión disponga en todo momento de estadísticas completas, actuales y equivalentes sobre las actividades pesqueras de la zona del Convenio (Artículo 13).

## 3. Medidas ICCAT

En 1995, la Comisión estableció el formato para los Informes anuales. Las *Directrices revisadas para la preparación de los informes anuales* [Ref. 04-17] establecían las directrices más recientes para la presentación a ICCAT de la información sobre las actividades de las CPC relacionadas con los túnidos. Los informes anuales deberían dividirse en dos partes, la Parte I con información sobre pesquerías, investigación y estadísticas; y la Parte II con información sobre implementación de la ordenación y actividades conexas.

La *Recomendación de ICCAT sobre el registro de capturas realizadas por barcos en la zona del Convenio ICCAT* [Rec. 03-13] establece un sistema obligatorio de registro de datos para todos los buques pesqueros autorizados a pescar especies bajo el mandato de ICCAT en la zona del Convenio. Además, la Recomendación prevé la obligación de que todos los buques de pesca comercial de más de 24 m de eslora total de todas las CPC mantengan un cuaderno de pesca electrónico o encuadernado en el cual tienen que registrar toda la información requerida en el *Manual de ICCAT*.

La *Resolución de ICCAT respecto a mejorar la recogida de datos y garantizar su calidad* [Res. 03-21], considerando que muchas Partes con importantes pesquerías de túnidos no cuentan con programas de recopilación de los datos requeridos o recomendados por ICCAT, insta a las Partes que tengan la capacidad suficiente para cumplir los requisitos fundamentales de recogida, garantía de calidad y notificación de datos, a que hagan contribuciones voluntarias, en proporción con su nivel de capturas, a un fondo especial que se destina a la formación en la recopilación de datos y a otros fines.

#### 4. Comentarios del Comité sobre recopilación e intercambio de datos

La obligación fundamental de las Partes contratantes de ICCAT con respecto a la recopilación e intercambio de datos está claramente expuesta en el Convenio y en la Resolución de la Conferencia de 1966. La Comisión ha establecido el formato para la presentación anual de informes por parte de sus miembros. También se ha creado un fondo especial para ayudar a las Partes contratantes a impartir formación en recopilación de datos. Por tanto, ICCAT cuenta con normas y procedimientos adecuados para la compilación e intercambio de datos tanto en sus *Textos Básicos* como en sus medidas de ordenación. Sin embargo, existen graves problemas en el desempeño real de los miembros a este respecto, tal y como se discute posteriormente en la Parte III.

### PARTE I – Sección 2. Enfoque ecosistémico/ordenación basada en el ecosistema

#### 1. Instrumentos globales

En el Artículo 119(1) (b) de la CNUDM se estipula que, a la hora de determinar la captura permisible y establecer otras medidas de conservación para los recursos vivos en la alta mar, los Estados deben tener en cuenta los efectos sobre las especies asociadas con las especies capturadas o dependientes de ellas, con miras a mantener o restablecer las poblaciones de tales especies asociadas o dependientes por encima de los niveles en los que su reproducción pueda verse gravemente amenazada. El Artículo 61 impone una obligación similar a los Estados costeros con respecto a las zonas bajo su jurisdicción. A un nivel más general, el Artículo 94(5) obliga a los Estados a tomar las medidas necesarias para proteger y preservar los ecosistemas raros o vulnerables, así como el hábitat de las especies y otras formas de vida marina diezmadas, amenazadas o en peligro.

En el Artículo 5(d) de UNFSA se establece como uno de los principios generales de la conservación y ordenación de poblaciones de peces transzonales y altamente migratorios la obligación de los Estados costeros y de los Estados de pesca en alta mar de evaluar los efectos de la pesca, de otras actividades humanas y de los factores medioambientales “*sobre las poblaciones objeto de la pesca y sobre las especies que son dependientes de ellas o están asociadas con ellas o que pertenecen al mismo ecosistema*”. Además el Artículo 6(3) (d) obliga también a los Estados a que, a la hora de implementar el enfoque precautorio, tengan en cuenta el impacto de las actividades pesqueras en especies no objetivo o que son dependientes o están asociadas. En virtud del Artículo 6(5) cuando la situación de las poblaciones objeto de la pesca o de las especies capturadas accidentalmente o de las especies asociadas o dependientes sea preocupante, los Estados reforzarán el seguimiento de esas poblaciones o especies a fin de examinar su estado y la eficacia de las medidas de conservación y ordenación.

El Código de Conducta resalta la gran importancia de los ecosistemas para las pesquerías. Los Artículos 6.1 y 6.2 establecen que los Estados y los pescadores deberían conservar los ecosistemas acuáticos y que las medidas de ordenación deberían asegurar la conservación no sólo de las especies objetivo, sino también de aquellas especies pertenecientes al mismo ecosistema o dependientes de ellas o que están asociadas con ellas. El Artículo 6.4 alude a la necesidad de tener en cuenta también en las decisiones de conservación y ordenación los conocimientos tradicionales acerca de los recursos y su hábitat, así como los factores ambientales, económicos y sociales pertinentes. Los Estados deberían dar prioridad a las actividades de investigación y recolección de datos, a fin de mejorar los conocimientos científicos y técnicos sobre la pesca, lo que incluye su interacción con los ecosistemas. Otras disposiciones prevén la necesidad de desarrollar artes de pesca selectivos y ambientalmente seguros para mantener la biodiversidad y conservar los ecosistemas acuáticos, etc., así como la necesidad de reducir al mínimo el desperdicio de las capturas tanto de las especies que son el objeto de la pesca como de las que no lo son, así como los efectos sobre las especies asociadas o dependientes, y la necesidad de proteger los hábitats críticos para la pesca en ecosistemas marinos y de agua dulce (Artículos 6.6 y 6.8). El Artículo 7.2 hace un llamamiento específico a los Estados y las OROP para que adopten medidas apropiadas con el fin, entre otras cosas, de reducir al mínimo la contaminación, los desperdicios, los descartes, las capturas de especies no objetivo y los efectos sobre las especies asociadas o dependientes.

#### 2. Textos básicos de ICCAT

En el Artículo IV (1) del Convenio de ICCAT se instruye a la Comisión para que estudie las poblaciones de túnidos y especies afines “*y otras especies explotadas en las pesquerías de túnidos en la zona del Convenio, que no sean investigadas por alguna otra organización internacional de pesca.*” Este estudio debe incluir “*la investigación de la abundancia, biometría y ecología de los peces... y los efectos de los factores naturales y humanos en su abundancia*”.

### 3. Medidas ICCAT

ICCAT ha adoptado varias resoluciones y recomendaciones sobre problemas específicos relacionados con la protección de ecosistemas, entre las que se incluyen:

- La *Resolución de ICCAT sobre mortalidad incidental de aves marinas* [Res. 02-14] que reconoce la necesidad de evaluar la mortalidad incidental de aves marinas durante las operaciones de pesca de túnidos y especies afines con palangre, e insta encarecidamente a todas las CPC “a implementar, si es pertinente” el PAI-Aves marinas, incentivándolas a recopilar y a presentar de forma voluntaria al SCRS toda la información disponible sobre interacciones con aves marinas.
- La *Resolución de ICCAT sobre tortugas marinas* [Res. 03-11], reconociendo la necesidad de mejorar la obtención de datos científicos sobre todas las fuentes de mortalidad de las poblaciones de tortugas marinas, insta a las CPC a que obtengan y faciliten al SCRS toda la información disponible sobre las interacciones con tortugas marinas en las pesquerías de ICCAT, y fomenta la liberación de las tortugas marinas que sean capturadas vivas de forma fortuita, instando también a que se comparta la información disponible, como por ejemplo, los procedimientos técnicos para reducir la captura fortuita de tortugas y para garantizar una cuidadosa manipulación de todas las tortugas que sean liberadas.
- La *Recomendación de ICCAT sobre la conservación de tiburones capturados en asociación con las pesquerías que son competencia de ICCAT* [Rec. 04-10, enmendada por la Rec. 05-05], reconociendo que muchos tiburones forman parte de los ecosistemas pelágicos en la zona del Convenio, requiere que las CPC comuniquen anualmente los datos de capturas de tiburones y que tomen las medidas necesarias para requerir a sus pescadores que utilicen íntegramente la totalidad de sus capturas de tiburones. También establece que las CPC deben fomentar la liberación de los tiburones vivos, en la medida de lo posible, en las pesquerías en las que éstos se capturan de forma incidental y no se utilizan para alimentación o subsistencia.
- La *Resolución de ICCAT sobre Sargassum pelágico* [Res. 05-11], reconociendo que el *Sargassum* pelágico sostiene un conjunto variado de organismos marinos diversos, que incluye más de 14 especies de peces, y que entre los peces asociados al *Sargassum* pelágico se incluyen los túnidos y especies afines en sus diferentes etapas vitales, establece que las CPC deberían comprometerse a facilitar al SCRS información y datos sobre actividades que tengan impacto sobre *Sargassum* pelágico en la zona del Convenio en alta mar. En la Resolución también se pide al SCRS que examine la información así como los datos sobre el estado de *Sargassum* pelágico y su importancia ecológica para los túnidos y especies afines.

### 4. Comentarios del Comité sobre el enfoque ecosistémico/ordenación basada en el ecosistema

El Convenio de ICCAT, que es un instrumento anterior al CNUDM, tiene muy poco que decir sobre ecosistemas. Incluso tras la entrada en vigor de la CNUDM y la adopción del UNFSA, ICCAT ha tardado mucho en adoptar un enfoque ecosistémico, aunque en los últimos años ha creado un Subcomité de ecosistemas en el marco del SCRS y el asesoramiento del SCRS se ha enmarcado muchas veces en un contexto ecosistémico/multiespecífico. La Comisión no ha adoptado ninguna medida de carácter general y, hasta la fecha, las medidas relacionadas con el ecosistema se limitan a resoluciones no vinculantes sobre algunos aspectos específicos relacionados con la protección de tortugas, aves marinas y *Sargassum*, y a una medida vinculante sobre tiburones.

En este sentido ICCAT está muy por detrás no sólo del pionero Convenio sobre Conservación de los Recursos Vivos Marinos del Antártico (CCAMLR), sino también de las tendencias claramente modernas que se recogen en los convenios recientes de OROP.

El convenio de CCAMLR incluye en “los principios de conservación” los dos principios siguientes:

- Mantenimiento de las relaciones ecológicas entre poblaciones capturadas, dependientes y asociadas de recursos marinos vivos antárticos y la restauración de poblaciones mermadas hasta niveles que garanticen su reclutamiento estable, y

- Prevención de cambios o minimización del riesgo de cambios en el ecosistema marino que no sean potencialmente reversibles en dos o tres décadas, teniendo en cuenta el estado del conocimiento disponible sobre el impacto directo o indirecto de la extracción, el efecto de la introducción de especies foráneas, los efectos de las actividades asociadas sobre el ecosistema marino y los efectos del cambio medioambiental, con el objetivo de posibilitar la conservación sostenida de los recursos marinos vivos antárticos (Art. II (3)).

El Convenio sobre la Conservación y Ordenación de Poblaciones de Peces Altamente Migratorios en el Océano Pacífico Central y Occidental (WCPFC) sigue de cerca las disposiciones de UNFSA y obliga a los miembros de la Comisión a evaluar el impacto de la pesca, de otras actividades humanas y de factores medioambientales en los stocks de especies objetivo, no objetivo y de especies que pertenezcan al mismo ecosistema o especies dependientes o asociadas. Los miembros tienen que adoptar también medidas para minimizar el desecho, descarte, y captura por artes perdidos o abandonados, la contaminación originada por los buques pesqueros, las capturas de especies no objetivo y los impactos en especies asociadas y dependientes y fomentar el desarrollo y utilización de técnicas y artes de pesca con una buena relación eficacia-coste, seguras para el medio ambiente y selectivas (Artículo 5).

También se incluyen disposiciones similares en el Convenio para reforzar la Comisión Interamericana del Atún tropical, establecida mediante el Convenio de 1949 entre Estados Unidos y la república de Costa Rica (Convención de Antigua- Art. VII). En una forma en cierto modo más simple, el Convenio para la Conservación y Ordenación de Recursos Pesqueros del océano Atlántico Suroriental (Convenio SEAFO) prevé que las Partes contratantes deberán:

- 1) tener en cuenta el impacto de las operaciones de pesca en las especies relacionadas ecológicamente como aves marinas, cetáceos, focas y tortugas marinas;
- 2) adoptar, cuando proceda, medidas de conservación y ordenación para las especies que pertenezcan al mismo ecosistema que los recursos pesqueros capturados, o que estén asociadas con ellos o dependan de ellos;
- 3) garantizar que las prácticas pesqueras y las medidas de ordenación tienen debidamente en cuenta la necesidad de minimizar los impactos nocivos sobre los recursos marinos vivos en su conjunto;
- 4) proteger la biodiversidad en el medio marino (Artículo 3).

De manera similar, el Convenio sobre cooperación multilateral futura en las pesquerías del Atlántico noroeste (NAFO), tal y como fue enmendado el 28 de septiembre de 2007 (Convenio de NAFO enmendado) obliga a las Partes a adoptar medidas para minimizar el impacto nocivo en los recursos vivos y ecosistemas marinos y a tener debidamente en cuenta la necesidad de minimizar la contaminación y los desperdicios procedentes de los buques pesqueros, así como los descartes, las capturas con artes perdidos o abandonados, las capturas de especies que no son objetivo de una pesquería dirigida y los impactos en especies asociadas o dependiente (Artículo III).

El nuevo Convenio sobre cooperación multilateral futura en las pesquerías del Atlántico noreste, tal y como fue enmendado en 2004 y 2006, (nuevo Convenio NEAFC) obliga a la Comisión a tener en cuenta de forma adecuada el impacto de las pesquerías en otras especies y ecosistemas marinos y a que, al hacerlo, cuando proceda, adopte medidas de conservación y ordenación para abordar la necesidad de minimizar el impacto pernicioso en los recursos marinos vivos y en los ecosistemas, así como a tener debidamente en cuenta la necesidad de conservar la biodiversidad marina (Artículo 4).

*Ante estos desarrollos en los últimos años, el Comité recomienda que la Comisión considere la necesidad de adoptar el enfoque ecosistémico o la ordenación basada en el ecosistema de un modo más formal y sistemático. Debería examinar también la cuestión de si es necesario enmendar el Convenio a este respecto.*

## **PARTE I – Sección 3. Enfoque precautorio**

### **1. Instrumentos globales**

La CNUDM, que se redactó antes de que surgiera el concepto de enfoque precautorio en la legislación medioambiental, no incluye disposiciones relacionadas con este enfoque. Sin embargo, el enfoque precautorio está firmemente incorporado en el UNFSA como uno de los principios generales de la conservación y ordenación de las poblaciones de peces transzonales y altamente migratorios (Artículo 5(c), y 6 y Anexo II). El Artículo 6 y el Anexo II incluyen disposiciones detalladas sobre la aplicación del principio, lo que incluye lo

siguiente:

- Los Estados deberán ser especialmente prudentes cuando la información sea incierta, poco fiable o inadecuada. La falta de información científica adecuada no se aducirá como razón para aplazar la adopción de medidas de conservación y ordenación o para no adoptarlas;
- Los Estados mejorarán el proceso de toma de decisiones sobre conservación y ordenación de los recursos pesqueros mediante la obtención y la difusión de la información científica más fidedigna de que se disponga y la aplicación de técnicas perfeccionadas para hacer frente al riesgo y la incertidumbre;
- Los Estados determinarán niveles de referencia para cada población de peces, así como las medidas que han de tomarse cuando se rebasen estos niveles;
- En los casos de nuevas pesquerías o de pesquerías exploratorias, los Estados adoptarán medidas precautorias hasta que se disponga de datos suficientes que permitan identificar medidas para la sostenibilidad a largo plazo y el desarrollo gradual de las pesquerías.

El Artículo 7.5 del Código de Conducta pide a los Estados que apliquen ampliamente el criterio de precaución en la conservación, ordenación y explotación de no sólo algunas especies sino de todos los recursos acuáticos vivos con el fin de protegerlos y preservar el medio acuático. Este mismo artículo también incluye disposiciones similares a las disposiciones de UNFSA citadas arriba.

## 2. Textos básicos de ICCAT

El Convenio de ICCAT no tiene disposiciones relacionadas con el enfoque precautorio.

## 3. Medidas de ICCAT

ICCAT no ha adoptado el enfoque precautorio como tal, aunque varias medidas que ha adoptado se basan, de hecho, en algunas de las ideas incluidas en las disposiciones de UNFSA citadas arriba.

## 4. Comentarios del Comité sobre el enfoque precautorio

Todos los convenios de las OROP adoptados o enmendados recientemente imponen a los Estados Parte la aplicación del enfoque precautorio (por ejemplo, Convenio WCPFC, Artículos. 5 (c), 6, Anexo II; Convenio SEAFO, Artículos. 6 (g) y 7, Convenio Antigua, Artículo IV; Convenio NAFO enmendado, Artículo III (c); y nuevo Convenio NEAFC, Artículo 4 (2) (b) y Acuerdo sobre Pesquerías del océano Índico Sur (SIOFA), Artículo 4 (c)). La mayoría de estos convenios incorporan el contenido del Artículo 6 y el Anexo II de UNFSA en sus propios regímenes haciendo alusión directa a estas disposiciones.

*El enfoque precautorio quedó claramente establecido en la Declaración de Río de 1992 y desde entonces ha sido incorporado en numerosos documentos sobre medio ambiente, tanto nacionales como internacionales. Ante los últimos desarrollos en las OROP, así como ante la adopción muy extendida del concepto en la práctica, el Comité recomienda que ICCAT adopte el enfoque precautorio de forma formal y sistemática.*

# PARTE I – Sección 4. Compatibilidad de las medidas para zonas bajo jurisdicción nacional y para zonas de alta mar

## 1. Instrumentos globales

El Artículo 64 (1) de la CNUDM prevé que los Estado ribereño y los otros Estados cuyos nacionales pesquen en la región especies altamente migratorias cooperen, con miras a asegurar la conservación y promover el objetivo de la utilización óptima de dichas especies “*en toda la región, tanto dentro como fuera de la zona económica exclusiva*”.

El Artículo 7 del UNFSA repite la disposición anterior (párrafo 1) y establece además que las medidas de conservación y ordenación que se establezcan para la alta mar y las que se adopten para las zonas que se encuentran bajo jurisdicción nacional *habrán de ser compatibles*, a fin de asegurar la conservación y ordenación de dichos stocks en su totalidad, y para ello los Estados costeros y los Estados de pesca en alta mar tienen en deber de cooperar para conseguir medidas compatibles para dichos stocks (párrafo 2). A continuación pasa a enumerar diversos factores que tienen que tener en cuenta los Estados al establecer medidas compatibles.

## **2. Textos básicos de ICCAT**

El Artículo I del Convenio de ICCAT define la “zona del Convenio como *“todas las aguas del océano Atlántico incluyendo los mares adyacentes”*. La zona del Convenio incluye, por tanto, no sólo alta mar sino también las zonas bajo jurisdicción nacional de los Estados costeros, lo que incluye el mar territorial y la zona económica exclusiva (ZEE). Sin embargo, en el Artículo II del Convenio también se estipula que ninguna disposición del Convenio de ICCAT podrá considerarse que afecta a *“los derechos, reclamaciones o puntos de vista de cualquiera de las Partes Contratantes en relación con la extensión de la jurisdicción sobre pesquerías, de acuerdo con el derecho internacional”*.

## **3. Medidas ICCAT**

ICCAT no ha tomado ninguna medida encaminada a garantizar la compatibilidad entre las medidas de conservación y ordenación adoptadas por un Estado costero con respecto a las zonas bajo su jurisdicción y las adoptadas por ICCAT.

## **4. Comentarios del Comité sobre la Compatibilidad de las medidas para zonas bajo jurisdicción nacional y para zonas de alta mar**

El Convenio de ICCAT manifiesta expresamente el respeto de los derechos, reclamaciones o puntos de vista de sus Partes con respecto a la “extensión de la jurisdicción sobre la pesquerías”, de acuerdo con el derecho internacional. Esto podría implicar que compete al Estado ribereño interpretar, por ejemplo, en qué medida se aplican las medidas de ICCAT a su propia Zona Económica Exclusiva (ZEE). Por tanto, puede existir la posibilidad, dependiendo de la posición de un Estado costero, de que las disposiciones del Convenio de ICCAT entren en conflicto con los deberes establecidos con arreglo al UNFSA de garantizar la compatibilidad de las medidas de conservación y ordenación de ICCAT en toda la extensión de la zona de migración de los túnidos.

La mayoría de las disposiciones de los convenios recientes de las OROP se basan en el Artículo 7 de UNFSA. Por ejemplo, el Convenio WCPFC sigue el texto de UNFSA y además establece que el Estado ribereño debe garantizar que las medidas adoptadas y aplicadas por dicho Estado a las poblaciones de peces altamente migratorios dentro de las zonas bajo su jurisdicción no menoscaban la eficacia de las medidas adoptadas por WCPFC con respecto a estas mismas poblaciones (Artículo 8). El Convenio de SEAFO también reconoce la necesidad de garantizar la compatibilidad de las medidas para alta mar y para las zonas bajo jurisdicción nacional, y el deber de cooperar para este fin (Art. 19 (1)). El Convenio de Antigua establece simplemente que las medidas para ambas zonas deben ser compatibles (Art. V (2)). El nuevo Convenio de NEAFC parte en cierto modo de estos ejemplos, y establece que la Comisión intentará garantizar la coherencia entre sus recomendaciones sobre los stocks transzonales y las medidas tomadas por el Estado Parte ribereño pertinente para los stock afectados con respecto a las pesquerías dentro de la zona bajo su jurisdicción, y que la Estado Parte ribereño y la Comisión deberán fomentar, en consecuencia, la coordinación de dichas recomendaciones y medidas (Art. 5 (2)). También se han adoptado disposiciones similares en el Convenio de NAFO enmendado (Art. VI (11)).

***El Comité recomienda que, con el fin de implementar el requisito de compatibilidad de UNFSA, se enmiende el Artículo II del Convenio de ICCAT o se complemente con disposiciones adicionales, o que se tomen otras medidas apropiadas, siguiendo la línea que se refleja en estos instrumentos modernos.***

## PARTE I – Sección 5. Asignaciones de oportunidades de pesca

### 1. Instrumentos globales

La CNUDM no contiene disposiciones sobre las asignaciones de oportunidades de pesca. El UNFSA, en su Artículo 10, requiere que los Estados, al cooperar por conducto de las OROP, lleguen a un acuerdo sobre los derechos de participación, como la asignación de capturas permisibles o de niveles de esfuerzo de pesca; y sobre los medios para tener en cuenta los intereses pesqueros de los nuevos miembros de la organización. A continuación en el Artículo 11 se enumeran los factores que tienen que tener en cuenta los Estados a la hora de determinar la naturaleza y el alcance de los derechos de participación para los nuevos miembros de una OROP. Estos factores, incluyen, entre otros: a) La situación de las poblaciones de los stocks y el nivel actual del esfuerzo de pesca; b) Los intereses, modalidades de pesca y prácticas pesqueras respectivas de los miembros o participantes nuevos y de los ya existentes; c) La respectiva contribución de los miembros o participantes nuevos y de los ya existentes a los esfuerzos de conservación y ordenación de los stocks, a la obtención y la difusión de datos precisos y a la realización de investigaciones científicas sobre los stocks; d) Las necesidades de las comunidades pesqueras ribereñas que dependan principalmente de la pesca de dichas poblaciones; e) Las necesidades de los Estados ribereños cuyas economías dependan en gran medida de la explotación de los recursos marinos vivos; y f) Los intereses de los Estados en desarrollo de la región o subregión en cuyas zonas de jurisdicción nacional también estén presentes los stocks.

### 2. Textos básicos de ICCAT

El Convenio de ICCAT no contiene disposiciones específicas sobre asignaciones de oportunidades de pesca. Sólo en términos generales, el Artículo VIII establece que la Comisión “*podrá ..., hacer recomendaciones encaminadas a mantener las poblaciones de atunes y especies afines que sean capturados en la Zona del Convenio, a niveles que permitan capturas máximas continuas.*”

### 3. Medidas ICCAT

Los *Criterios de ICCAT para la asignación de posibilidades de pesca* [Ref. 01-25] establecen los criterios básicos para la asignación de oportunidades de pesca para las CPC que pueden aplicar medidas de conservación y ordenación de ICCAT, recopilar y facilitar datos precisos para los recursos pertinentes y, en función de sus capacidades respectivas, realizar trabajos de investigación científica sobre dichos recursos. Estos criterios de asignación, que generalmente cubren, *aunque de una forma no vinculante*, todos los puntos mencionados en el Artículo 11 de UNFSA, están relacionados con: (1) actividades pesqueras presentes y futuras de las partes candidatas a calificación; (2) el estado de los stocks que van a ser asignados y de las pesquerías, (3) el estado de las partes candidatas a calificación; y (4) cumplimiento, presentación de datos e investigación científica de las partes candidatas a calificación. Entre estos criterios los relacionados con el estado de las partes candidatas a calificación incluyen lo siguiente: (a) el interés de los pescadores costeros de pequeña escala, de subsistencia y artesanales; (b) las necesidades de las comunidades pesqueras costeras que dependen sobre todo de la pesca de los stocks; (c) las necesidades de los Estados costeros de la región cuyas economías dependen en gran medida de la explotación de los recursos marinos vivos, incluyendo los regulados por ICCAT; (d) La contribución socioeconómica de las pesquerías de stocks regulados por ICCAT a los Estados en desarrollo de la región. (e) La dependencia respectiva del/los stock(s) de los Estados costeros y de otros Estados que pescan especies reguladas por ICCAT; (f) La importancia económica y/o social de la pesquería para las partes candidatas a calificación; (g) la contribución de las pesquerías de los stocks regulados por ICCAT a la seguridad alimentaria nacional/necesidades, consumo interno, ingresos provenientes de exportaciones y empleo de las partes candidatas a calificación; y (h) el derecho de las partes candidatas a calificación a dedicarse a la pesca en alta mar de los stocks a asignar.

Estos mismos criterios de ICCAT también incluyen varias condiciones para aplicar los criterios de asignación, según las cuales los criterios de asignación *deben* ser aplicados por las Subcomisiones pertinentes considerando a cada stock de forma independiente “*de una manera justa y equitativa con el objetivo de garantizar oportunidades para todas las partes candidatas a calificación*”. Los criterios deben aplicarse de una manera que aliente los esfuerzos para prevenir y eliminar la sobrepesca y el exceso de capacidad pesquera y garantice que los niveles de esfuerzo pesquero sean acordes con el objetivo de alcanzar y mantener el RMS.



#### 4. Comentarios del Comité sobre asignaciones de oportunidades de pesca

Se ha detectado una insatisfacción creciente en algunas CPC con respecto al actual sistema de asignación de cuotas de ICCAT. Se quejan de que no son justos ni equitativos. Por otro lado, algunas CPC, entre las que se incluyen países en desarrollo, insisten en que el sistema actual debería aplicarse de un modo más estricto.

Parte del problema parece proceder de los contenidos de los actuales *Los Criterios de ICCAT para la asignación de posibilidades de pesca*, que no sólo no son vinculantes, sino que también están formulados con bastante ambigüedad, por lo que generan numerosas dificultades y quejas cuando se aplican realmente. También se indicó que la Comisión solamente “*podría... hacer recomendaciones*” sobre el nivel de captura máximo sostenible, de conformidad con el Artículo VIII del Convenio, y que debería reforzarse la potestad de la Comisión en esta cuestión.

Algunos instrumentos de OROP recientemente adoptados incluyen disposiciones detalladas sobre la asignación de oportunidades de pesca. El Convenio de WCPFC, por ejemplo, prevé el desarrollo de criterios de asignación del TAC o del nivel total de esfuerzo pesquero, requiriendo a la Comisión que tenga en cuenta una gama de factores que amplían los puntos del Artículo 11 de UNFSA (Artículo 10 (3)). El SIOFA también tiene una disposición similar (Art. 6 (2)). El Convenio WCPFC prevé también la utilización de conciliadores o de un comité de revisión para facilitar la resolución de desacuerdos sobre decisiones de consenso de la Comisión (Art. 20).

El Convenio SEAFO también incluye disposiciones sobre los criterios para la asignación de oportunidades de pesca similares a los del Convenio WCPFC. Además, la Comisión puede reservar oportunidades de pesca para no partes del Convenio, cuando sea necesario (Artículo 20). El Convenio también establece el procedimiento para revisar sus decisiones en caso de que algún miembro objete, lo que incluye la utilización de un comité de expertos *ad hoc* para formular recomendaciones sobre medidas provisionales (Artículo 23)

***El Comité cree que es esencial que la Comisión considere seriamente este problema y el desarrollo de una nueva fórmula, preferentemente vinculante, para la asignación de la pesca. Esto podría hacerse, sin enmendar el Convenio, mediante la adopción de una nueva Recomendación que revise o sustituya los criterios actuales incluidos en Ref. 01-25.***

### PARTE I – Sección 6. Deberes del Estado del pabellón

#### 1. Instrumentos globales

El Artículo 94 de la CNUDM establece el deber del Estado del pabellón de “*ejercer de manera efectiva su jurisdicción y control en cuestiones administrativas, técnicas y sociales*” sobre los buques que enarbolan su pabellón. En particular, el Estado del pabellón mantendrá un registro de sus buques y ejercerá su jurisdicción sobre todo buque que enarbole su pabellón y sobre el capitán, oficiales y tripulación.

De conformidad con el Artículo 18 de UNFSA, el Estado del pabellón está obligado a tomar medidas para garantizar que sus buques cumplen las medidas de conservación y ordenación regionales y para que buques no realicen actividad alguna que pueda ir en detrimento de la eficacia de esas medidas. El Estado del pabellón también tiene que autorizar la utilización de sus buques para la pesca en alta mar “*sólo en los casos en que pueda asumir eficazmente sus responsabilidades*” en virtud de la CNUDM y del presente Acuerdo. Entre las medidas que deben tomar los Estados se incluyen: (a) el control de los buques mediante la expedición de licencias, autorizaciones o permisos de pesca; (b) la promulgación de reglamentos sobre licencias y sobre la prohibición de la pesca no autorizada dentro de zonas bajo la jurisdicción nacional de otros Estados; (c) establecimiento de un registro nacional de buques de pesca autorizados a pescar en alta mar; (d) requisitos para las marcas de los buques de pesca y los artes de pesca; (e) requisitos sobre registro y comunicación oportuna de la posición del buque, la captura de, el esfuerzo de pesca y otros datos; (f) requisitos para la verificación de la captura; (g) seguimiento, control y vigilancia (SCV) de los buques, y de sus operaciones, por ejemplo, mecanismos de inspección, programas de observadores y sistemas de seguimiento de buques (VMS); (h) regulación del transbordo en alta mar; e (i) regulación de las actividades pesqueras para garantizar el cumplimiento de las medidas globales y regionales.

El Artículo 19 del UNFSA requiere que los Estados del pabellón velen por el cumplimiento de las medidas de conservación y ordenación regionales por parte de sus buques, lo que incluye investigar de forma inmediata y a fondo cualquier presunta infracción y un procedimiento judicial con sanciones que deben ser lo suficientemente severas como para garantizar el cumplimiento y desalentar las infracciones, privando a los infractores de los beneficios resultantes de sus actividades ilícitas. Además, en el Artículo 20 se requiere a todos los Estados que cooperen, directamente o por conducto de OROP, para asegurar el cumplimiento y la ejecución de las medidas regionales.

El Acuerdo de cumplimiento de FAO contiene disposiciones similares. Con arreglo al Artículo III, el Estado de pabellón debe tomar medidas para garantizar que sus buques de pesca no realizan ninguna actividad que menoscabe la eficacia de las medidas internacionales de conservación y ordenación. El Estado del pabellón no permitirá que sus buques pesqueros se utilicen en la pesca en alta mar, a no ser que hayan sido autorizados para ello por sus autoridades y el Estado del pabellón no permitirá que sus buques sean utilizados para pescar en alta mar a no ser que considere que, teniendo en cuenta los vínculos existentes entre él y el buque pesquero de que se trate, puede ejercer efectivamente sus responsabilidades en virtud del presente Acuerdo. El Estado del pabellón también tiene que velar por que sus buques estén marcados de conformidad con las normas generalmente aceptadas y le proporcionen las informaciones sobre sus operaciones que puedan resultar necesarias. Además el Estado del pabellón tiene la obligación de adoptar medidas de ejecución con respecto a sus buques pesqueros que contravengan las disposiciones del Acuerdo, lo que incluye la imposición de sanciones con la suficiente severidad.

## 2. Textos básicos de ICCAT

En los *Textos Básicos* de ICCAT no existen disposiciones relacionadas con los deberes del Estado del pabellón.

## 3. Medidas ICCAT

La *Recomendación de ICCAT respecto a los deberes de las Partes contratantes, y Partes, Entidades o Entidades pesqueras no contratantes colaboradoras en relación con sus barcos que pescan en la zona del Convenio ICCAT* [Rec. 03-12] obliga a las CPC a:

- a) adoptar medidas para que sus barcos cumplan y no minen las medidas de conservación y ordenación de ICCAT.
- b) autorizar a sus barcos a pescar en la Zona del Convenio de ICCAT por medio de autorizaciones, licencias o permisos de pesca;
- c) garantizar que no autorizan a sus barcos a pescar en la Zona del Convenio de ICCAT a menos que puedan ejercer de una forma efectiva sus responsabilidades con respecto a tales buques,
- d) garantizar que sus buques no pescan sin autorización en zonas que son jurisdicción nacional de otros Estados,
- e) solicitar a sus barcos que pescan en alta mar que lleven siempre a bordo la licencia, autorización o permiso, y que la presenten para inspección cuando una persona debidamente autorizada lo solicite.
- f) Investigar y realizar un seguimiento de la presunta infracción de un buque, y comunicar los resultados de la investigación así como las acciones emprendidas cuando tal infracción haya sido confirmada (párrafo 1).

Cada CPC del pabellón debe mantener también un registro actualizado de los buques pesqueros autorizados a pescar especies reguladas por ICCAT y deberá asegurarse de que dichos buques y sus artes están marcados de conformidad con las normas generalmente aceptadas (párrafos 2 y 3).

La *Recomendación de ICCAT sobre el registro de capturas realizadas por barcos en la zona del Convenio ICCAT* [Rec. 03-13] requiere que cada CPC del pabellón se asegure de que todos los buques pesqueros autorizados a pescar especies ICCAT utilizan un sistema de registro de datos.

En cuanto al registro de buques, la *Recomendación de ICCAT sobre el establecimiento de un registro de ICCAT de barcos de más de 24 metros con autorización para operar en la zona del Convenio* [Rec. 02-22], contiene normas detalladas, lo que incluye una disposición que establece que se considerará que los grandes buques pesqueros (GBP) que no estén incluidos en el registro no están autorizados a pescar, retener a bordo, transbordar o desembarcar túnidos y especies afines.

(Los temas relacionados con los observadores, VMS, visita e inspección se abordarán en la Sección 8 sobre medidas de seguimiento, control y vigilancia (SCV) y ejecución).

#### **4. Comentarios del Comité sobre los deberes del Estado del pabellón**

Aunque no existen disposiciones en los *Textos Básicos* de ICCAT sobre los deberes de los Estados del pabellón, varias medidas de ICCAT cubren la mayor parte de los puntos incluidos en el CUNDM, UNFSA y en el Acuerdo de Cumplimiento de FAO. Sin embargo, cabe señalar que ICCAT no ha adoptado medidas sobre la imposición de sanciones con la severidad adecuada para las infracciones, que sí se han adoptado en UNFSA y en el Acuerdo de Cumplimiento de FAO.

La mayoría de los Convenios recientemente adoptados, lo que incluye el Convenio WCPFC (Art. 25 (7), el Convenio de NAFO enmendado (Art. XI (3)), el nuevo Convenio de NEAFC (Art. 15 (1)), y el Convenio de Antigua (Art. XVIII (8)) contiene disposiciones sobre la necesidad de aplicar sanciones con la severidad suficiente como para ser eficaces a la hora de asegurar el cumplimiento.

*Ante el hecho reconocido de que algunos buques pesqueros, sobre todo los que realizan actividades de pesca ilegal, no declarada y no reglamentada (IUU), a menudo reinciden en las infracciones aprovechándose de la ausencia de sanciones severas, el Comité cree que la Comisión debería adoptar disposiciones sobre la necesidad de aplicar sanciones suficientes para garantizar el cumplimiento, de conformidad con las disposiciones de UNFSA y del Acuerdo de cumplimiento de FAO.*

### **PARTE I – Sección 7. Medidas del Estado rector del puerto**

#### **1. Instrumentos globales**

En la CNUDM no existen disposiciones sobre control de los buques de pesca por parte del Estado rector del puerto. En el Artículo 23 de UNFSA se establece que el Estado del puerto tendrá “*el derecho y el deber*” de adoptar medidas para fomentar la eficacia de las medidas regionales y mundiales de conservación y ordenación. El Estado del puerto podrá, entre otras cosas, inspeccionar los documentos, los aparejos de pesca y la captura de los buques pesqueros que se encuentren voluntariamente en sus puertos y en sus terminales frente a la costa. Los Estados podrán adoptar reglamentos que faculden a las autoridades nacionales a prohibir desembarcos y transbordos cuando se hubiera demostrado que la captura se ha obtenido de una manera que menoscaba la eficacia de las medidas regionales o mundiales de conservación y ordenación en alta mar.

El Acuerdo de cumplimiento de FAO contiene unas disposiciones algo más débiles sobre esta cuestión, estableciendo en el Artículo V (2) que cuando un buque pesquero está voluntariamente en su puerto y se tengan motivos razonables para creer que dicho buque ha sido utilizado para ejercer una actividad que menoscaba la eficacia de las medidas internacionales de conservación y ordenación, el Estado rector del puerto deberá informar inmediatamente al Estado del pabellón al respecto.

#### **2. Textos Básicos de ICCAT**

En los *Textos Básicos* de ICCAT no existen disposiciones sobre medidas del Estado rector del puerto.

#### **3. Medidas ICCAT**

La *Recomendación de ICCAT respecto a un esquema ICCAT revisado de inspección en puerto* [Rec. 97-10], reconociendo que muchas Partes cuentan actualmente con planes de inspección en puerto, establece que la inspección debe ser realizada por las autoridades apropiadas de las Partes, que pueden examinar el pescado, los

artes de pesca, las muestras de pescado y todos los documentos pertinentes. El inspector debe redactar un informe y enviarlo al Estado del pabellón del buque afectado y a la Secretaría de ICCAT.

La *Recomendación de ICCAT respecto a la prohibición sobre desembarques y transbordos de barcos de Partes no Contratantes que hayan cometido una grave infracción* [Rec. 98-11] obliga al Estado-Parte rector del puerto a inspeccionar los buques de Partes no contratantes y a no permitir el desembarque o transbordo de ningún pescado hasta que se realice la inspección. Se prohíbe el desembarque y transbordo de todo el pescado de dichos buques en los puertos de todas las Partes contratantes a menos que los buques prueben que el pescado que hay a bordo se capturó fuera de la zona del Convenio o cumpliendo las medidas pertinentes de conservación de ICCAT y los requisitos establecidos en virtud del Convenio de ICCAT.

En lo que se refiere a las operaciones de transbordo en puertos por parte de grandes buques pesqueros de CPC, en el Anexo 3 de la *Recomendación de ICCAT sobre el establecimiento de un programa para el transbordo* [Rec. 06-11] se establece un conjunto detallado de requisitos y medidas de verificación del Estado de puerto.

#### **4. Comentarios del Comité sobre medidas del Estado rector del puerto**

Las disposiciones pertinentes de UNFSA y del Acuerdo de cumplimiento de FAO han sido implementadas en parte por las recomendaciones mencionadas. Sin embargo, la inspección obligatoria y la posible prohibición desembarque y transbordo en puertos se limita sólo a los buques de Partes no contratantes. Existen normas detalladas sobre el transbordo en puertos con requisitos en cuanto a procedimiento y verificación del Estado de puerto, pero éstas se aplican sólo a grandes buques pesqueros de CPC, y no se han previsto sanciones.

Las disposiciones de UNFSA sobre las medidas del Estado rector del puerto se reflejan íntegramente en el Convenio de WCPFC (Artículo 27) y en el Convenio de SEAFO (Artículo 15). El Convenio de NAFO enmendado establece únicamente el deber de los Estados rectores del puerto de implementar las medidas sobre inspección en puerto adoptadas por la Comisión (Art. XII).

*El Comité considera que ICCAT debería emprender acciones adicionales para ampliar y reforzar las medidas del Estado rector del puerto de conformidad con UNFSA, teniendo en cuenta el reciente trabajo realizado por FAO en la redacción de un nuevo acuerdo internacional sobre control del Estado rector del puerto.*

## **PARTE I – Sección 8. Medidas de seguimiento, control y vigilancia (SCV) y ejecución**

### **1. Instrumentos globales**

En el Artículo 73 de la CNUDM se confirma el derecho del Estado costero de hacer ejecutar su legislación, lo que incluye la visita e inspección, el apresamiento y la iniciación de procedimientos judiciales, cuando sea necesario, para garantizar el cumplimiento de las leyes y reglamentación sobre pesca en su ZEE. En lo que concierne a alta mar, el Artículo 117 establece que todos los Estados tienen el deber de adoptar, o cooperar con otros Estados para adoptar, medidas que, en relación con sus respectivos nacionales, puedan ser necesarias para la conservación y ordenación de los recursos.

El Artículo 20 (1) de UNFSA requiere que todos los Estados cooperen para garantizar el cumplimiento y la ejecución de las medidas internacionales de conservación para las poblaciones de peces transzonales y las poblaciones de peces altamente migratorios. El Artículo 18 contiene detalles sobre las medidas de SCV que tiene que tomar el Estado del pabellón para sus buques en alta mar, lo que incluye lo siguiente:

- el control de los buques mediante la expedición de licencias, autorizaciones o permisos de pesca adecuados;
- requisitos para las marcas de los buques de pesca y los artes de pesca, de conformidad con sistemas internacionalmente reconocidos;
- requisitos para registrar y comunicar puntualmente la posición del buque, la captura, el esfuerzo pesquero y otros datos pertinentes;
- requisitos para la verificación de la captura, por conducto de medios como programas de observadores,

planes de inspección, informes de desembarque, supervisión del transbordo y seguimiento de las capturas desembarcadas y de las estadísticas comerciales;

- desarrollo de VMS;
- regulación del transbordo en alta mar.

El Artículo 19 del UNFSA establece detalles sobre medidas de ejecución que el Estado del pabellón puede tomar independientemente del lugar en el que se produzcan las infracciones, lo que incluye:

- investigar de inmediato y a fondo toda presunta infracción e informar sin demora al Estado que denuncie la infracción acerca de la marcha y los resultados de la investigación;
- exigir a todo buque que enarbole su pabellón que suministre información a la autoridad investigadora acerca de la posición del buque, las capturas realizadas, los aparejos de pesca, las operaciones de pesca y las actividades conexas;
- si le consta que existen pruebas suficientes con respecto a la infracción, remitir el caso a sus autoridades con miras a iniciar inmediatamente un procedimiento y, cuando corresponda, proceder a retener el buque de que se trate; y
- velar por que todo buque, respecto del cual se haya establecido que ha cometido una infracción grave, no realice operaciones de pesca hasta que se hayan cumplido todas las sanciones pendientes.

Los Artículos 20 y 21 de UNFSA establecen el derecho y el procedimiento para la cooperación con otros Estados parte a la hora de ejecutar las medidas de conservación y ordenación acordadas a nivel regional con respecto a una posible infracción. En particular, en el Artículo 21 se exponen los procedimientos detallados para que un miembro de una Organización Regional de Pesquerías (ORP) suba a bordo e inspeccione el buque de otro Estado-Parte, sea o no miembro de dicha organización, a los efectos de asegurar el cumplimiento de las medidas regionales para las poblaciones de peces transzonales y las poblaciones de peces altamente migratorios. En el Artículo 22 se establecen los procedimientos específicos que tienen que seguirse durante dicha visita e inspección.

En lo que concierne al Acuerdo de cumplimiento de FAO, la mayor parte de las disposiciones básicas sobre los deberes del Estado del pabellón del Acuerdo de FAO citadas en la Sección 6 sobre Deberes del Estado del pabellón son también relevantes para las medidas de SCV.

## **2. Textos básicos de ICCAT**

Las Partes contratantes del Convenio de ICCAT acordaron, en el Artículo IX, emprender todas las acciones necesarias para asegurar el cumplimiento del Convenio y se comprometieron a colaborar con vistas a la adopción de medidas efectivas apropiadas para asegurar la aplicación de sus disposiciones lo que incluye en particular el establecimiento de un “sistema internacional que imponga el cumplimiento” en la zona del Convenio, excepto en las aguas bajo jurisdicción nacional de Estados costeros.

## **3. Medidas ICCAT**

Varias Recomendaciones citadas en la Sección 6 anterior sobre los Deberes del Estado del pabellón cubren la mayor parte de los puntos mencionados en las disposiciones de UNFSA que se han citado. Además, ICCAT ha adoptado varias Recomendaciones y Resoluciones relacionadas con el SCV, entre ellas destacan las siguientes:

La *Presentación General de las Medidas de Seguimiento Integrado adoptadas por ICCAT* [Ref. 02-31] contiene, de forma no vinculante, una serie de principios para unas medidas de seguimiento eficaces y para los componentes básicos de las mismas, que incluyen los deberes de los Estados del pabellón, las obligaciones de las CPC, el cumplimiento y ejecución y un programa para fomentar el cumplimiento por parte de los buques de no CPC. Los deberes del Estado del pabellón que se describen son en general los mismos que se mencionan en el Artículo 18 de UNFSA. Las obligaciones de las CPC *deberían* incluir el cumplimiento de todas las medidas de conservación y ordenación de ICCAT, así como la presentación regular a ICCAT de informes de cumplimiento y

de información relacionada con las actividades de pesca con el fin de facilitar la compilación de estadísticas de pesca fiables y la implementación eficaz del programa de cumplimiento de ICCAT. En cuanto al cumplimiento y ejecución, las Partes *deberían*, por conducto de la Comisión, establecer un programa de inspección y observación para garantizar el cumplimiento, que podría incluir varios puntos expuestos, lo que incluye la inspección en alta mar, los procedimientos para una investigación eficaz de las supuestas infracciones de las medidas de ICCAT, inspecciones en puerto, programas de observadores, etc.

En lo que concierne a la visita e inspección, en virtud de la *Recomendación de ICCAT sobre transbordos y avistamiento de barcos* [Rec. 97-11], cuando haya motivos razonables para sospechar que un buque de pesca que dirige su pesca a las especies ICCAT en alta mar es apátrida, una Parte podrá abordarlo y efectuar una inspección y, cuando la evidencia lo justifique, podrá emprender las acciones adecuadas de acuerdo con el derecho internacional.

En relación con los transbordos en el mar, la *Recomendación de ICCAT sobre el establecimiento de un programa para el transbordo* [Rec. 06-11] regula el establecimiento de un programa de observadores, según el cual cada CPC tiene que asegurarse de que todos los buques de transporte que efectúan un transbordo en el mar tienen a bordo un observador de ICCAT, con arreglo al programa regional de observadores de ICCAT del Anexo 2 de dicha Recomendación. Se prohíbe a los buques comenzar o continuar con el transbordo en la zona de ICCAT sin tener estos observadores a bordo. Los observadores son nombrados por la Secretaría y se embarcan en los buques de transporte autorizados a recibir transbordo de grandes atuneros de las CPC.

En cuanto a los observadores, la *Recomendación de ICCAT sobre un programa plurianual de ordenación y conservación para el patudo* [Rec. 04-01] estipula además el requisito de que se embarquen observadores en al menos el 5 por ciento de los palangreros de más de 24 m que pescan patudo, con el fin de obtener datos sobre la composición de las capturas en relación con las zonas y temporadas de pesca. En la *Recomendación de ICCAT sobre el establecimiento de un Plan de recuperación plurianual para el atún rojo en el Atlántico este y Mediterráneo* [Rec. 06-05], ICCAT ha adoptado también un programa especial de observadores para los buques de pesca de atún rojo, mediante el cual se requiere que cada CPC debe asegurarse de que existe al menos una cobertura del 20 por ciento para dichos buques (párrafo 50).

En lo que concierne a la utilización de VMS, la *Recomendación de ICCAT respecto a las normas mínimas para el establecimiento de un Sistema de Seguimiento de Barcos en la zona del Convenio ICCAT* [Rec. 03-14] estipula la creación de un sistema obligatorio de VMS para todas las CPC en relación con los buques pesqueros comerciales de más de 20 m de eslora entre perpendiculares o de más de 24 m de eslora total.

#### 4. Comentarios del Comité sobre medidas de SCV y ejecución

Aunque ICCAT ha adoptado medidas de seguimiento en un marco amplio, éstas no son vinculantes para las CPC. Hasta la fecha, las medidas relacionadas con los programas internacionales de observadores son muy limitadas, ya que afectan sólo a los buques de transporte que realizan actividades de transbordo. Además, se requieren observadores nacionales sólo en una pequeña proporción de los buques que pescan patudo y atún rojo. Sin embargo, cabe destacar que, en su reunión de 2007, el Grupo de trabajo sobre medidas de seguimiento integradas adoptó un “*Proyecto de presentación del Programa ICCAT de observadores con fines de cumplimiento*” y se espera que la Comisión discuta esta cuestión.

Varias OROP han implementado programas de observadores. CCAMLR, por ejemplo, ha establecido un Plan Internacional de observación científica, que requiere la cobertura total de todos los buques de pesca, con la excepción de los que sólo pescan camarón antártico. Entre las funciones de los observadores se incluye la de comunicar cualquier irregularidad que observe mientras esté en el buque. NAFO también ha adoptado un programa de observadores mediante el cual se requiere que todos los buques tienen que embarcar al menos un observador, cuyos deberes incluyen el seguimiento del cumplimiento de las medidas de conservación y ordenación por parte del buque y la comunicación de infracciones a un buque de inspección. La IATTC requiere una cobertura de observadores del 100% en los cerqueros de gran escala, con el 70% de estos observadores contratados por la IATTC y el resto por las Partes.

El Convenio WCPFC prevé el desarrollo de un “programa regional de observadores” para recopilar datos verificados de captura, otros datos científicos e información adicional relacionada con la pesca en la zona del Convenio y para realizar un seguimiento de la implementación de las medidas de conservación y ordenación adoptadas por la Comisión, y presenta una serie de directrices y condiciones que hay que seguir (Artículo 28).

En cuanto a la cuestión de visita e inspección, en ICCAT no existe un sistema para la visita inspección en alta mar de buques sin pabellón que no sean buques apátridas. Aunque la Rec. 02-31 proporciona un amplio marco para el posible establecimiento de un plan ICCAT de inspección y observación, sus disposiciones no son vinculantes. Sin embargo, se ha constatado que, en su reunión de 2007, el Grupo de trabajo sobre medidas de seguimiento integradas elaboró unos “*Elementos generales para un Programa ICCAT de visita e inspección*”, para que se recomendase a la Comisión.

En este sentido, la NAFO ha establecido un programa conjunto de vigilancia e inspección en el mar, que prevé la inspección y visita recíprocas, y en el que inspectores designados que operan desde plataformas designadas realizan la inspección. Los inspectores están facultados para examinar todas las zonas pertinentes, la captura, los artes y otro equipamiento, así como los documentos que sea necesario para verificar el cumplimiento. NEAFC ha adoptado también un esquema similar.

El Convenio WCPFC dispone que la Comisión instituya procedimientos de visita e inspección para los buques de pesca en alta mar, y que si dichos procedimientos no se establecen en un plazo de dos años tras la entrada en vigor del Convenio, las Partes tendrán que aplicar el sistema previsto en los Artículos 21 y 22 de UNFSA (Artículo 26). De hecho, hace poco la Comisión convino en establecer dicho programa.

***El Comité recomienda que la Comisión revise inmediatamente la conveniencia y eficacia de sus medidas de SCV y ejecución con miras a la adopción de medidas para reforzarlas, lo que incluye un programa regional de observadores a bordo y un plan de visita e inspección.***

## **PARTE I – Sección 9. Mecanismos de cooperación para detectar y evitar el incumplimiento**

### **1. Instrumentos globales**

Mientras que en la CNUDM no hay disposiciones específicas sobre mecanismos de cooperación para detectar el incumplimiento, el Artículo 20 del UNFSA estipula que los Estados deben cooperar, ya sea directamente o por conducto de OROP, para garantizar el cumplimiento y la ejecución de las medidas regionales de conservación y ordenación (párrafo 1). En este Artículo se estipula también que el Estado del pabellón que investigue una presunta infracción de dichas medidas podrá solicitar la asistencia de cualquier otro Estado y se obliga a todos los Estados a procurar atender las peticiones razonables que formule el Estado del pabellón (párrafo 2). Dicha investigación debe emprenderse a través de la OROP pertinente (párrafo 3). El Artículo 20 también requiere que los Estados se presten asistencia recíproca para la identificación de los buques que podrían haber estado involucrados en actividades que menoscaban la eficacia de las medidas regionales o mundiales de conservación y ordenación (párrafo 4). En lo que concierne a un buque en alta mar, cuando existan motivos fundados para suponer que éste ha pescado sin autorización en una zona sometida a la jurisdicción de un Estado ribereño, el Estado del pabellón de ese buque, a petición del Estado ribereño de que se trate, procederá inmediatamente a investigar a fondo el asunto y cooperará en la adopción de medidas de ejecución apropiadas y podrá autorizar a las autoridades pertinentes del Estado ribereño para subir a bordo e inspeccionar el buque en alta mar (párrafo 6). Además, el Artículo 20 autoriza a los Estados Parte del UNFSA que sean miembros de una OROP a “*tomar medidas de conformidad con el derecho internacional... para disuadir a los buques que hayan incurrido en actividades que menoscaban la eficacia de las medidas de conservación y ordenación establecidas por dicha [OROP] o constituyan de otro modo una violación de dichas medidas, para que no pesquen en alta mar en la ... región hasta que el Estado del pabellón adopte las medidas apropiadas*”.

El Código de conducta dispone que los miembros de OROP deberían implementar medidas internacionalmente acordadas, adoptadas en el marco de dicha organización y compatibles con el derecho internacional, para disuadir las actividades de embarcaciones de pabellón de países que no son miembros que lleven a cabo actividades que menoscaban la eficacia de las medidas de conservación y gestión de dicha OROP (Art. 7.7.5).

### **2. Textos básicos de ICCAT**

En el Artículo IX (3) del Convenio de ICCAT se prevé que las Partes contratantes acuerdan colaborar, con vistas a la adopción de medidas efectivas apropiadas para asegurar la aplicación de las disposiciones del Convenio, y

en particular para establecer “*un sistema internacional que imponga el cumplimiento*” de estas disposiciones en la zona del Convenio

### 3. Medidas ICCAT

Con respecto a los mecanismos de cooperación para seguir y detectar el incumplimiento, ICCAT ha establecido el Comité de cumplimiento de las medidas de conservación y ordenación de ICCAT (COC), cuyo mandato se explicita en el *Mandato y ámbito de competencias adoptado por la comisión para el Comité ICCAT de cumplimiento de las medidas de conservación y ordenación* [Ref. 95-15]. Los objetivos principales del Comité de Cumplimiento son: proporcionar un forum estructurado para la discusión de todos los problemas relacionados con la implementación efectiva y el cumplimiento de las medidas de conservación y ordenación de ICCAT, así como identificar y debatir problemas conexos y asesorar a la Comisión sobre el modo de abordar y solucionar estos problemas. Con el fin de alcanzar estos objetivos el COC debe: examinar el estado de implementación y el cumplimiento de las medidas ICCAT; examinar la implementación del Programa ICCAT de inspección en puerto y los progresos realizados con las inspecciones en el marco de este programa; examinar otras actividades de ejecución de las Partes contratantes; recomendar medidas adecuadas para garantizar una aplicación apropiada de las disposiciones de la Comisión; y formular recomendaciones a la Comisión para resolver los problemas identificados con el fin de mejorar el cumplimiento de las recomendaciones de ICCAT.

Con respecto a los mecanismos de cooperación para impedir el incumplimiento, ICCAT ha adoptado una serie de recomendaciones entre las que destacan las siguientes:

La *Recomendación de ICCAT sobre transbordos y avistamiento de barcos* [Rec. 97-11] estipula que cualquier avistamiento de un buque *apátrida* pescando especies ICCAT debe comunicarse inmediatamente al Estado del pabellón del buque o avión que realiza el avistamiento. La Parte contratante que reciba dicho informe deberá notificárselo inmediatamente a la Secretaría de ICCAT que, a su vez, lo notificará a las demás Partes contratantes. Además, cualquier observación por parte de un buque o avión de un buque *de otra Parte* que pudiese estar pescando contraviniendo las medidas de ICCAT será comunicada inmediatamente a las autoridades del Estado del pabellón que realiza la observación. Esa Parte lo notificará entonces de inmediato a las autoridades pertinentes del Estado del pabellón del buque que se encuentra pescando y ambas Partes facilitarán la información pertinente a la Secretaría de ICCAT para que sea examinada por el Comité de Cumplimiento.

Con respecto a buques de Partes no contratantes que pudiesen estar pescando contraviniendo las medidas de conservación de ICCAT, cualquier observación de dichos buques se comunicará de inmediato a las autoridades pertinentes del Estado del pabellón que efectúa la observación y éste lo notificará entonces de inmediato a las autoridades pertinentes del Estado de pabellón del buque que se encuentra pescando. La Parte que efectúe la observación la notificará también a la Secretaría de ICCAT que, a su vez, lo comunicará a las demás Partes.

La *Recomendación de ICCAT sobre el establecimiento de un registro de ICCAT de barcos de más de 24 metros con autorización para operar en la zona del Convenio* [Rec. 02-22] requiere que cada CPC notifique al Secretario Ejecutivo cualquier información objetiva que muestre que hay motivos razonables para sospechar que un gran buque pesquero que no está incluido en el registro de ICCAT está realizando actividades de pesca y/o transbordo de tónidos en la zona del Convenio. El Secretario Ejecutivo pedirá al Estado CPC del pabellón que tome las medidas para evitar que el buque pesque estas especies en la zona del Convenio o si no se puede determinar el pabellón de buque o si se trata de una Parte no contratante sin estatus de colaborador, compilará dicha información para su consideración futura por parte de la Comisión.

La *Recomendación de ICCAT respecto a un esquema ICCAT revisado de inspección en puerto* [Rec. 97-10] dispone que, cuando un inspector en puerto detecte una supuesta infracción cometida por un buque pesquero extranjero, éste deberá redactar un informe y enviar copias del mismo al Estado de pabellón del buque y a la Secretaría de ICCAT en un plazo de diez días. Las Partes deberán considerar y actuar en relación con los informes de infracciones aparentes de inspectores extranjeros de igual forma que en el caso de informes de inspectores nacionales, con arreglo a su legislación nacional.

En la *Recomendación de ICCAT para enmendar la Recomendación de ICCAT para establecer una lista de buques supuestamente implicados en actividades de pesca ilegal, no declarada y no reglamentada en la zona del Convenio de ICCAT* [Rec. 06-12] se incluyen las normas y procedimientos para establecer la lista de buques IUU. La lista se prepara sobre la base de la información proporcionada anualmente por las CPC sobre los buques que enarbolan pabellones de Partes no contratantes que presuntamente han realizados actividades de pesca IUU en la



zona del Convenio. Cuando se adopta la lista final, la Comisión pide a las Partes no contratantes cuyos buques aparecen en la lista que tomen las medidas necesarias para eliminar las actividades IUU. Al mismo tiempo, las CPC deben tomar también las medidas necesarias en relación con los buques que aparecen en la lista, lo que incluye la prohibición de prestar ningún tipo de asistencia en las operaciones de transformación del pescado o de transbordo; la prohibición de entrar en sus puertos, la prohibición de desembarcar, transbordar, abastecerse de combustible y avituallarse o de realizar cualquier otra transacción comercial, y la negativa a fletar o conceder su pabellón a dichos buques.

Además, tal y como se discute en la Sección 10 posterior sobre medidas relacionadas con el comercio, ICCAT ha adoptado medidas sobre programas de documento estadístico y documentación de capturas, y sobre la imposición de sanciones a Estados infractores.

#### **4. Comentarios del Comité sobre mecanismos de cooperación para detectar y evitar el incumplimiento**

ICCAT han adoptado una serie de medidas para detectar y eliminar el incumplimiento. Sin embargo, tal y como se expone en la Sección 1 y, de un modo más general, en la Parte III, el problema del incumplimiento sigue siendo grave. Muchas CPC no han podido, por su falta de capacidad, o no han querido, por su falta de voluntad política, implementar plenamente las medidas existentes. La incapacidad de abordar y solucionar de un modo eficaz el incumplimiento de las Partes contratantes es de hecho el punto débil de ICCAT.

Entre las dificultades relacionadas con el incumplimiento, se resaltó que las normas de ICCAT, especialmente las normas relacionadas con las capturas, resultan a veces complicadas o pueden ser objeto de diversas interpretaciones, lo que puede plantear dificultades a la hora de evaluar si se ha cometido una infracción o de llegar un acuerdo sobre si son necesarias acciones de rectificación. Además, hay tantos requisitos para las CPC que a algunas de ellas les resulta difícil entender y cumplir sus obligaciones, y al Comité de Cumplimiento le resulta difícil evaluar el incumplimiento. Además, no existen consecuencias predeterminadas para el incumplimiento, lo que a veces permite que se reincida en las infracciones.

Se han hecho varias sugerencias para mejorar la situación: En primer lugar, en el futuro ICCAT debería agilizar el modo en que adopta las medidas de tal modo que las obligaciones nuevas y existentes se comprendan bien. En segundo lugar, las propuestas y tablas de cumplimiento deberían presentarse con antelación suficiente con respecto a la reunión anual del COC para permitir una consideración y examen previos. En tercer lugar, el COC debería ampliar sus funciones para analizar cualquier información presentada por autoridades nacionales o por cualquier otra entidad o persona. En cuarto lugar, en las reuniones del COC se debería analizar cada caso de incumplimiento, y la carga de probar el cumplimiento debería recaer en las Partes contratantes implicadas. En quinto lugar, deben concebirse nuevos mecanismos para garantizar la identificación de las Partes que acumulan un número determinado de infracciones probadas.

Con respecto a los mecanismos para impedir el incumplimiento, sobre todo en lo que se refiere a la pesca IUU, se ha observado que, en líneas generales, ICCAT ha realizado importantes progresos en cuanto a incrementar la cooperación con sus programas de ordenación por parte de los no miembros. Se han producido cambios notables en las actividades pesqueras de algunos países y un importante incremento en el número de miembros de ICCAT en los últimos diez o quince años, entre los que hay un elevado porcentaje de países en desarrollo.

*Desde el punto de vista del Comité, el incumplimiento de las medidas de ICCAT es uno de los problemas más graves que requiere la atención urgente de la Comisión. La eficacia y credibilidad de ICCAT dependen en gran parte de la medida en que ICCAT consiga mejorar la situación en un futuro inmediato. La Comisión debe abordar directamente este problema y reforzar sus medidas y mecanismos.*

## **PARTE I – Sección 10. Medidas relacionadas con el comercio**

### **1. Instrumentos globales**

La CNUDM no tiene disposiciones sobre medidas relacionadas con el comercio que tenga que adoptar las OROP. El UNFSA tampoco contiene disposiciones específicas, excepto la norma general del Artículo 33(2) en cuanto a que “Los Estados Partes tomarán, de conformidad con el presente Acuerdo y el derecho internacional, medidas

*para disuadir a los buques que enarbolan el pabellón de Estados no partes de realizar actividades que menoscaben la aplicación eficaz del presente Acuerdo.”*

El Código de Conducta estipula que los Estados deben cerciorarse de que las medidas que afectan al comercio internacional de pescado y productos de pescado sean transparentes y se basen, cuando proceda, en datos científicos y de que sean acordes con normas acordadas internacionalmente (Art. 11.2.3), y establece también que las medidas aplicables al comercio de pescado no deberían ser discriminatorias y deberían ser conformes a las reglas aplicables al comercio acordadas internacionalmente, (Art. 11.2.4).

El Plan de Acción Internacional para desalentar y eliminar la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada (PAI-IUU) insta a los Estados a colaborar, incluso a través de OROP, para adoptar las medidas comerciales apropiadas que sean necesarias para prevenir, desalentar y eliminar la pesca IUU (Párr. 68). Dichas medidas incluyen la identificación de buques IUU por parte de OROP mediante procedimientos acordados (Párr. 66), y la adopción de requisitos multilaterales de certificación y documentación de capturas y controles o prohibiciones de importaciones y exportaciones (Párr. 69). Estas medidas deberían aplicarse de conformidad con los principios, derechos y obligaciones prescritos en la Organización Mundial de Comercio, e implementarse de un modo equitativo, transparente y no discriminatorio (Párr. 65). Las medidas relacionadas con el comercio deberían utilizarse también sólo en circunstancias excepcionales, cuando otras medidas se hayan demostrado ineficaces, y sólo tras una consulta previa con los Estados interesados (Párr. 66).

## 2. Textos básicos de ICCAT

En los *Textos Básicos* de ICCAT no existen disposiciones relacionadas con las medidas relacionadas con el comercio.

## 3. Medidas ICCAT

La *Recomendación de ICCAT sobre un Programa de documento estadístico para el atún rojo* de 1992 [92-01] establecía el programa de documento estadístico para el atún rojo (PDEAR), que requiere que todo el atún rojo, cuando se importe al territorio de una Parte contratante vaya acompañado de un DEAR. Las Recomendaciones y Resoluciones subsiguientes ampliaron dicho programa para cubrir el pez espada, el patudo y otras especies. Sin embargo, en 2007, con la nueva *Recomendación de ICCAT sobre el programa ICCAT de documentación de capturas de atún rojo* [Rec. 07-10] se sustituyó al programa DEAR por el programa de documentación de capturas, (BCD), en vigor desde junio de 2008. Con arreglo al Programa, las CPC deben requerir un BCD completado para todo el atún rojo desembarcado en sus puertos, entregado a las instalaciones de engorde y sacrificado en las instalaciones de engorde. Cada cargamento de atún rojo comercializado a nivel interno, importado, exportado reexportado desde sus territorios debe ir acompañado, en principio, de un BCD validado y, cuando proceda, de una declaración ICCAT de transferencia o de un certificado validado de reexportación de atún rojo (BFTRC). Las CPC proporcionarán formularios de BCD sólo a los buques y almadrabas autorizados a capturar atún rojo en la zona del Convenio y los BCD deben ser validados por un funcionario gubernamental autorizado, o por otra persona o institución autorizada. El BFTRC debe ser validado también por un funcionario gubernamental autorizado. Cada CPC debe presentar una copia de todos los BCD o BFTRC validados, como norma en un plazo de cinco días laborables, a la autoridad del país en el que el atún rojo vaya a ser comercializado a nivel interno, transferido a jaulas o importado, así como a la Secretaría de ICCAT.

Como parte de sus medidas para luchar contra la pesca IUU, desde 1996 ICCAT ha adoptado varias Recomendaciones que requieren que las CPC prohíban la importación de atún rojo, patudo y pez espada, así como de sus productos en cualquiera de sus formas, de los países cuyos buques se hayan identificado como buques que pescan de un modo que menoscaba la eficacia de las medidas de ICCAT. La mayoría de estas sanciones se levantan posteriormente, cuando la Comisión considera que las prácticas pesqueras de los países afectados son ya conformes con las medidas de ICCAT. Las Recomendaciones se adoptaron con arreglo a las Resoluciones sobre planes de acción para garantizar la eficacia de los programas de conservación de ICCAT y la *Resolución de ICCAT respecto a las capturas no comunicadas y no reguladas de grandes palangreros atuneros en la Zona del Convenio* de 1998 [Res. 98-18], que fue reemplazada posteriormente por la *Resolución de ICCAT respecto a medidas comerciales* [Res. 03-15]. Ésta última Resolución fue revocada y sustituida a su vez por la *Recomendación de ICCAT sobre medidas comerciales* [Rec. 06-13]. Dicha recomendación establece procedimientos detallados paso por paso para tomar una decisión sobre la imposición de medidas comerciales restrictivas, de tal modo que éstas se tomen como último recurso y se implementen de un modo acorde con la

legislación internacional, lo que incluye las normas de la OMC, y de forma equitativa, transparente y no discriminatoria.

Los países a los que se han impuesto estas sanciones para la importación de atún rojo, patudo y pez espada, o para alguna o algunas de estas especies o para todas fueron Belice, Honduras, Panamá, Guinea Ecuatorial, San Vicente y las Granadinas, Camboya, Sierra Leona y Georgia.

#### **4. Comentarios del Comité sobre medidas relacionadas con el comercio**

ICCAT ha actuado correctamente al adoptar medidas comerciales o medidas relacionadas con el comercio en relación con las actividades IUU y los productos de dichas actividades. Estas medidas, tal y como se destaca en el PAI-IUU y en el Código de conducta, se han adoptado de forma minuciosa mediante procedimientos acordados de forma multilateral, y se han aplicado de un modo equitativo, transparente y no discriminatorio, en consonancia con las normas de la OMC.

Se espera que el programa BCF recientemente introducido, si se implementa íntegramente, pueda ser una herramienta mucho más eficaz que el programa DEAR a la hora de excluir los productos IUU del comercio y conseguir, de este modo, de desalentar la pesca IUU.

### **PARTE I – Sección 11. Toma de decisiones**

#### **1. Instrumentos globales**

En cuanto a los procedimientos de toma de decisiones de las OROP, aunque no hay disposiciones en este sentido en la CNUDM, UNFSA, en su Artículo 10 (j) estipula que, los Estados, en cumplimiento de su obligación de cooperar por conducto de OROP, “*convendrán en procedimientos de toma de decisiones que faciliten la adopción oportuna y eficaz de medidas de conservación y de ordenación*”; además, el Artículo 28 dispone que los Estados convendrán en procedimientos eficientes y rápidos de toma de decisiones en el seno de las OROP y fortalecerán, en caso necesario, los procedimientos de toma de decisiones existentes.

Asimismo, en el Artículo 12 se estipula que los Estados garantizarán la transparencia en el proceso de toma de decisiones de las OROP y que los representantes de otras organizaciones intergubernamentales y de organizaciones no gubernamentales interesadas en las poblaciones de peces transzonales y en las poblaciones de peces altamente migratorios, tendrán la oportunidad de participar en sus reuniones en calidad de observadores o en otra capacidad. Dichos procedimientos no serán indebidamente restrictivos a este respecto. Tales organizaciones intergubernamentales y las organizaciones no gubernamentales tendrán acceso oportuno a los registros e informes de las OROP, de conformidad con las normas de procedimiento aplicables.

#### **2. Textos básicos de ICCAT**

##### ***2.1. Procedimiento de votación***

El Convenio de ICCAT estipula en el Artículo III (3) que las decisiones de la Comisión se tomarán por mayoría de votos de todas las Partes contratantes, excepto cuando se disponga lo contrario. Dicha excepción se aplica, en virtud del Artículo VIII, a las decisiones relacionadas con “*recomendaciones encaminadas a mantener las poblaciones de túnidos y especies afines que sean capturados en la zona del Convenio, a niveles que permitan capturas máximas continuas*”. Dichas recomendaciones deben realizarse, *inter alia*, por iniciativa de la Comisión, si una Subcomisión apropiada sobre las especies pertinentes no ha sido establecida, o con la aprobación por lo menos de los dos tercios de las Partes contratantes, si dicha Subcomisión ha sido establecida.

En los párrafos 2 y 3 del Artículo VIII se incluye un complicado conjunto de normas para el procedimiento para “optar por no cumplir” u objetar y para la entrada en vigor de las Recomendaciones. Las Recomendaciones entran en vigor para todas las Partes contratantes seis meses después de la fecha de notificación por parte de la Comisión, excepto cuando una Parte presenta una objeción a alguna recomendación en el plazo de seis meses transcurrido desde dicha notificación.

En dicho caso la recomendación no entrará en vigor hasta 60 días después o dentro del término de 45 días a partir de la fecha de la notificación de una objeción hecha por otra Parte Contratante, dentro del período adicional de 60 días ya mencionado, la fecha que sea posterior. Al expirar este período ampliado la recomendación entrará en vigor, salvo para cualquier Parte contratante que haya objetado. Sin embargo, *si una recomendación fuera objetada por una sola o por menos de un cuarto de las Partes contratantes*, la Comisión notificará inmediatamente a la o a las Partes contratantes que presentaron la objeción, que ésta debe considerarse sin efecto. Dicha(s) Parte(s) dispondrán de un periodo adicional de sesenta días para ratificar su objeción

Al expirar este periodo, la Recomendación entrará en vigor, salvo para cualquier Parte que haya presentado una objeción y la haya ratificado en el periodo previsto para ello. Por otro lado, *si una recomendación fuera objetada por más de un cuarto pero menos de la mayoría de las Partes contratantes*, dicha recomendación entrará en vigor para las Partes contratantes que no hayan manifestado objeción al respecto; *si las objeciones fueran presentadas por la mayoría de las Partes contratantes*, la recomendación no entrará en vigor. Finalmente, cualquier Parte que objete a una Recomendación puede retirar dicha objeción en cualquier momento, y la recomendación entrará en vigor para dicha Parte de forma inmediata, si ésta ya está vigente, o en el momento de su entrada en vigor.

## **2.2. Transparencia en la toma de decisiones**

En el Artículo XI del Convenio de ICCAT se estipula que la Comisión podrá invitar a cualquier organización internacional apropiada y a cualquier Gobierno que sea miembro de las Naciones Unidas o de alguna de sus agencias especializadas, pero que no sea miembro de la Comisión, a que envíe observadores a las reuniones de la Comisión y de sus organismos auxiliares. No existen disposiciones sobre la participación de las ONG en las reuniones, a excepción de las que se refieren a que la Comisión debería cooperar con otras Comisiones pesqueras internacionales y con organizaciones científicas que podrían contribuir al trabajo de la Comisión.

## **3. Medidas ICCAT**

En 1998, la Comisión adoptó las *Directrices y criterios para otorgar la condición de observador en las reuniones de ICCAT*, que fueron enmendadas en 2005 por las Directrices con el mismo título [Ref. 05-12]. En las directrices se instruye al Secretario Ejecutivo para que invite a las reuniones de ICCAT en calidad de observadores no sólo a las organizaciones internacionales pertinentes y a los Gobiernos no miembros, sino también a todas las ONG que *“que apoyen los objetivos de ICCAT, con un interés demostrado en las especies bajo la supervisión de ICCAT”*. El Secretario Ejecutivo preparará un listado con las solicitudes de las ONG que cumplen las cualificaciones requeridas, dichas solicitudes serán tenidas en cuenta y aceptadas a menos que un tercio de las Partes contratantes presente una objeción por escrito por lo menos 30 días antes de la reunión. Las ONG acreditadas podrán asistir a todas las reuniones, excepto a las reuniones extraordinarias celebradas en sesiones ejecutivas o a las reuniones de los Jefes de delegación. También podrán hacer declaraciones verbales durante la reunión, tras recibir el permiso del presidente de la misma; distribuir documentos en las reuniones a través de la Secretaría; y llevar a cabo otras actividades, siempre que sean oportunas y aprobadas por el Presidente. Los observadores tienen que pagar una cuota por su participación, y tienen derecho a recibir la documentación que esté disponible para las Partes contratantes, con la excepción de los documentos considerados confidenciales por las Partes.

## **4. Comentarios del Comité sobre toma de decisiones**

Con respecto al procedimiento de votación, en la práctica ICCAT ha tomado la mayoría de las decisiones por consenso. Sin embargo, según la Secretaría durante los cuarenta años de existencia de ICCAT, seis partes han presentado y ratificado objeciones con respecto a tres recomendaciones. También se indicó que el procedimiento de consenso puede dar lugar a que se bloquee la toma de decisiones. También se ha manifestado que cada vez resulta más difícil alcanzar un consenso debido al creciente número de miembros. Por tanto, es posible que el procedimiento de toma de decisiones no garantice siempre que la adopción de medidas de conservación y ordenación se realice un “modo oportuno y eficaz”, tal y como se requiere en el UNFSA.

Algunos instrumentos recientes de OROP han introducido un nuevo mecanismo para mejorar el procedimiento de toma de decisiones mediante el recurso a un conciliador o a un comité de revisión formado por expertos. En el Convenio WCPFC, por ejemplo, cuando el presidente de la Comisión determina que hay una objeción a una

decisión tomada mediante el consenso requerido por el Convenio, la Comisión puede nombrar a un conciliador para que resuelva las diferencias con el fin de poder alcanzar un consenso con respecto a dicha cuestión (Artículo 20 (4)). Además, cualquier miembro que haya votado en contra de la decisión puede, en un plazo de 30 días tras su adopción por parte de la Comisión, solicitar la revisión de la decisión por parte un Comité de expertos, compuesto por tres expertos, alegando que no es coherente con las disposiciones del Convenio o que la decisión discrimina de un modo no justificable, de forma o de hecho, al miembro afectado. Uno de los miembros del Comité debe ser elegido por el solicitante de la revisión, otro por el presidente de la Comisión y el tercero mediante un acuerdo entre ambas partes. Si el Comité recomienda a la Comisión que se modifique, enmiende o revoque la decisión, la Comisión, en su siguiente reunión, la modificará o enmendará en función de los hallazgos y recomendaciones del Comité y podría decidir revocarla, siempre y cuando, por solicitud de la mayoría de los miembros, se convoque una reunión extraordinaria de la Comisión en un plazo de 60 días tras la fecha de comunicación de las recomendaciones por parte del Comité (Art. 20 (6)-(9)).

El Convenio de SEAFO estipula que se convoque a la Comisión por solicitud de cualquier Parte contratante para revisar una medida de conservación adoptada por la Comisión en el caso de que una Parte notifique a la Comisión en un plazo de 60 días tras su notificación que es incapaz de aceptar dicha medida. A la espera de las conclusiones de dicha reunión de revisión, cualquier Parte puede requerir que un Comité de expertos *ad hoc* formule recomendaciones sobre medidas provisionales. Dichas medidas provisionales tendrán, en principio, un carácter vinculante para todas las Partes si todas las Partes (excepto las que se han manifestado incapaces de aceptar la medida) acuerdan que la sostenibilidad a largo plazo de los stocks cubiertos por el Convenio se vería menoscabada si no se establecen dichas medidas (Artículo 23).

NAFO ha introducido también en su Convenio enmendado un procedimiento detallado para la presentación de objeciones a la medidas adoptadas por la Comisión, lo que incluye la utilización de un Comité *ad hoc*, seguido, si fuese necesario, de procedimientos vinculantes obligatorios para la resolución de controversias con arreglo a la Parte XV de la CNUDM (Arts. XIV y XV).

Un rasgo común para todas estas disposiciones recientes sobre el procedimiento de objeción es el requisito de que aquellos que presentan objeciones expliquen sus razones para ello, que serán examinadas minuciosamente por un Comité de expertos y por los otros miembros.

***El Comité opina que la Comisión debería revisar su procedimiento de toma de decisiones con vistas a crear mecanismos para reducir al mínimo las objeciones y para examinarlas a través de un organismo experto, teniendo en cuenta las tendencias en otras OROP.***

Con respecto a la cuestión de la transparencia, se manifestó cierta preocupación con respecto a que ha habido una tendencia en ICCAT a utilizar reuniones a puerta cerrada, con una participación limitada, y eso podría dar lugar a que las decisiones no se entiendan o consideren bien, y podría suponer un descenso a la hora de rendir cuentas. También se indicó que la cuota actual de participación para que las ONG asistan a cada una de las reuniones de ICCAT se percibe como un modo de desalentar la participación de observadores, y que debería sustituirse por un único pago anual. Estos y otros puntos se discuten también en la Parte III de este informe.

## **PARTE I – Sección 12. Procedimientos de resolución de controversias**

### **1. Instrumentos globales**

En la CNUDM no existen disposiciones sobre la resolución de controversias en relación con la interpretación y aplicación de tratados que no sean el propio CNUDM. Sin embargo, con arreglo a la Carta de Naciones Unidas y la legislación internacional general, todos los Estados tienen la obligación de resolver sus controversias por medios pacíficos, lo que incluye la negociación, mediación, arbitraje y el arreglo judicial.

En el Artículo 27 del UNFSA se repite la obligación general mencionada de resolución pacífica de controversias. Cuando una controversia se refiere a una cuestión de índole técnica, el Artículo 29 recomienda la utilización de un comité especial de expertos, que consultará con los Estados interesados y procurará resolver la controversia sin demora, sin recurrir a procedimientos obligatorios. Posteriormente, en el Artículo 30 se establece un sistema obligatorio de resolución de controversias, que establece la aplicación, *mutatis mutandis*, del sistema de decisiones obligatorias de una tercera parte, incluido en la Parte XV de la CNUDM, a las disputas entre los Estados Partes del UNFSA con respecto de la interpretación y aplicación de un acuerdo regional o global relacionado con poblaciones de peces transzonales o poblaciones de peces altamente migratorios, en que

participen, lo que incluye las controversias relativas a la conservación y ordenación de esas poblaciones, independientemente de que dichos Estados sean o no Partes de la CNUDM.

## 2. Textos Básicos de ICCAT

En los Textos Básicos de ICCAT no existen disposiciones relacionadas con la resolución de controversias

## 3. Medidas ICCAT

ICCAT no ha adoptado medidas relacionadas con la resolución de controversias.

## 4. Comentarios del Comité sobre procedimientos de resolución de controversias

Se indicó que no se han producido nunca desacuerdos con repercusiones legales en el marco de ICCAT. Sin embargo, no hay garantía alguna de que en el futuro no vayan a surgir controversias entre las CPC. La práctica reciente de las OROP muestra la tendencia creciente a incorporar el sistema de resolución de controversias del UNFSA o a adoptar otros mecanismos.

El Convenio de WCPFC ha adoptado el método simple, pero de gran alcance, de incorporar íntegramente el sistema de resolución de controversias de UNFSA, estipulando que las disposiciones de la Parte VIII (sobre resolución de controversias) del UNFSA se aplicará *mutatis mutandis* a cualquier controversia entre los miembros de la Comisión, sean o no Parte del UNFSA (Art. 31). El Convenio de NAFO enmendado incluye un sistema muy detallado, que comprende la obligación general de resolver las controversias de un modo pacífico, la utilización de un comité de expertos *ad hoc*, el recurso a procedimientos obligatorios conducentes a decisiones obligatorias con arreglo a la Parte XV, Sección 2, de la CNUDM o la Parte VIII de UNFSA (Art. XV). Con este sistema, si no se acepta el informe de un Comité de disputas sobre las objeciones a una medida adoptada por la Comisión, cualquier Parte implicada en la controversia puede remitir la cuestión a un procedimiento obligatorio de tercera parte para la resolución final de la controversia. En el mismo Artículo se confirma que ninguna disposición del Convenio NAFO impedirá la aplicación del procedimiento obligatorio conducente a decisiones obligatorias previsto en la Parte XV de CNUDM o la Parte VIII de UNFSA (Art. XV) por parte de los Estados Parte a sus respectivos instrumentos afectados (Art. XV (12)).

El Convenio de Antigua estipula la utilización de un comité de expertos *ad hoc* para las controversias sobre cuestiones técnicas (Art. XXV). El nuevo Convenio NEAFC instruye a la Comisión para que recomiende procedimientos para la resolución de las controversias que surjan en el Convenio (Art. 18 *bis*).

*El Comité recomienda que la Comisión considere el establecimiento de procedimientos de resolución de controversias, lo que incluye la utilización potencial de un comité de expertos y los procedimientos obligatorios conducentes a decisiones obligatorias, ya sea enmendando el Convenio o de otro modo.*

## PARTE I – Sección 13. Parte, Entidad o Entidad pesquera no contratante colaboradora

### 1. Instrumentos globales

El Artículo 118 de la CNUDM estipula el deber básico de los Estados de cooperar entre sí en la conservación y ordenación de los recursos vivos en las zonas de la alta mar y dispone que los Estados cuyos nacionales exploten idénticos recursos vivos, o diferentes recursos vivos situados en la misma zona, tienen que celebrar negociaciones con miras a tomar las medidas necesarias para la conservación

En el Artículo 8 (3) de UNFSA se establece que, en los casos en que una OROP tenga competencia para establecer medidas de conservación y ordenación respecto de determinadas poblaciones de peces transzonales o poblaciones de peces altamente migratorios, los Estados que pescan esas poblaciones en alta mar y los Estados ribereños correspondientes cumplirán su obligación de cooperar haciéndose miembros de la organización o comprometiéndose a aplicar las medidas de conservación y ordenación establecidas por dicha organización. En

el Artículo 8 (4) se estipula además que únicamente los Estados que sean miembros de dicha OROP o que se comprometan a aplicar dichas medidas tendrán acceso a los recursos de pesca a los que sean aplicables dichas medidas. De conformidad con el Artículo 17 (1), un no miembro de una OROP que no se comprometa a aplicar las medidas de la OROP no autorizará a sus buques a realizar operaciones de pesca cubiertas por dichas medidas.

Además, el Artículo 17 (3) estipula que los Estados que sean miembros de una OROP pedirán individual o colectivamente a las “entidades pesqueras” que tengan barcos pescando en la zona de que se trate, que cooperen plenamente con dicha OROP en la implementación de sus medidas de conservación y ordenación, con el fin de que esas medidas sean aplicadas de facto a las actividades pesqueras en la zona de que se trate. De este modo dichas “entidades pesqueras” gozarán de los beneficios derivados de la participación en las pesquerías en forma proporcional a su compromiso de cumplir las medidas de conservación y ordenación respecto de las poblaciones.

## 2. Textos Básicos de ICCAT

En los *Textos Básicos* de ICCAT no existen disposiciones relacionadas con las Partes, Entidades o Entidades pesqueras no contratantes colaboradoras.

## 3. Medidas ICCAT

La *Recomendación de ICCAT sobre criterios para acceder al estatus de Parte, Entidad o Entidad pesquera no contratante colaboradora de ICCAT* [Rec. 03-20] establece el procedimiento para conceder el estatus de Parte, Entidad o Entidad pesquera no contratante colaboradora. Cada año el Secretario Ejecutivo se pone en contacto con todas las Partes, Entidades o Entidades pesqueras no contratantes que se sabe que pescan en la zona del Convenio y les insta a adherirse a ICCAT o a acceder al estatus de Parte, Entidad o Entidad pesquera no contratante colaboradora. Las Partes, Entidades o Entidades pesqueras no contratantes que solicitan dicho estatus deben proporcionar información sobre sus pesquerías históricas, detalles sobre su actual presencia pesquera en la zona del Convenio, sobre programas de investigación y deben confirmar su compromiso de cumplir las medidas de la Comisión. El GTP revisa las solicitudes y transmite recomendaciones a la Comisión en ese sentido. Hay que tener prudencia a la hora de otorgar del estatus de Parte, Entidad o Entidad pesquera no contratante colaboradora al solicitante para “no introducir en la zona del Convenio el exceso de capacidad de pesca de otras regiones o actividades de pesca IUU”.

Con arreglo a Los *Criterios de ICCAT para la asignación de posibilidades de pesca* [Ref. 01-25], las Partes, Entidades o Entidades pesqueras no contratantes colaboradoras pueden recibir asignaciones de cuota.

## 4. Comentarios del Comité sobre no miembros y entidades de pesca colaboradoras

ICCAT ha realizado notables progresos en cuanto al incremento de la cooperación con sus programas de ordenación por parte de los no miembros, lo que ha contribuido a mejorar su cumplimiento.

Como entidad pesquera, Taipei Chino ha estado participando en los trabajos de ICCAT durante más de diez años. Sin embargo, en los *Textos Básicos* no hay un mecanismo que permita la plena participación de las entidades pesqueras, que, por consiguiente, se ven privadas del derecho a participar en la toma de decisiones.

Los convenios recientes de OROP incluyen disposiciones relacionadas con los no miembros colaboradores de la Comisión o con las no Partes del Convenio y con las entidades pesqueras, en las que se prevé que puedan gozar de los beneficios derivados de la participación en las pesquerías en forma proporcional a su compromiso de cumplimiento y a su historial de cumplimiento de las medidas de las OROP (por ejemplo, Convenio WCPFC, Art. 32; Convenio SEAFO, Art. 22). El Convenio WCPFC ha establecido un mecanismo único que permite a las entidades pesqueras que se comprometan a cumplir las obligaciones impuestas con arreglo al régimen del Convenio participar en los trabajos de la Comisión, lo que incluye la toma de decisiones (Art. 9 (2) y Anexo I). De conformidad con estas disposiciones, Taipei Chino ha firmado el Acuerdo para la Participación de las entidades pesqueras y se ha convertido en miembro de la Comisión desde su creación. En el Convenio de Antigua también se estipula que cualquier entidad pesquera que se haya comprometido a cumplir los términos del Convenio tendrá derecho a ser miembro de la Comisión, y las disposiciones sobre cumplimiento y ejecución y deberes del Estado del pabellón se aplican *mutatis mutandis* a las entidades pesqueras miembros de la Comisión (Arts. I (7), XIX y XXI).

Aunque la CCSBT no tiene disposiciones con respecto a las entidades pesqueras, en 2001 la Comisión adoptó una resolución mediante la cual se establecía una Comisión ampliada y un Comité científico ampliado, con la posibilidad de que las entidades pesqueras que se comprometiesen firmemente a respetar y cumplir las medidas de la CCSBT y su Convenio pudiesen convertirse en miembros. De este modo, en 2002 la entidad pesquera de Taipei Chino se convirtió en miembro.

*El Comité considera que la Comisión debería tomar nota del desarrollo de estas cuestiones en otras OROP y establecer medidas de colaboración adicionales con Taipei Chino, dado su importante nivel de actividades pesqueras en la zona del Convenio.*

## **PARTE I – Sección 14. Relación con no miembros no colaboradores**

### **1. Instrumentos globales**

En la CNUDM no hay disposiciones sobre la relación entre las OROP y los no miembros no colaboradores.

El Artículo 17 (4) de UNFSA estipula que los Estados miembros de OROP deben intercambiar información con respecto a las actividades de los buques pesqueros que enarbolan los pabellones de Estados que no sean miembros y que lleven a cabo actividades de pesca respecto de las poblaciones afectadas, y adoptar medidas compatibles con el Acuerdo y el derecho internacional para disuadir a esos buques de realizar actividades que menoscaben la eficacia de las medidas de conservación y ordenación.

### **2. Textos Básicos de ICCAT**

En los Textos Básicos de ICCAT no existen disposiciones sobre esta cuestión.

### **3. Medidas ICCAT**

La *Resolución de ICCAT sobre cumplimiento de las medidas de conservación y ordenación de ICCAT (con Addendum incluido)* [Res. 94-09] pide a las Partes contratantes que recopilen cualquier información sobre avistamientos de buques de las Partes contratantes y no contratantes y que transmitan dicha información con prontitud al Secretario Ejecutivo. Dicha información debe cubrir a los grandes palangreros atuneros pelágicos de más de 24 m de eslora que operan en el Mediterráneo durante el periodo prohibido, así como a los buques que parecen pescar túnidos y especies afines contraviniendo las recomendaciones pertinentes de ICCAT. Cuando se aviste y comunique un buque de este tipo de una Parte no contratante, el Secretario Ejecutivo transmitirá inmediatamente la información a la Parte no contratante pertinente solicitando que emprenda lo antes posible las acciones apropiadas para garantizar que no se menoscaban las medidas de ICCAT y que informe a la Comisión de los resultados de dichas acciones.

La *Recomendación de ICCAT sobre transbordos y avistamiento de barcos* [Rec. 97-11] requiere que cualquier observación hecha por un buque o avión de una Parte contratante, de buques de una Parte no contratante que pudiesen estar pescando contraviniendo las medidas de conservación de ICCAT se comunique de inmediato a las autoridades pertinentes del Estado del pabellón que efectúa la observación. Dicha Parte lo notificará entonces de inmediato a las autoridades pertinentes del Estado del pabellón del buque que se encuentra pescando y a la Secretaría de ICCAT. Ésta, a su vez, transmitirá esta información a las demás Partes.

La *Recomendación de ICCAT sobre el establecimiento de un registro de ICCAT de buques de más de 24 metros con autorización para operar en la zona del Convenio* [Rec. 02-22], mediante la cual se establece el registro de grandes buques pesqueros autorizados a pescar túnidos y especies afines en la zona del Convenio, requiere que cada CPC notifique al Secretario Ejecutivo cualquier información basada en hechos reales que muestre que hay motivos razonables para sospechar que un gran buque pesquero no incluido en el registro de ICCAT realiza actividades de pesca y/o transbordo de túnidos y especies afines en la zona del Convenio. Si el pabellón de dicho buque es de una Parte no contratante sin estatus de colaboradora, el Secretario Ejecutivo recopilará dicha información para su futura consideración por parte de la Comisión.



La *Recomendación de ICCAT para enmendar la Recomendación de ICCAT para establecer una lista de buques supuestamente implicados en actividades de pesca ilegal, no declarada y no reglamentada en la Zona del Convenio de ICCAT* [Rec. 06-12] prevé el procedimiento para que la Comisión adopte la Lista de buques IUU de Partes no contratantes sobre la base de la información facilitada por las CPC sobre buques de Partes no contratantes supuestamente implicados en actividades de pesca IUU en la zona del Convenio. Cuando la lista IUU haya sido adoptada por la Comisión, las CPC deben tomar todas las medidas necesarias, con arreglo a su legislación aplicable para:

- a) que los buques de pesca, buques de apoyo, buques de transporte, etc. que enarbolan su pabellón; no apoyen de ninguna forma, se involucren en las operaciones de transformación de la pesca o participen en cualquier transbordo u operación de pesca conjunta con buques incluidos en la lista de buques IUU;
- b) que no se autorice a los buques IUU a descargar, transbordar, abastecerse de combustible, avituallarse, o implicarse en cualquier otra transacción comercial;
- c) prohibir la entrada en sus puertos a los buques incluidos en la lista IUU;
- d) prohibir el fletamento de un buque incluido en la lista IUU;
- e) negarse a conceder su pabellón a los buques incluidos en la lista IUU, salvo si el buque ha cambiado de propietario y el nuevo propietario ha proporcionado pruebas suficientes que demuestren que el anterior propietario u operador no tiene interés financiero, legal o beneficio alguno en el buque y que no ejerce ningún tipo de control sobre el mismo; o si la CPC del pabellón determina que la concesión de su pabellón al buque no dará origen a pesca IUU.
- f) prohibir las importaciones, desembarques y/o transbordos de tónidos y especies afines de los buques incluidos en la lista IUU;
- g) Instar a los importadores, transportistas y otros sectores afectados a que se abstengan de realizar transacciones y transbordos con tónidos y especies afines capturados por los buques incluidos en las listas IUU;
- h) Recoger e intercambiar con otras CPC cualquier información pertinente con el objetivo de buscar, controlar y evitar los certificados falsos de importación/exportación de tónidos y especies afines de los buques incluidos en la lista IUU.

Además de estas medidas, ICCAT ha impuesto sanciones comerciales a varias Partes no contratantes cuyos buques se identificaron como buques implicados en actividades IUU, tal y como se expone en la Sección 10 sobre medidas relacionadas con el comercio.

#### **4. Comentarios del Comité sobre la relación con no miembros no colaboradores**

ICCAT ha adoptado severas medidas, sobre todo la *Recomendación de ICCAT para enmendar la Recomendación de ICCAT para establecer una lista de buques supuestamente implicados en actividades de pesca ilegal, no declarada y no reglamentada en la Zona del Convenio de ICCAT* [Rec. 06-12], mediante la cual se requiere a las CPC que emprendan una serie de acciones estrictas para desalentar a las actividades IUU de los buques de no miembros no colaboradores.

Las medidas de ICCAT con respecto a las Partes no contratantes se han considerado por norma general como medidas eficaces, tal y como demuestra el hecho de que el número de buques de pesca IUU que enarbolan su pabellón se haya reducido considerablemente durante los últimos años y de que varias Partes no contratantes que anteriormente eran no colaboradoras se hayan convertido en Partes del Convenio.

### **PARTE I – Sección 15. Necesidades especiales de los Estados en desarrollo**

#### **1. Instrumentos globales**

En el Artículo 119 (1) de la CNUDM se estipula que, al determinar la captura permisible y establecer otras medidas de conservación para los recursos vivos en la alta mar, los Estados, entre otras cosas, tomarán medidas con miras a mantener o restablecer las poblaciones de las especies capturadas a niveles que puedan producir el

máximo rendimiento sostenible con arreglo a los factores ambientales y económicos pertinentes, *incluidas las necesidades especiales de los Estados en desarrollo*, etc.

El UNFSA reconoce en su introducción “*la necesidad de prestar a los Estados en desarrollo una asistencia específica ... a fin de que puedan participar eficazmente en la conservación, ordenación y aprovechamiento sostenible de las poblaciones de peces*”. Posteriormente dedica una parte entera, la Parte VII, que consta de los artículos 24 a 26, a las necesidades de los Estados en desarrollo.

El Artículo 24 requiere que los Estados reconozcan “*plenamente las necesidades especiales de los Estados en desarrollo*” en relación con la conservación y ordenación de poblaciones de peces transzonales y poblaciones de peces altamente migratorios y el desarrollo de pesquerías para tales especies y proporcionen asistencia a los Estados en desarrollo a este efecto. Los Estados, al cooperar para el establecimiento de medidas de conservación y ordenación, tendrán en cuenta las necesidades especiales de los Estados en desarrollo, en particular: a) la vulnerabilidad de los Estados en desarrollo que dependen de la explotación de los recursos marinos vivos; b) la necesidad de evitar efectos perjudiciales y asegurar el acceso a esos recursos a los pescadores que se dedican a la pesca de subsistencia, la pesca en pequeña escala y la pesca artesanal, así como a las mujeres pescadoras y a las poblaciones autóctonas de los Estados en desarrollo; y c) La necesidad de asegurarse de que tales medidas no transfieren una parte desproporcionada del esfuerzo de conservación a los Estados en desarrollo.

Con respecto a las áreas en las que tienen que cooperar los Estados, el Artículo 25 especifica: (a) incremento de la capacidad de los Estados en desarrollo para conservar y ordenar las poblaciones de peces transzonales y las poblaciones de peces altamente migratorios y desarrollar sus propias pesquerías nacionales respecto de tales poblaciones; b) asistencia a los Estados en desarrollo con objeto de que puedan participar en la pesca de dichas poblaciones en alta mar, y c) facilitar la participación de los Estados en desarrollo en OROP. En lo que concierne específicamente a la creación de capacidad, el UNFSA estipula que debe presentarse asistencia para crear capacidad en el campo de la conservación y ordenación de los recursos y que ésta debe centrarse en reforzar su capacidad para llevar a cabo la obtención y verificación de datos, programas de observación, análisis de datos y proyectos de investigación para la evaluación de las poblaciones de peces (Anexo I, Art. 1 (2)).

Además en el Artículo 26 se pide a los Estados que cooperen en la creación de fondos especiales con objeto de asistir a los Estados en desarrollo en la aplicación del presente Acuerdo, lo que incluirá asistencia a estos Estados para sufragar los gastos derivados de su participación en los procedimientos de solución de controversias de las que puedan ser parte.

El Acuerdo de cumplimiento de FAO estipula brevemente, en su Artículo VII, que las Partes cooperen para proporcionar asistencia a las Partes que son países en desarrollo para ayudarles a cumplir sus obligaciones establecidas de conformidad con dicho Acuerdo.

El Código de conducta también hace hincapié en que se “*deberían reconocer plenamente las circunstancias y las necesidades especiales de los países en desarrollo*”, y pide a los Estados y organizaciones internacionales pertinentes que trabajen para adoptar medidas encaminadas a abordar las necesidades de los países en desarrollo (Art. 5.2)

## 2. Textos Básicos de ICCAT

Con la entrada en vigor del Protocolo de Madrid, en 2005, se enmendaron el Convenio y el Reglamento financiero de ICCAT. Tal y como fue enmendado, el Artículo X (2) del Convenio de ICCAT estipula que, al adoptar el sistema para su presupuesto anual, la Comisión debe tener en cuenta, *inter alia*, las cuotas básicas fijas de cada una de las Partes contratantes en concepto de miembro de la Comisión y de las Subcomisiones, el total en peso vivo de las capturas y en peso neto de productos enlatados, de túnidos atlánticos y especies afines, y *su grado de desarrollo económico*.

El Artículo 4 enmendado del Reglamento financiero incluye los Principios Básicos para el Nuevo Sistema de Cálculo, en virtud del cual los miembros de la Comisión realizarán contribuciones anuales, formadas por dos elementos: (a) contribución de una cantidad fija en concepto de miembro de cada Comisión y de cada Subcomisión, respectivamente y (b) contribución que se determinará mediante una fórmula que considera las posibilidades económicas de los países miembros y su captura de túnidos y producción enlatada. Esta fórmula divide a los miembros en cuatro grupos, y los miembros con las economías más pequeñas y con los PNB por cápita más bajos tienen que pagar contribuciones menores.

### **3. Medidas ICCAT**

La *Resolución de ICCAT respecto a mejorar la recogida de datos y garantizar su calidad* [Res. 03-21] ha establecido un fondo especial para la formación en la recopilación de datos y para respaldar la participación científica en las sesiones de evaluación de stock y de preparación de datos del SCRS por parte de los científicos de Partes contratantes con capacidad insuficiente para cumplir las obligaciones en cuanto a recopilar, garantizar la calidad y comunicar los datos. Se pide a las Parte con capacidad suficiente que hagan contribuciones voluntarias a este fondo en proporción con su nivel de capturas. En 2005, se acordó que el fondo para datos debería ampliarse para incluir la asistenta técnica para mejorar la recopilación de datos y el cumplimiento de las medidas de ICCAT por parte de los países en desarrollo, así como la creación de capacidad y la formación tecnológica.

Con respecto a las asignaciones de cuotas entre las CPC en *Los Criterios de ICCAT para la asignación de posibilidades de pesca* [Ref. 01-25] se establecen una serie de criterios entre los que se incluyen los intereses de los pescadores artesanales, de subsistencia y de pequeña escala, así como la contribución socioeconómica de las pesquerías de los stocks bajo mandato de ICCAT a los Estados en desarrollo, especialmente a los pequeños Estados insulares en desarrollo y a los territorios en desarrollo de la región.

### **4. Comentarios del Comité sobre necesidades especiales de los Estados en desarrollo**

Con la entrada en vigor del Protocolo de Madrid, ICCAT ha tomado medidas para reducir notablemente el coste financiero que supone ser miembro de la Comisión para algunos Estados en desarrollo.

ICCAT también ha proporcionado asistencia técnica a sus Estados en desarrollo a través de diferentes fondos de asistencia, entre los que se incluye el Fondo de asistencia de la Parte VII del UNFSA, en particular en lo que concierne a la creación de un sistema de datos estadísticos, la participación de los Estados ribereños en desarrollo en las reuniones científicas, la recopilación de datos históricos, los programas de observación científica y la recopilación y la recopilación de información biológica, así como a impartir cursos de capacitación.

A pesar de estos esfuerzos, de ha indicado en numerosas ocasiones que la implementación eficaz de las medidas de ICCAT depende en gran medida de los recursos humanos y financieros adecuados sobre todo de los Estados en desarrollo.

*El Comité considera que deberían reforzarse aún más los esfuerzos para asistir a los Estados en desarrollo, con una mayor participación de donantes.*

## **PARTE I – Sección 16. Cooperación con otras OROP**

### **1. Instrumentos globales**

Ni en la CNUDM ni en el UNFSA hay disposiciones sobre cooperación entre las OROP.

### **2. Textos Básicos de ICCAT**

En el Artículo XI (2) del Convenio de ICCAT se estipula que las Partes contratantes convendrán en que debe establecerse una colaboración entre la Comisión y otras comisiones pesqueras internacionales y organizaciones científicas que puedan contribuir a los trabajos de la Comisión.

### **3. Medidas ICCAT**

ICCAT ha colaborado con otras OROP, sobre todo mediante reuniones en FAO de organismos regionales de pesca. En marzo de 2007, la Quinta reunión de organismos regionales de pesca se reunió como Primera reunión de la Red de Secretarías de organismos regionales de pesca (RSN, por sus siglas en inglés), y contó con la asistencia de 27 organismos. En la reunión se discutieron cuestiones como el papel de las organizaciones regionales de pesca, la pesca IUU, el exceso de capacidad, la armonización de la documentación de captura y los

enfoques para incorporar consideraciones ecosistémicas en la ordenación de pesquerías. Está previsto que la RSN se vuelva a reunir cada dos años.

ICCAT también participó en la reunión conjunta de OROP de túnidos de Kobe, en enero de 2007, junto con otras cuatro OROP de túnidos. La próxima reunión está programada para 2009.

ICCAT ha creado también, junto con otras cuatro OROP de túnidos, una página web conjunta ([www.tuna-org.org](http://www.tuna-org.org)), que proporciona acceso a varias listas positivas de buques y a listas IUU, así como a información de interés sobre las actividades de las organizaciones regionales. La Secretaría de ICCAT se ha hecho cargo de la creación y mantenimiento de esta página web.

#### **4. Comentarios del Comité sobre cooperación con otras OROP**

*ICCAT ha estado realizando encomiables esfuerzos de cooperación con otras OROP, sobre todo con las OROP de túnidos. Aunque no se especifica en la legislación global de los instrumentos sobre el mar, dichos esfuerzos conducirán sin duda a incrementar la cooperación mutua entre los Estados, que es uno de los objetivos clave expuestos en los preámbulos de CNUDM y UNFSA. Por tanto, dichos esfuerzos deberían continuar e intensificarse.*

## PARTE II

# EVALUACIÓN DE LA CONSECUCIÓN DE LOS OBJETIVOS DE ICCAT RELACIONADOS CON LOS STOCKS DE PECES (CONSERVACIÓN Y ORDENACIÓN - ESTADO DE LOS RECURSOS MARINOS VIVOS)

La Parte II de este informe se revisa la estructura y operaciones del Comité permanente de investigación y estadísticas (SCRS) y el respaldo que éste recibe de la Secretaría de ICCAT, se analiza el objetivo de ICCAT, se resume el estado de los stocks y de la explotación y se expone la evaluación del Comité sobre si se cumplen los objetivos de ICCAT para las principales especies bajo el mandato de ICCAT, así como para las especies asociadas y dependientes.

## PARTE II – Sección 1. Comité permanente de investigación y estadísticas

### 1. Estructura y operaciones

El mandato del SCRS se describe en la página web de ICCAT<sup>3</sup>: “*El SCRS, en el que cada miembro de la Comisión puede estar representado, es responsable de desarrollar y recomendar a la Comisión políticas y procedimientos para la recopilación, compilación, análisis y difusión de estadísticas pesqueras. Es tarea del SCRS asegurarse de que la Comisión dispone en todo momento de las estadísticas más completas y actuales sobre las actividades pesqueras que se desarrollan en la zona del Convenio así como de información biológica sobre los stocks pescados. El SCRS coordina también varias actividades de investigación nacional, desarrolla planes para programas especiales internacionales de investigación cooperativa, realiza evaluaciones de stock, y asesora a la Comisión sobre la necesidad de medidas específicas de conservación y ordenación*”.

Actualmente el SCRS cuenta con dos Subcomités (estadísticas y ecosistemas), diez grupos de especies (patudo, rabil, listado, atún blanco, atún rojo, istiofóridos, pez espada, tiburones, pequeños túnidos y atún rojo del Sur), un grupo de trabajo sobre métodos de evaluación de stock y un Grupo de trabajo *ad hoc* sobre coordinación de la información sobre marcado y el Programa de investigación intensiva sobre marlines y el Programa año del atún rojo (BYP).

El trabajo del SCRS lo realizan los científicos de las CPC o los observadores. Antes del reconocimiento formal del estatus de observador en 1999, los científicos de ONG o los asesores de la industria participaban en las actividades del SCRS como miembros de las delegaciones nacionales. La opción de hacerlo sigue existiendo y algunos participan como miembros de sus delegaciones nacionales en vez de como observadores.

Para el trabajo de evaluación de stocks conducente al asesoramiento a la Comisión, la compilación y el análisis de los datos se realiza en el marco de las reuniones de los Grupos de trabajo (por ejemplo el grupo sobre atún rojo se reunió del 23 de junio al 4 de julio de 2008), mientras que los informes ejecutivos de asesoramiento se preparan durante la reuniones de los Grupos de especies que se celebran durante la semana inmediatamente anterior (por ejemplo 22 a 27 de septiembre de 2008) a la semana en que se celebran las sesiones plenarias del SCRS (por ejemplo 29 de septiembre a 3 de octubre de 2008).

Las plenarias del SCRS cuentan con interpretación simultánea en inglés, francés y español, y su principal tarea es aprobar los informes ejecutivos de asesoramiento preparados durante las reuniones de los Grupos de especies. Las sesiones plenarias del SCRS tienen lugar entre cuatro y seis emanadas antes de la reunión de la Comisión (17 a 24 de noviembre de 2008). Dado que uno de los principales objetivos de las plenarias de SCRS es adoptar los informes ejecutivos de asesoramiento, en teoría se pueden cambiar estos informes, pero en la práctica el tiempo es muy limitado y sólo se corrigen errores en los datos o cifras y en sus interpretaciones. Por lo demás, el papel principal de las sesiones plenarias del SCRS es informar a los participantes de todas las CPC y a los observadores, que muchas veces no han podido participar en las reuniones de los organismos subsidiarios del SCRS; para prepararlos para la reunión de la Comisión.

<sup>3</sup> <http://www.iccat.int/SCRS.htm> consultada el 27 de junio de 2008.

El trabajo del SCRS está dirigido por un Presidente, que intenta asistir a todas las reuniones científicas de los organismos subsidiarios del SCRS y a las reuniones relevantes de la Comisión y de sus organismos subsidiarios. Los Subcomités del SCRS cuentan con dos coordinadores y los grupos de especies con relatores, hay coordinadores para los túnidos tropicales (patudo, rabil y listado), el atún rojo (Atlántico este y Atlántico oeste) y pez espada (Atlántico este, Atlántico oeste y Mediterráneo).

El tiempo que requiere el desempeño de las funciones del presidente del SCRS relacionadas con ICCAT cubre aproximadamente tres cuartos (75%) del año de una persona, mientras que el tiempo requerido para otros cargos del SCRS es menor. Dado que una elevada proporción del trabajo del SCRS lo realizan un grupo relativamente reducido de científicos implicados en los trabajos de varias especies, los compromisos en cuanto al tiempo dedicado por este pequeño grupo de miembros es muy grande. Los costes de salarios y gastos para las actividades y deberes del SCRS recaen en los participantes o en aquellos que los contratan.

Todas las fases del proceso del SCRS son útiles y necesarias. Aunque hay diferentes opiniones sobre la proporción de tiempo que debe dedicarse a cada fase (grupos de evaluación/trabajo, grupos de especies, plenarias del SCRS) no hay un consenso que podría dar lugar a recomendar cambios para la organización actual.

### ***Comentarios del Comité sobre estructura y operaciones***

El SCRS ha examinado regularmente su modo de operaciones y lo ha cambiado cuando lo ha considerado apropiado. El Comité opina que las disposiciones actuales han evolucionado para adaptarse a las necesidades y recursos de ICCAT. Para poder cumplir con las responsabilidades que implica su cargo, el presidente del SCRS tiene que asistir y participar en la mayoría, si no en todas, las reuniones del SCRS, así como en varias reuniones de la Comisión. Tal y como se ha indicado antes, esto supone un compromiso importante en cuanto a tiempo de dedicación, y muy pocos países pueden permitirse que uno de sus altos científicos experimentados dedique tal cantidad de tiempo durante cuatro años, equivalentes a dos mandatos, la duración normal de los presidentes del SCRS. Esto significa que los presidentes del SCRS suelen proceder de países con un componente científico relativamente amplio que se dedica a las especies de ICCAT o, excepcionalmente, de países con contingentes científicos menores que pueden tener acuerdos especiales.

***Si ICCAT quiere conceder igualdad de oportunidades a los científicos de todas las Partes para que puedan ser Presidentes del SCRS, debería considerar la creación de un fondo especial para pagar los salarios y gastos destinados a cubrir las actividades del presidente del SCRS en relación con las actividades de ICCAT.***

## **2. Apoyo para el SCRS**

Desde su creación, el SCRS ha trabajado estrechamente con la Secretaría de ICCAT y se ha beneficiado mucho de su apoyo. En respuesta a las peticiones del SCRS, las capacidades de la Secretaría en lo que concierne a la recopilación y gestión de datos se han incrementado en numerosas ocasiones, se han contratado expertos para períodos de tiempo variables con el fin de que realizasen análisis específicos o que coordinasen programas multinacionales especiales de una duración determinada. Históricamente, con la excepción de la reunión de la Comisión y de las actividades vinculadas con ella, la mayor parte de las actividades de la Secretaría se han centrado en secundar el trabajo del SCRS.

Con la creación de las bases de datos de ordenación pesquera (por ejemplo, registros ICCAT de buques (varios), registro ICCAT de instalaciones de engorde, registro ICCAT de almadrabas, Registro ICCAT de puertos de atún rojo, lista de buques IUU, programa regional de observadores (transbordo), etc.) para respaldar el trabajo de la Comisión mediante el Comité de Cumplimiento, la Secretaría ha tenido menos recursos para respaldar las actividades del SCRS. Por ello, la cantidad de tiempo dedicada a respaldar el trabajo tradicional del SCRS ha descendido, tanto en términos relativos como absolutos.

Desde su creación, ICCAT tuvo un equilibrio entre la ordenación de pesquerías y la ciencia pesquera. Tradicionalmente, el Secretario Ejecutivo tenía una formación en ordenación de pesquerías y el Secretario Ejecutivo Adjunto una formación científica. Dado que la mayoría de los jefes de delegación de la Comisión tienen formación en ordenación, los científicos están preocupados por que el trabajo de la Secretaría, que con la excepción de las reuniones de la Comisión se dedicaba sobre todo a respaldar a la ciencia, se está dirigiendo cada vez más a cuestiones de ordenación, como las descritas antes, lo que implica un descenso correspondiente de los recursos disponibles para el trabajo científico.

### ***Comentarios del Comité sobre el apoyo para el SCRS***

El Comité reconoce que las iniciativas emprendidas por ICCAT para mejorar la ordenación de las pesquerías son útiles y necesarias y les da todo su apoyo. Sin embargo, al Comité le inquieta que éstas puedan haberse implementado como iniciativas individuales, aunque complementarias, en vez de como parte de un plan global y sin el apoyo adicional necesario. Por ello, al Comité le preocupa que el SCRS no reciba de la Secretaría el apoyo necesario para cumplir su mandato. Asimismo, el Comité constata que está finalizando el proceso de contratación de un experto en dinámica de poblaciones. Aunque un experto en dinámica de poblaciones sería sin duda útil para las operaciones del SCRS, existen muchos expertos cualificados en los laboratorios nacionales y éstos ya están muy implicados en los trabajos del SCRS. Las mayores carencias se dan en lo que concierne a la recopilación y gestión de datos y en la coordinación de los programas in situ concebidos para responder a cuestiones específicas, y no en lo que concierne a las capacidades analíticas.

***El Comité recomienda que se consoliden las numerosas listas ICCAT para incrementar su eficacia y utilidad y que se creen recursos adicionales, cuando sea necesario, para poder dar respuesta a las necesidades de ICCAT tanto científicas como en ordenación de pesquerías.***

## **PARTE II – Sección 2. Objetivo de ICCAT**

El objetivo de ICCAT es mantener las poblaciones de tónidos y especies afines en “niveles que permitan la capturas máximas continuas para la alimentación y otros fines”, tal y como se establece en el Preámbulo del Convenio de ICCAT. También se hace referencia a la captura máxima sostenible en el Artículo IV-2(b) en relación con las investigaciones científicas y medidas de ordenación, en el Artículo VII (f) sobre recopilación y análisis de datos y en el Artículo VIII 1 (a) que estipula que “La Comisión podrá, a tenor de evidencia científica, hacer recomendaciones encaminadas a mantener las poblaciones de atunes y especies afines que sean capturados en la Zona del Convenio, a niveles que permitan capturas máximas continuas...”.

El objetivo de ICCAT es coherente con el Artículo 61 (3) de la CNUDM sobre conservación de recursos vivos que estipula que “Tales medidas tendrán asimismo la finalidad de preservar o restablecer las poblaciones de las especies capturadas a niveles que puedan producir el máximo rendimiento sostenible”. El Artículo 5(b) del UNFSA repite prácticamente el Art. 61(3) de la CNUDM.

Incluso antes de la CNUDM, el RMS y los niveles de referencia conexos no se consideraban unánimemente convenientes. Ya en 1069, Gulland (1969)<sup>4</sup> manifestó su opinión de que “...había dudas sobre si el conseguir el rendimiento máximo sostenible para cualquier stock de peces debería ser el objetivo de ordenación excepto en circunstancias excepcionales”. Pero fue Larkin (1977)<sup>5</sup>, en su discurso de apertura de la Reunión anual de 1976 de la American Fisheries Society, el que identificó algunos de los principales problemas que se derivaban de este concepto:

- Pescar hasta niveles cercanos al RMS significa que la producción de reproductores estaría formada en su mayor parte por ejemplares que se reproducen por primera vez, lo que creará inestabilidad en el reclutamiento.
- Las poblaciones de peces generalmente están compuestas por subpoblaciones diferentes adaptadas a su medio local. Es probable que la pesca elimine primero las subpoblaciones más productivas, lo que significa que cabría esperar que el RMS descendiese con el tiempo.
- Es probable que resulte muy difícil implementar medidas que consigan el RMS en pesquerías multiespecíficas, sobre todo si se considera que las relaciones depredador-presa podrían cambiar en el espacio y en el tiempo.
- El rendimiento económico máximo se produce generalmente con un esfuerzo pesquero (o mortalidad por pesca) inferior al que corresponde al RMS.

En gran medida debido a estas y otras preocupaciones, el Anexo II del UNFSA, que establece las directrices para la aplicación de los puntos de referencia precautorios, en su párrafo 7 prevé que “El índice de mortalidad debido a la pesca que permita asegurar el rendimiento máximo sostenible debería considerarse como la norma mínima

<sup>4</sup> Gulland, J.A. 1969. Manual of methods for fish stock assessment. Part 1. Fish Population Analysis. FAO Manuals in Fisheries Science 4. 154p.

<sup>5</sup> Larkin, P.A. 1977. An Epitaph for the Concept of Maximum Sustainable Yield. Trans. Am. Fish. Soc. 106(1): 1-11.

*para los niveles de referencia de límite. Para las poblaciones que no sean objeto de sobreexplotación, las estrategias de ordenación de las pesquerías deben garantizar que la mortalidad debida a la pesca no sea mayor que la que permita asegurar el rendimiento máximo sostenible, y que la biomasa no descienda por debajo de un límite preestablecido. Para las poblaciones que sean objeto de sobreexplotación, la biomasa que produzca un rendimiento máximo sostenible puede servir como objetivo de recuperación.”*

Los niveles de referencia de límite pueden tener varias interpretaciones, por ejemplo el Consejo Internacional para la Explotación del mar (CIEM) ha adoptado un sistema global para proporcionar asesoramiento basado en el enfoque precautorio, y en dicho sistema los niveles de referencia de límite tienen que evitarse como una alta probabilidad, ya que con biomasa por debajo del nivel de referencia de límite hay muchas posibilidades de que se produzca un colapso del stock<sup>6</sup>. Está claro que el Anexo II del UNFSA no pretende evitar los niveles de referencia de RMS como una alta probabilidad. Por el contrario, implica que los objetivos de mortalidad por pesca deberían situarse por debajo de  $F_{RMS}$  y que los objetivos de biomasa deberían estar por encima de  $B_{RMS}$  y la distancia entre el objetivo y el límite depende de las incertidumbres en la evaluación e implementación, así como del modo en que se quiere aplicar el enfoque precautorio.

### **Comentarios del Comité sobre el objetivo de ICCAT**

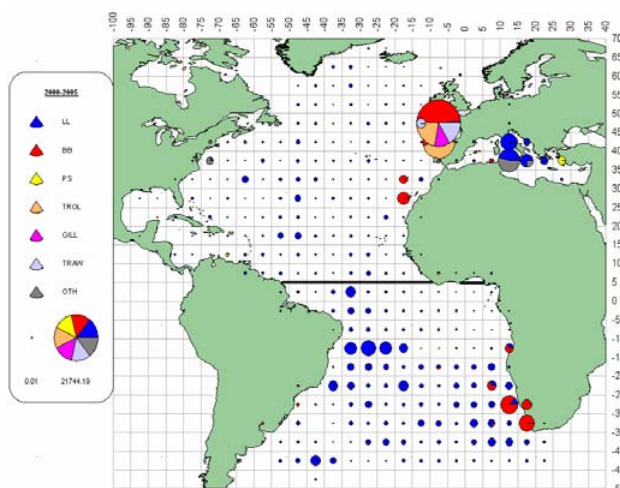
*El Comité recomienda que se llegue a un acuerdo sobre los niveles de referencia objetivo para todas las especies bajo mandato de ICCAT, para garantizar que exista una alta probabilidad de alcanzar el objetivo del Convenio, en consonancia con el UNFSA y con el enfoque precautorio.*

## **PARTE II – Sección 3. Especies objetivo (principales especies evaluadas)**

En esta sección se presenta un resumen del estado de los stocks, basado sobre todo en el informe del SCRS de 2007, así como comentarios del Comité sobre si se han alcanzado los objetivos de ICCAT. Los resúmenes se presentan siguiendo el orden alfabético de los acrónimos de ICCAT para las especies.

### **ATÚN BLANCO (ALB)**

El atún blanco (*Thunnus alalunga*) es un túnido de aguas templadas con amplia distribución en todo el Atlántico y el Mediterráneo (**Figura ALB 1**). Se acepta la existencia de tres stocks: stocks del Atlántico norte y Atlántico sur (separados en 5°N) y Mediterráneo. Sin embargo, es probable que exista mezcla del atún blanco inmaduro del océano Índico y del Atlántico sur.



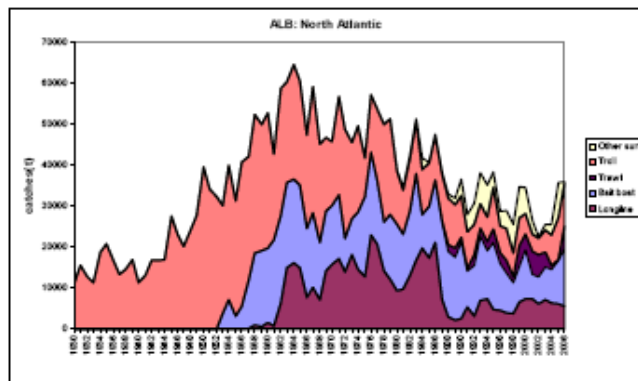
**Figura ALB 1**

El stock norte es explotado por las pesquerías de superficie que se dirigen principalmente a peces inmaduros y subadultos (50 cm a 90 cm FL) y pesquerías de palangre que se dirigen al atún blanco inmaduro y adulto (60-

<sup>6</sup> <http://www.ices.dk/products/icesadvice/2007/ICES%20ADVISE%202007%20Book%201.pdf> , page 3

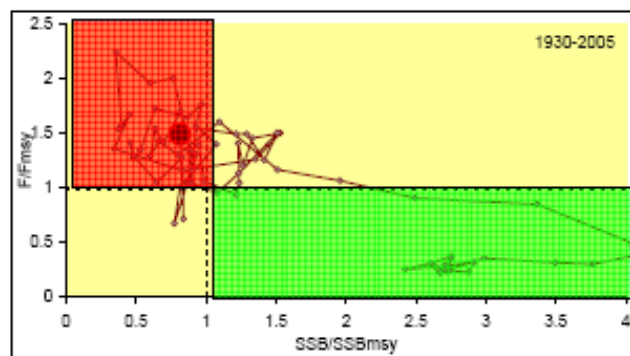


130 cm FL) en el Golfo de Vizcaya, y en las cercanías de las Islas Canarias y Azores en verano y en otoño. La serie temporal histórica de capturas comienza en 1930 para la pesquería de curricán. Los desembarques comunicados totales alcanzaron un máximo de casi 65.000 t en 1964 (**Figura ALB 2**) pero han descendido desde entonces de forma irregular, oscilando entre 30.000 y 40.000 t durante la última década aproximadamente.



**Figura ALB 2**

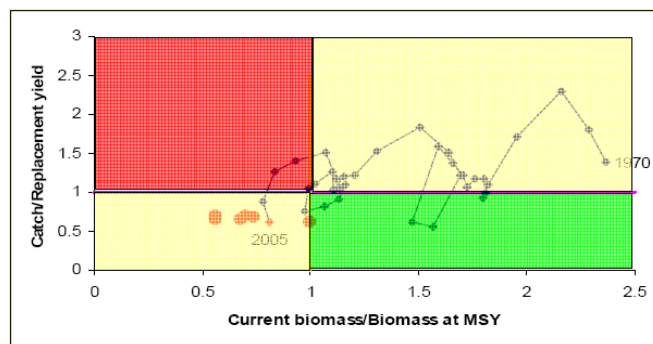
Basándose en la evaluación de 2007, que considera la captura, talla y esfuerzo desde los años 30, se observa que tamaño del stock reproductor ha descendido y se encuentra actualmente a un cuarto de los niveles máximos estimados para finales de los 40. Las estimaciones del reclutamiento en la pesquería, aunque variables, han mostrado por lo general niveles elevados en los 60 y en periodos anteriores, con una tendencia descendente desde entonces. Sin embargo, se estima que el reclutamiento más reciente es grande aunque incierto. El stock parece haberse recuperado hasta niveles cercanos a  $B_{RMS}$  (**Figura ALB 3**, la SSB actual está aproximadamente un 80% por debajo del nivel de RMS en comparación con 2000, cuando se encontraba un 50% por debajo). Las tasas recientes de mortalidad por pesca han estado por lo general por encima de  $F_{RMS}$  (la F actual es aproximadamente un 50% más que  $F_{RMS}$ ). Las estimaciones anuales de RMS han variado en el tiempo a medida que variaba la combinación relativa de las pesquerías que capturan atún blanco maduro y juvenil.



**Figura ALB 3**

La pesquería de atún blanco del Atlántico sur ha estado dominada por las flotas de cebo vivo de superficie de Sudáfrica y Namibia y las flotas de palangre de Brasil y Taipei Chino. Las flotas de superficie se dirigen únicamente al atún blanco y capturan sobre todo juveniles y subadultos (70-90 cm FL). Los desembarques comunicados totales para el atún blanco han oscilado entre 25.000 y 45.000 t en los últimos veinte años, sin una tendencia clara.

En el Atlántico Sur, sobre la base de la evaluación de 2007 que considera captura, talla y esfuerzo desde 1950, se observa que el stock reproductor ha descendido hasta aproximadamente el 25% de su nivel sin pesca. Es probable (**Figura ALB 4**) que el stock se encuentre actualmente por debajo del nivel del rendimiento máximo sostenible (RMS) ya, mientras que la tasa de mortalidad por pesca de 2005 fue de aproximadamente el 60% de  $F_{RMS}$ . Se estimó que el RMS era cercano a 33.300 t.



**Figura ALB 4**

No hay datos suficientes para realizar una evaluación de atún blanco en el Mediterráneo. En 2007, se aconsejó una reducción del TAC para el stock del Atlántico norte y ningún cambio para el stock del Atlántico sur.

**Comentarios del Comité sobre el atún blanco**

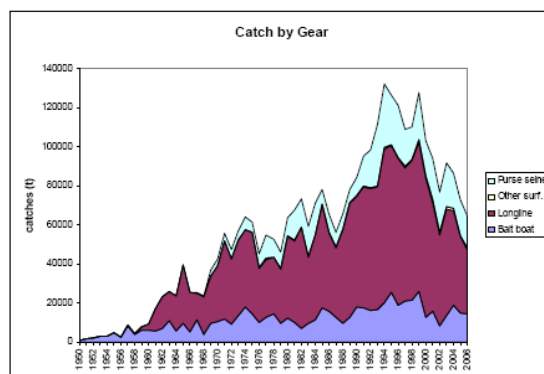
Se estima que la SSB es inferior a la SSB en RMS tanto para el stock del Norte como para el del Sur. Se estima que la mortalidad por pesca se sitúa por encima de la  $F_{RMS}$  en el stock del norte y por debajo en el stock del Sur. Dado que la SSB está por debajo del RMS en los dos stocks evaluados y que no se realizó una evaluación para el stock del Mediterráneo, el Comité concluye que no se ha alcanzado el objetivo de la Comisión para el atún blanco.

**El Comité recomienda que desciendan las capturas para el stock del Norte de tal modo que la mortalidad por pesca sea acorde con la  $F_{RMS}$ . El Comité recomienda también que se recopile más información para el atún blanco del Mediterráneo y que se realice una evaluación lo antes posible.**

**PATUDO (BET)**

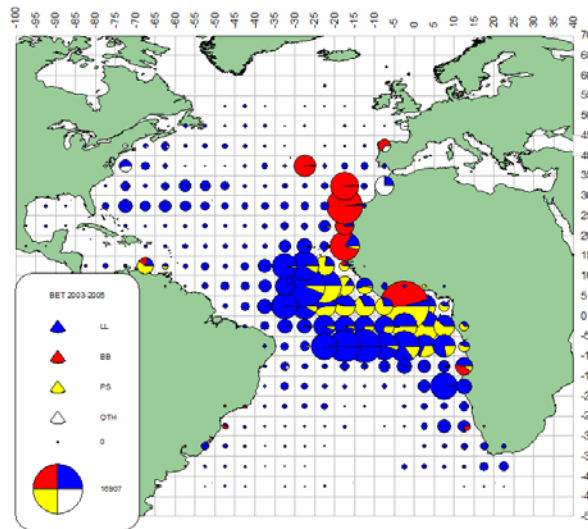
El patudo (*Thunnus obesus*) se distribuye geográficamente en todo el Atlántico, entre 50°N y 45°S, pero no en el Mediterráneo (**Figura BET 1**). Esta especie nada en aguas más profundas que otras especies de túnidos tropicales y efectúa amplios movimientos verticales (a mayor profundidad durante el día que durante la noche). La freza tiene lugar en aguas tropicales cuando el entorno es favorable. Desde las áreas de cría en aguas tropicales, los peces juveniles tienden a migrar hacia aguas templadas a medida que crecen. La información sobre captura obtenida con artes de superficie indica que el Golfo de Guinea es una importante zona de cría. Los peces jóvenes forman cardúmenes mezclados casi siempre con otros túnidos, como rabil y listado. Estos cardúmenes a menudo están asociados con objetos a la deriva, tiburones-ballena y montes submarinos. Esta asociación parece producirse menos a medida que los peces crecen. La evidencia científica apunta a la existencia de un único stock en todo el Atlántico.

El patudo es explotado sobre todo con artes de palangre, cebo vivo y cerco, utilizados por muchos países en todo su rango de distribución (**Figura BET 1**). La talla de los peces capturados varía entre pesquerías: de medio a grande en la pesquería de palangre (45-50 kg), de pequeño a grande en la pesquería de cebo vivo dirigida (20-30 kg), y pequeño para otras pesquerías de cebo vivo y para las pesquerías de cerco (3-4 kg).



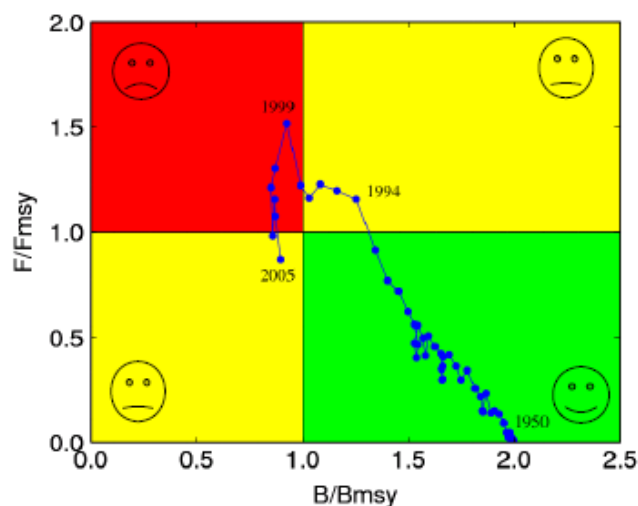
**Figura BET 1**

La captura total anual se incrementó de una forma relativamente constante hasta superar las 132.000 t en 1994 antes de descender para todos los artes principales hasta 76.000 t en 2006 (**Figura BET 2**). Estas reducciones en la captura están relacionadas con descensos en el tamaño de las flotas pesqueras de cerco y palangre, así como con el descenso de la CPUE para el palangre y cebo vivo.



**Figura BET 2**

En la evaluación de stock de 2007 se aplicaron modelos de producción, análisis de población virtual y un modelo estadístico integrado. Sigue faltando información sobre datos de talla para determinadas flotas, incluidas las flotas IUU, lo que hace necesario asumir la captura por talla para una parte importante de la captura global. Se consideró que los resultados de los modelos de producción en no equilibrio eran los que mejor caracterizaban el estado del recurso. Se estimó que el RMS actual se sitúa en aproximadamente 90.000 t, estimación que refleja la mezcla relativa actual de pesquerías que capturan patudo pequeño o grande. Las estimaciones de RMS pueden cambiar considerablemente con cambios en el esfuerzo pesquero relativo ejercido por las pesquerías de palangre y de superficie. La biomasa a principios de 2006 se estimó en cerca del 92% de la biomasa en RMS y la tasa de mortalidad por pesca de 2005 se estimó en aproximadamente un 13% por debajo de la tasa de mortalidad por pesca en RMS (**Figura BET 3**).



**Figura BET 3**

*Comentarios del Comité sobre el patudo*

El Comité considera que se han alcanzado los objetivos de la Comisión con respecto al patudo.

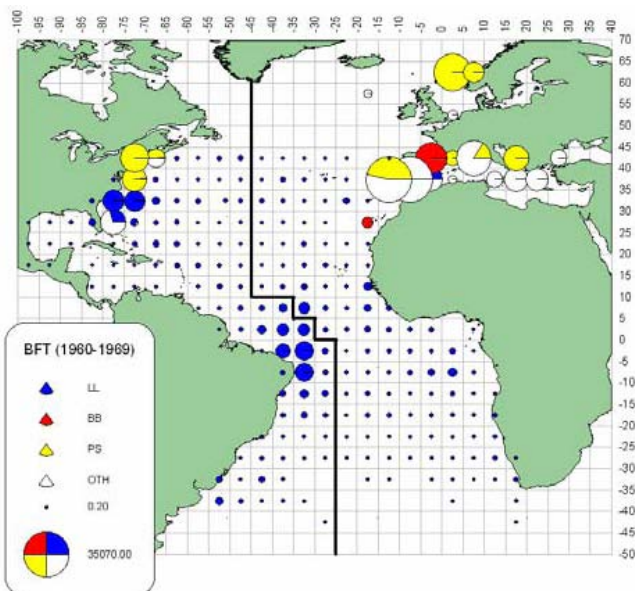
**ATÚN ROJO (BFT)**

En el momento de escribir este informe, el SCRS está completando una evaluación actualizada de los stocks de atún rojo (*Thunnus Thynnus Thynnus*). La información que se expone a continuación, al igual que para los otros stocks, procede del Informe de 2007 del SCRS. Aunque los resultados de la evaluación probablemente supongan cambios en algunos detalles, es poco probable que el mensaje esencial difiera de los de las evaluaciones recientes.

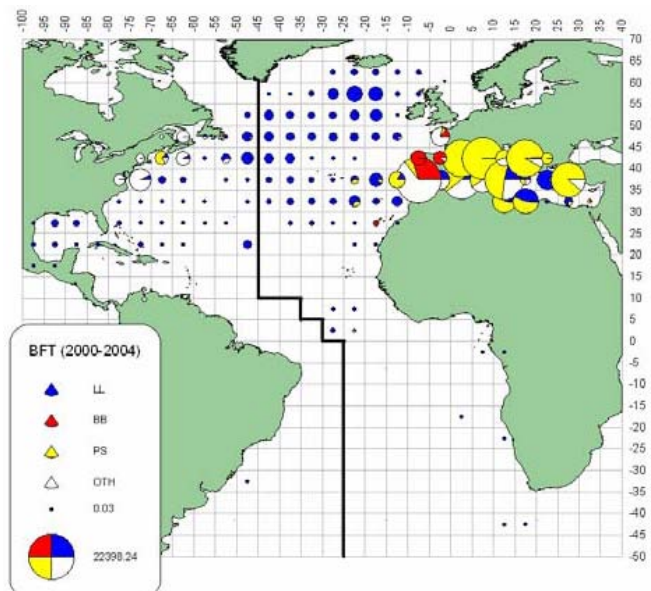
ICCAT considera dos unidades de ordenación para el atún rojo, el Atlántico oeste y el Atlántico este más el Mediterráneo. Las últimas evaluaciones de stock se han realizado bajo la hipótesis de dos stocks, pero la evaluación de 2008 también consideró una evaluación preliminar bajo la hipótesis de un solo stock a efectos exploratorios.

El desove tiene lugar en el Golfo de México y en el Mediterráneo. Existen diferencias biológicas considerables entre ambos, ya que el atún rojo del Mediterráneo alcanza la madurez con 4-5 años, mientras que el del Golfo de México se cree que madura a los ocho años o en edades mayores, con una talla mucho mayor. La evidencia indica que sí que se produce movimiento a través de la línea divisoria Este/Oeste asumida actualmente en el Atlántico, y que éste puede ser extensivo y complejo, pero sigue sin haber sido cuantificado.

Las **Figuras BFT 1** y **BFT 2** ilustran algunas de las diferencias en las pesquerías que se han producido en el tiempo: 1/ actualmente las capturas proceden de un número considerablemente inferior de cuadrículas en comparación con los años sesenta, lo que incluye la desaparición de las pesquerías de aguas de Brasil y Noruega; 2/ las capturas en el Oeste son actualmente muy inferiores a las de la década de los sesenta; 3/ las pesquerías se han expandido en la zona media del Atlántico norte hasta Islandia y 4/ las capturas de cerco han sido eliminadas en el Oeste pero se han incrementado considerablemente en el Mediterráneo, sobre todo en el Mediterráneo oriental, donde había pocas capturas en los sesenta.

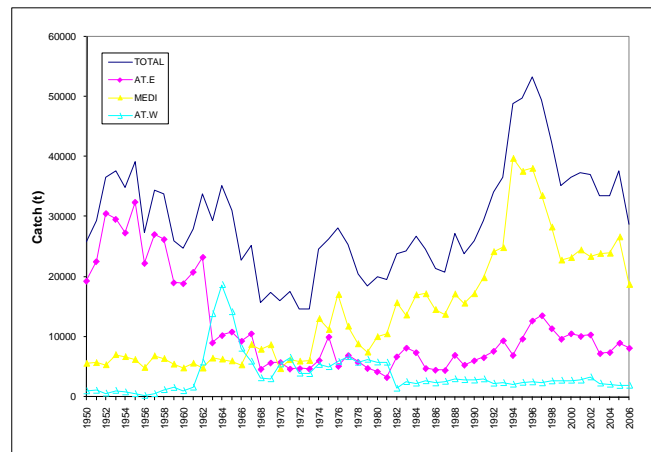


**Figura BFT 1**



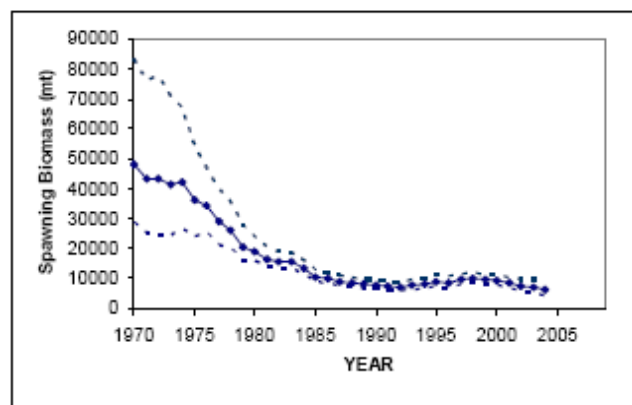
**Figura BFT 2**

Desde la imposición de los TAC en 1981, la captura total del Atlántico oeste, incluidos los descartes, se ha estabilizado entre aproximadamente 2.100 t y 3.300 t (**Figura BFT 3**). El SCRS manifestó su gran preocupación por el hecho de que las capturas se hayan situado muy por debajo del TAC en los últimos años. En el Atlántico este (**Figura BFT 3**), las capturas comunicadas se incrementaron desde comienzo de los ochenta hasta finales de los noventa, y a nivel general han descendido desde entonces. En el Mediterráneo (**Figura BFT 3**), las capturas comunicadas se situaron generalmente por debajo de 10.000 t desde 1950 hasta 1980, experimentaron un marcado incremento, alcanzando las 40.000 t a mediados de los noventa, para descender abruptamente desde 1996 hasta 1999, y desde entonces se han mantenido en líneas generales por encima de las 20.000 t. La introducción de las actividades de engorde en el Mediterráneo en 1997 y las buenas condiciones del mercado dieron lugar a un rápido incremento en el esfuerzo pesquero de las pesquerías mediterráneas de atún rojo. Se cree que las capturas comunicadas en los últimos años son considerablemente inferiores a las capturas reales.



**Figura BFT 3**

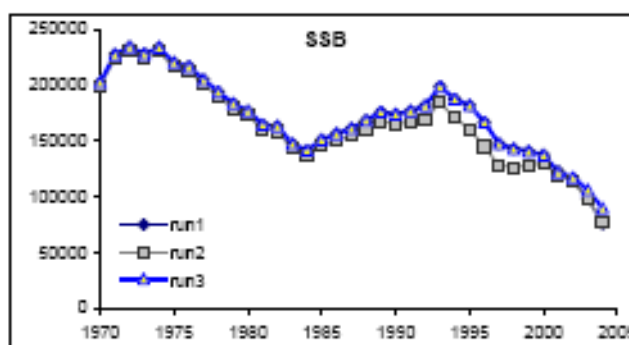
Para el Atlántico oeste, la evaluación de 2006 sugiere que la SSB experimentó un rápido descenso a principios de los setenta, seguido de un descenso más gradual, siendo la SSB de 2004 aproximadamente el 19% de la de 1975 (**Figura BFT 4**). Aunque está claro que la biomasa actual es considerablemente menor que la de mediados de los setenta (y supuestamente incluso menor que la de años anteriores), las clases anuales desde mediados de los setenta no han sido lo suficientemente numerosas como para conseguir la recuperación del stock. Si la existencia de clases anuales poco numerosas desde mediados de los setenta se debe a un stock reproductor pequeño, entonces la recuperación de la SSB debería conducir a clases anuales progresivamente mayores y sería posible reconstruir el stock. Si el menor tamaño de las clases anuales se debe a otras causas que no sean el pequeño tamaño del stock reproductor, por ejemplo, cambios en las condiciones medioambientales, pérdida de hábitats de reproducción o pérdidas de componentes de reproducción, entonces podría no ser posible recuperar el stock hasta el alto nivel de biomasa estimado para los setenta y años anteriores, a menos que la captura se reduzca hasta niveles cercanos a cero.



**Figura BFT 4**

En el asesoramiento del SCRS de 2007, la perspectiva para el atún rojo del Atlántico oeste fue más pesimista que la presentada en la evaluación anterior debido a las revisiones a la baja de las clases anuales de 1994 y 1997. El SCRS constató que se esperaba que la *Recomendación suplementaria de ICCAT sobre el programa de recuperación del atún rojo del Atlántico oeste* [Rec. 06-06] tuviera como resultado la recuperación del stock, pero podría resultar insuficiente para la recuperación hasta  $B_{RMS}$ , que en sí misma es incierta y depende de los supuestos sobre reclutamiento y de las tasas de intercambio entre el Atlántico oeste y el Atlántico este más Mediterráneo.

Para el Atlántico este y Mediterráneo, la evaluación de 2006 sugería que la biomasa descendió hasta aproximadamente la mitad desde principios de los setenta hasta mediados de los ochenta, posteriormente se incrementó hasta comienzos de los noventa, y ha descendido desde entonces hasta alcanzar el nivel más bajo observado en la serie temporal (**Figura BFT 5**). Se estima que la mortalidad por pesca, sobre todo en atunes rojos de mayor edad y más grandes, ha experimentado un marcado incremento y se sitúa en un nivel que es aproximadamente el triple que el nivel de  $F_{RMS}$ . Este incremento en la mortalidad por pesca estimado para los atunes rojos grandes es coherente con un cambio en la estrategia de pesca hacia ejemplares más grandes destinados a engorde. El SCRS cree que la regulación sobre el TAC ha sido muy ineficaz a la hora de controlar las capturas globales, con capturas reales que se cree que superan en 18.000 a 20.000 t a las capturas declaradas. También cree que el plan de recuperación de quince años para el atún rojo del Atlántico este y Mediterráneo [Rec. 06-05] es un paso en la buena dirección, pero que es poco probable que se consiga la recuperación de la  $B_{RMS}$  en 15 años con una probabilidad del 50%.



**Figura BFT 5**

### ***Comentarios del Comité sobre atún rojo***

El Comité se sorprendió al ver la poca información y datos disponibles incluso para una especie icónica como el atún rojo. Con la excepción del índice larval en el Golfo de México, no hay índices de tamaño del stock independientes de las pesquerías, no se dispone de información sobre composición por talla de la captura para una gran proporción de la captura, sobre todo en el Atlántico este y Mediterráneo, y la composición por edad de la captura se deriva de los datos composición por talla, cuya fiabilidad se desconoce, utilizando ecuaciones de crecimiento fijas que, de hecho, es probable que varíen en el tiempo y en el espacio. Aunque las estimaciones sobre el estado del stock y las tasas de explotación pueden ser objeto de una estimación mediocre debido a los problemas mencionados y a la infradeclaración, declaración errónea y no declaración en el Mediterráneo, no hay duda de que el atún rojo en la zona de ICCAT está lejos de alcanzar el nivel de  $B_{RMS}$  y hay indicadores de que el colapso podría ser una posibilidad real en un futuro previsible, sobre todo en el Atlántico este y Mediterráneo.

***Por consiguiente, el Comité concluye que no se han alcanzado, ni mucho menos, los objetivos de la Comisión.***

Mientras que se han adoptado e implementado medidas para el Atlántico oeste desde comienzos de los ochenta (sin embargo, todavía no se ha observado una recuperación continua), muy pocas se han implementado en el Atlántico este y Mediterráneo: se cree que siguen produciéndose importantes capturas de juveniles en algunas zonas, las capturas de ejemplares más grandes, que tienen más éxito en la reproducción, han experimentado un notable incremento, siguen incorporándose nuevos cerqueros y la pesca se ha expandido en zonas que antes servían de refugio. El temprano cierre de las pesquerías en 2008 por parte de varios miembros de la CE es un indicio de que ha mejorado el seguimiento, control y vigilancia, pero todavía se tiene que hacer mucho más.

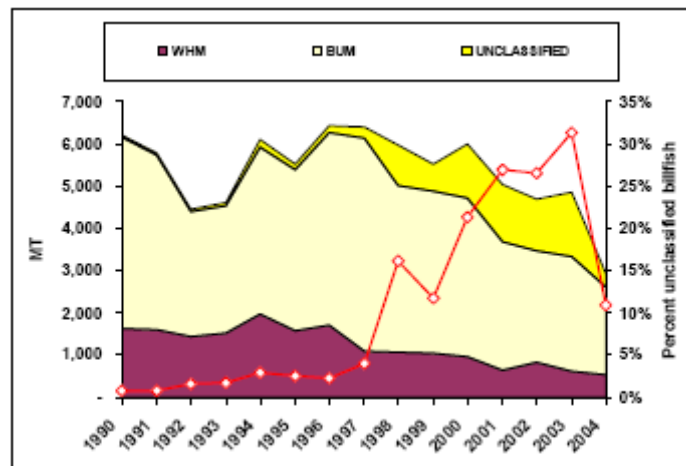
*El Comité recomienda que se evalúe a fondo y lo antes posible el alcance y las consecuencias de la mezcla, lo que incluye, si fuese necesario, más estudios in situ.*

## AGUJA AZUL (BUM) Y AGUJA BLANCA (WHM)

Aguja azul (*Makaira nigricans*) y aguja blanca (*Tetrapturus albidus*)

En el Atlántico central occidental la aguja blanca desova desde abril a junio en la zona situada entre 61-70°W y 20-23°N y en las aguas del nordeste de Brasil. Se ha obtenido mucha información nueva sobre las preferencias de hábitat de los marlines en el Atlántico y en otros océanos. El marlín peto (*Tetrapturus georgei*) y la aguja blanca pueden haber sido objeto de una identificación errónea en el pasado en las zonas en las que ambas especies se solapan. Todavía tiene que evaluarse el alcance de esta identificación errónea, pero se están realizando más esfuerzos para capacitar a los observadores para que puedan separar estas dos especies en las capturas.

Sigue comunicándose muchas capturas de marlines como marlines sin identificar (**Figura BUM-WHM 1**) y las lagunas en la comunicación siguen siendo importantes para algunas flotas. En la evaluación de 2006 se estimaron las extracciones totales para 1990-2004, separando la captura comunicada de marlines sin clasificar en aguja azul y aguja blanca y estimando las capturas de algunas flotas que no habían comunicado sus capturas. Las capturas de aguja azul y aguja blanca continuaron descendiendo hasta 2004.



**Figura BUM-WHM 1**

Según la evaluación de 2006, el descenso en la abundancia de aguja azul puede haberse ralentizado o detenido, y el de la aguja blanca podría haberse invertido, al haber aumentado ligeramente. La biomasa reciente de aguja azul permanece probablemente muy por debajo del RSM estimado en 2000,  $F$  ha descendido recientemente y es posiblemente inferior a  $F_{\text{sustitución}}$  (que permitiría que el stock se incrementase), pero superior a la  $F_{\text{RMS}}$  estimada en la evaluación de 2000. La biomasa reciente par la aguja blanca permanece probablemente muy por debajo de la  $B_{\text{RMS}}$  estimada en la evaluación de 2002.  $F$  es probablemente inferior a  $F_{\text{sustitución}}$  y también probablemente superior a la  $F_{\text{RMS}}$  estimada en la evaluación de 2002.

El SCRS considera que el plan de ordenación actual de la Comisión podría conseguir recuperar los stocks de aguja blanca y aguja azul hasta el nivel de biomasa en RMS, pero los recientes incrementos en las capturas de aguja azul por parte de las pesquerías artesanales a ambos lados del Atlántico podrían anular la eficacia del plan de ordenación de ICCAT. La recuperación del stock de aguja azul podría ser más rápida de lo que se había estimado en la evaluación de 2000, siempre que las capturas permanezcan en el nivel estimado para 2004.

### *Comentarios del Comité sobre aguja azul y aguja blanca*

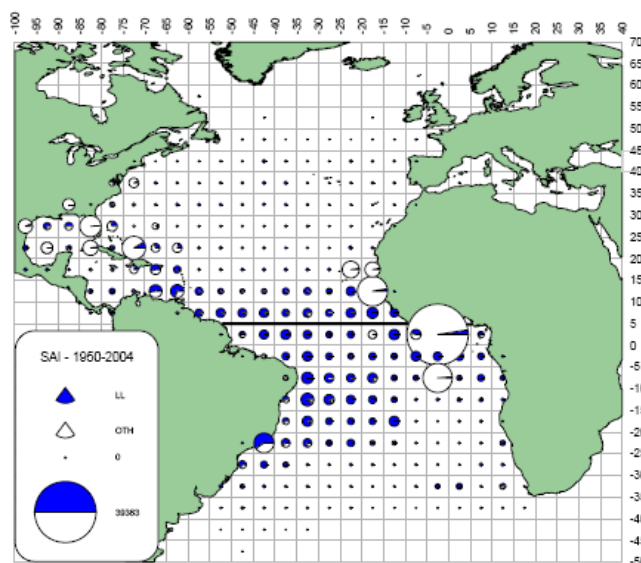
Parece ser que se han tomado e implementado decisiones de ordenación sensatas, basadas en una interpretación juiciosa y minuciosa de la limitada información de la que se dispone. Las capturas fortuitas en las pesquerías de palangre y cerco parecen ser fuentes importantes de mortalidad de estas especies, y las regulaciones concernientes a la liberación de los marlines vivos de tal modo que se maximice su supervivencia parecen haber funcionado. Aunque los marlines parecen estar recuperándose, actualmente se estima que su biomasa está por debajo de la  $B_{RMS}$  y el Comité considera que no se cumplen los objetivos de ICCAT con respecto a estas especies.

Aunque se reconocen las dificultades que supone la recopilación de datos fiables sobre marlines, sobre todo cuando se captura como captura fortuita relativamente ocasional en las pesquerías dirigidas principalmente a otras especies, el Comité constata que el deber de conservar todas las especies bajo mandato de ICCAT implica una obligación de recopilar y presentar la información pertinente para evaluar el estado de los recursos y los efectos de la explotación en ellos.

### **PEZ VELA (SAI)**

El pez vela (*Istiophorus platypterus*) presenta una distribución circumtropical. Se han establecido dos unidades de ordenación, Atlántico este y Atlántico oeste. La última evaluación de pez vela de ICCAT se realizó en 2001.

El pez vela es capturado como especie objetivo por las flotas de recreo y artesanales costeras y también es capturado como captura fortuita por las flotas palangreras y cerqueras (**Figura SAI 1**). Muchas flotas palangreras comunicaban las capturas de pez vela conjuntamente con el *Tetrapturus pfluegeri* + *T. belone*. En las estadísticas no es posible separar de un modo adecuado las capturas de estas dos especies, ni distinguir las capturas de pez vela de las capturas comunicadas como marlines sin clasificar.



**Figura SAI 1**

Las evaluaciones de 2001 de estos dos stocks no se consideraron fiables, pero se detectaron indicios de descensos tempranos de la biomasa. No se sabe si los stocks de pez vela están siendo pescados por encima de  $F_{RMS}$  o si la biomasa es inferior a la  $B_{RMS}$ . No hay una base que proporcione indicaciones sobre la evolución futura de las capturas o de los stocks.

### *Comentarios del Comité sobre pez vela*

Se desconoce el estado de los stocks en lo concerniente a la explotación o a la biomasa. Sería prudente estabilizar o reducir la mortalidad por pesca, pero la escasez de la información hace que resulte difícil cuantificar cualquier reducción que pueda requerirse. El Comité no tiene base para establecer si se están alcanzando los objetivos de la Comisión.



Aunque se reconocen las dificultades que supone la recopilación de datos fiables sobre pez vela, sobre todo cuando se captura como captura fortuita relativamente ocasional en las pesquerías dirigidas principalmente a otras especies, el Comité constata que el deber de conservar todas las especies bajo mandato de ICCAT implica una obligación de recopilar y presentar la información pertinente para evaluar el estado de los recursos y los efectos de la explotación en ellos.

### LISTADO (SKJ)

El listado (*Katsuwonus pelamis*) es una especie gregaria que se encuentra en las aguas tropicales y subtropicales (**Figura SKJ 1**) de los tres océanos y es la especie predominante en las capturas con DCP, en asociación con juveniles de rabil, patudo y otras especies de la fauna epipelágica. Se reproduce desde su primer año, de forma oportunista durante todo el año y en grandes zonas del océano. El listado se considera resistente a la explotación.

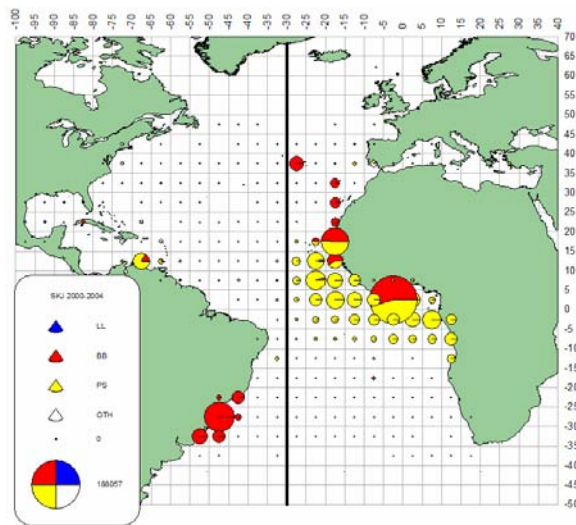


Figura SKJ 1

Las capturas totales se incrementaron de forma continua desde menos de 10.000 t a principios de los sesenta hasta más de 200.000 t en 1991 (**Figura SKJ 2**). Desde entonces las capturas han descendido hasta aproximadamente 150.000 t en 2006. Los numerosos cambios que se han producido en la pesquería de listado desde comienzos de los noventa (como el uso de DCP y la expansión de la zona de pesca hacia el oeste) han causado un incremento en la capturabilidad del listado y en la proporción del stock de listado que es explotada.

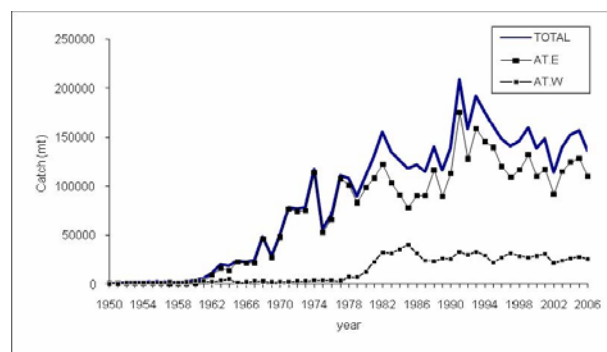


Figura SKJ 2

El coeficiente de mortalidad total ( $Z$ ) se incrementó por un factor 3 entre principios de los años ochenta y finales de los años noventa, según el modelo de marcado-recaptura de peces de 40-60 cm de LF. Las estimaciones de  $Z$

basadas en la talla media anual de las capturas sugieren un incremento menor e incluso un descenso después de 1995.

El listado del Atlántico no ha sido objeto de evaluación desde 1999, aunque hay algunos indicios de sobreexplotación local.

No se puede realizar una evaluación estandarizada de los stocks de listado del Atlántico, pero se cree que el desarrollo de varios indicadores de la pesquería reflejan los cambios del estado del stock en el tiempo.

Aunque las pesquerías que operan en el Este se están expandiendo hacia el Oeste más allá de los 30° W de longitud, sigue utilizándose la hipótesis de dos unidades de stock diferenciadas. Sin embargo, dadas las características biológicas de la especie y las distancias geográficas entre las diferentes zonas de pesca, podría investigarse la posibilidad de utilizar unidades de stock más pequeñas.

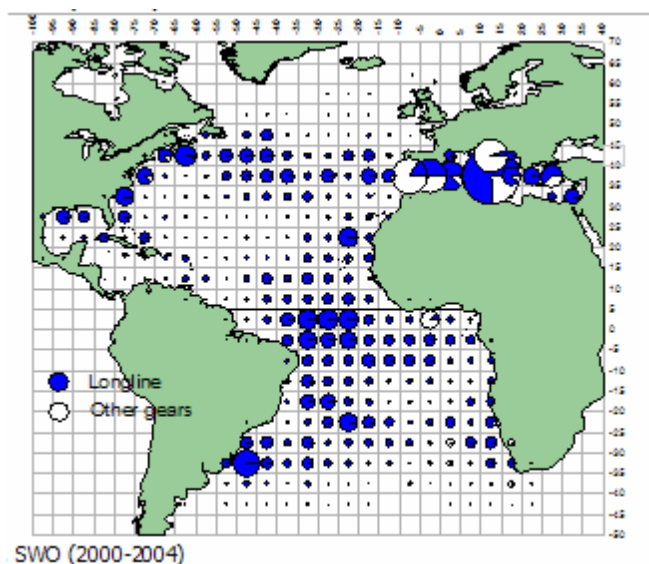
### *Comentarios del Comité sobre el listado*

*El Comité no cuenta como una base para evaluar si se están alcanzando los objetivos de la Comisión para el listado. Al Comité le preocupa el hecho de que parece haber pocos conocimientos e información sobre el listado. El Comité considera que las pesquerías de listado deberían ser gestionadas de tal modo que no generen problemas de conservación para otras especies, sobre todo en lo que se refiere a otras especies de túnidos.*

## PEZ ESPADA (SWO)

### *Pez espada del Atlántico*

El pez espada (*Xiphias gladius*) presenta una amplia distribución en todo el Atlántico y el Mediterráneo (**Figura SWO 1**). Hay tres unidades de ordenación: un grupo separado en el Mediterráneo, y grupos en el Atlántico norte y sur separados en 5° N. Se prevé que se produce mezcla y que ésta sea mayor en el límite que se encuentra en la zona tropical. La última evaluación de pez espada del Atlántico se realizó en 2006.

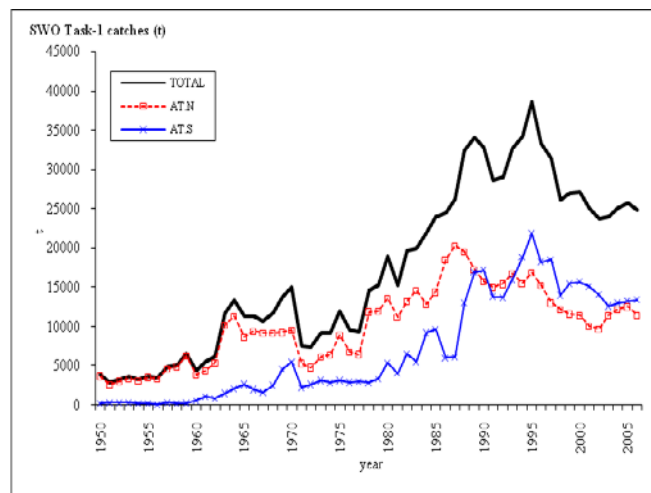


**Figura SWO 1**

El pez espada desova en aguas tropicales y subtropicales cálidas durante todo el año, aunque se ha comunicado estacionalidad en algunas zonas. Durante los meses de verano y otoño se encuentran en aguas templadas más frías. Dada la amplia distribución geográfica del pez espada del Atlántico en zonas costeras y alta mar, sobre todo entre 50°N y 45°S, la especie está disponible para un elevado número de naciones pesqueras. En los últimos

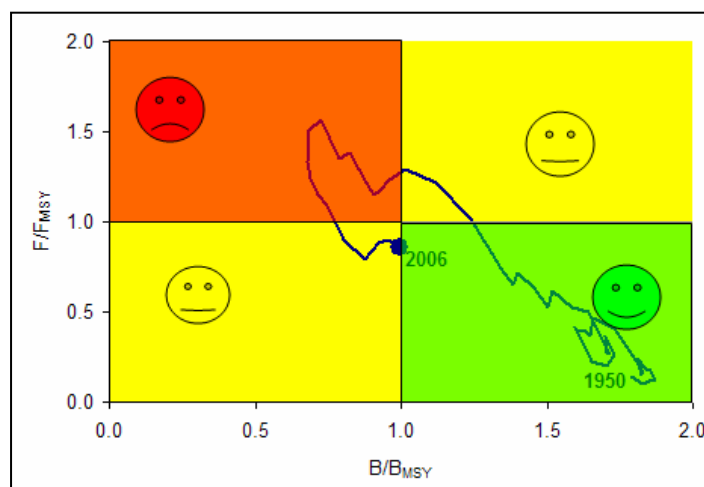
años, las edades explotadas en las pesquerías del Atlántico norte incluyen sobre todo ejemplares de edades 2 y 3. La mayor proporción de las capturas del Atlántico se realizan con palangre de deriva superficial. Sin embargo, se utilizan otros muchos artes, como las redes de enmalle tradicionales en las aguas situadas frente a la costa de África occidental.

En el Atlántico norte el promedio de la captura estimada (desembarques más descartes) ha sido 11.600 t en los últimos diez años (**Figura SWO 2**). En el Atlántico sur las capturas se situaron generalmente por debajo de 5.000 t (con un promedio de 2.300 t) antes de 1980. Después de dicho año, los desembarques se incrementaron de forma continua hasta llegar a un máximo de 21.780 t en 1995, nivel similar al valor máximo del Atlántico norte, esto se debió en parte al desplazamiento progresivo del esfuerzo de pesca hacia el Atlántico sur. La expansión de las actividades pesqueras de los países costeros meridionales también contribuyó a este incremento de las capturas. La reducción en la captura, tras la alta cifra alcanzada en 1995, refleja la respuesta a las regulaciones, y se debe en parte a un desplazamiento de las flotas hacia otros océanos y a otras especies objetivo.



**Figura SWO 2**

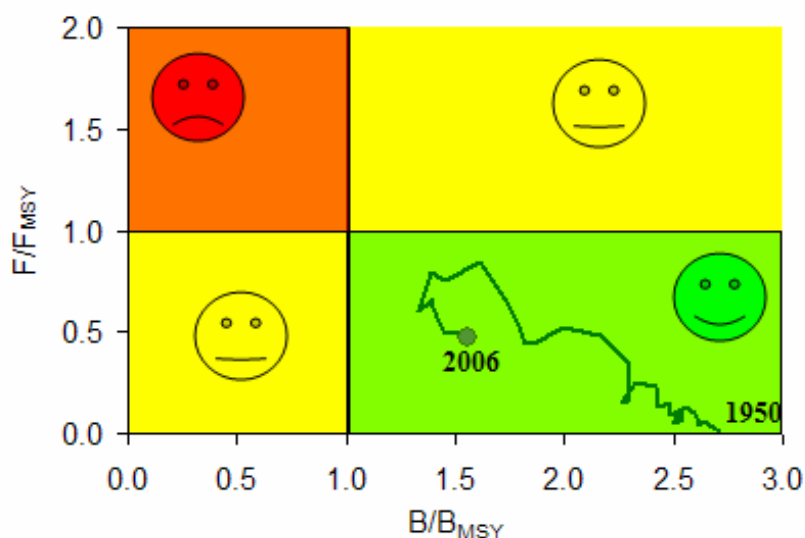
La evaluación de 2006 indicó que la biomasa del pez espada del Atlántico norte había experimentado una mejora que se debe posiblemente al fuerte reclutamiento de finales de la década de los noventa, combinado con las reducciones en la captura declarada que se han producido desde entonces, especialmente en comparación con el valor máximo de capturas de 1987. La estimación del rendimiento máximo sostenible lo sitúa en 14.100 t. Se estimó que la biomasa a comienzos de 2006 (**Figura SWO 3**) se situaba en un 99% de  $SSB_{RMS}$  y que la tasa de mortalidad por pesca para 2005 se situaba un 14% por debajo de  $F_{RMS}$ .



**Figura SWO 3**

La evaluación de 2006 del pez espada del Atlántico Sur utiliza un esquema de CPUE compuesta que se elaboró a partir de las pesquerías dirigidas al pez espada y de las pesquerías en las que esta especie es captura fortuita. Los resultados indican que es probable que  $F$  sea inferior a  $F_{RMS}$  y que la  $SSB$  actual esté por encima de la  $SSB_{RMS}$ .

La evaluación de 2006 sugería que la plena implementación de la *Recomendación suplementaria de ICCAT para enmendar el programa de recuperación del pez espada del Atlántico norte* [Rec. 06-02], sobre límites de capturas, daría lugar probablemente a que el stock del Norte descienda por debajo del nivel de  $B_{RMS}$ . Para el stock del Sur, la evaluación de 2006 sugiere que la biomasa (**Figura SWO 4**) se sitúa por encima de  $B_{RMS}$  y  $F$  por debajo de  $F_{RMS}$ , pero no está claro si unas capturas notablemente superiores a las previstas actualmente por la Comisión podrían ser sostenibles a largo plazo.



**Figura SWO 4**

En 2007, el SCRS recomendó que se continuase con el TAC existente (14.000 t), que tiene un nivel cercano al RMS estimado (14.100 t) y debería permitir que el pez espada del Norte siga creciendo hacia  $B_{RMS}$ . Para el Atlántico sur, el SCRS recomendó que la captura anual no superase el RMS estimado de forma provisional (aproximadamente 17.000 t).

### *Comentarios del Comité sobre pez espada del Atlántico*

*El Comité concluye que los objetivos de la Comisión se están alcanzando para los stocks de pez espada del Atlántico norte y sur. El Comité constata que recomendar un TAC de 14.000 t para el pez espada del Atlántico norte, cuando se estima que el RMS se sitúa en 14.100 t deja muy poco margen para las incertidumbres en la evaluación y para el error en la implementación.*

### *Pez espada del Mediterráneo*

Se considera que el pez espada del Mediterráneo forma un único stock separado de los del Atlántico. Se cree que la mezcla entre stocks es baja y se limita generalmente a la región situada en torno al Estrecho de Gibraltar. La evaluación más reciente de pez espada del Mediterráneo se realizó en 2007, con información de captura y esfuerzo hasta 2005 inclusive.

Las capturas comunicadas han fluctuado sin tendencias entre 12.000 y 16.000 t en los últimos diez años (**Figura SWO 5**). Las capturas tienen la misma magnitud que en el Atlántico norte, aunque la zona es mucho más pequeña. Esto podría deberse a una productividad más elevada o a una depredación menor en el Mediterráneo. El marcado incremento que se produjo entre 1983 y 1988 podría atribuirse en parte a la mejora en los sistemas nacionales de recopilación de estadísticas. Los principales artes de pesca son el palangre de superficie y las redes de enmalle, pero también se han declarado capturas de arpón, almadraba y de las pesquerías de recreo. Tras las recomendaciones de ICCAT de una prohibición general de las redes de enmalle a la deriva en el

Mediterráneo, la flota de redes de enmalle a la deriva se ha ido reduciendo, aunque no se puede determinar el número total de buques a partir de las estadísticas de ICCAT.

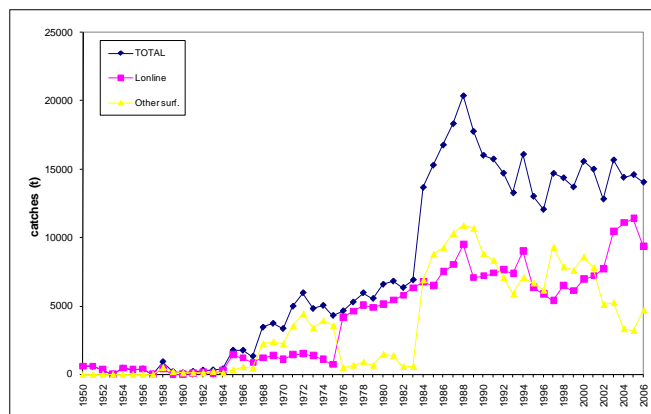


Figura SWO 5

La percepción sobre el estado del stock y sobre la explotación varía en función del método de evaluación utilizado. El modelo de producción, que utiliza una serie temporal más larga de datos, sugiere que la biomasa se halla ligeramente por debajo de  $B_{RMS}$  y que  $F$  se sitúa un 25% por encima de  $F_{RMS}$ , mientras que el VPA, que utiliza una serie temporal más corta de datos, sugiere que la biomasa es menos de la mitad de  $B_{RMS}$ . Basándose en los resultados del VPA, existe un riesgo no despreciable de que la  $F$  actual pueda provocar rápidos descensos en el stock.

### *Comentarios del Comité sobre pez espada del Mediterráneo*

*El Comité concluye que stock de pez espada en el Mediterráneo está por debajo de  $SSB_{RMS}$  y que no se han alcanzado los objetivos de la Comisión. El Comité considera que es necesario establecer acciones adicionales de ordenación coordinada para el pez espada del Mediterráneo con el fin de alcanzar el objetivo de la Comisión. El aparente éxito de las pasadas iniciativas de ordenación en el Atlántico norte debería proporcionar incentivos suficientes para que la Comisión y las CPC actúen de un modo resolutivo en la ordenación de las pesquerías de pez espada del Mediterráneo.*

### **RABIL (YFT)**

El rabil (*Thunnus albacares*) habita sobre todo en las aguas oceánicas tropicales y subtropicales de los océanos Atlántico (**Figura YFT 1**), Pacífico e Índico. Los juveniles forman cardúmenes mezclados con listados y juveniles de patudo, fundamentalmente en aguas superficiales; mientras que los peces grandes forman cardúmenes en aguas superficiales y subsuperficiales.

El desove se produce en la zona ecuatorial del Golfo de Guinea, en el Golfo de México, en la zona sudeste del mar Caribe y en las aguas de Cabo Verde, si bien no se conoce la importancia relativa de estas zonas de desove. Aunque esta separación de las zonas de desove podría significar que existen stocks separados o una gran heterogeneidad en la distribución del rabil, se asume como hipótesis de trabajo un stock único para todo el Atlántico, basándose en parte en una serie temporal de 40 años de datos de captura del palangre que indica que el rabil se distribuye de forma continua en todo el Atlántico tropical.

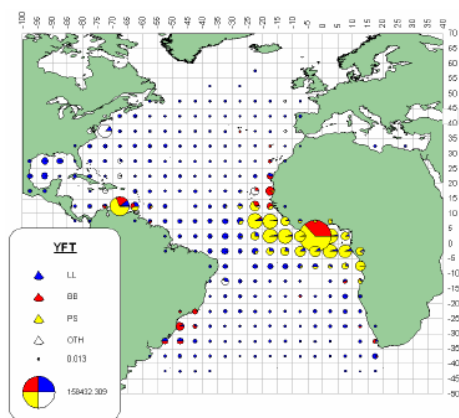


Figura YFT 1

La evaluación completa más reciente se realizó en 2004, aplicando varios modelos de producción y estructurados por edad a los datos de captura disponibles hasta 2001, inclusive. Estos análisis implicaban que aunque las capturas de 2001 eran ligeramente más elevadas que el RMS, el esfuerzo efectivo podría haber sido ligeramente inferior o superior (hasta 46%) que el necesario para conseguir el RMS, dependiendo de los supuestos. Las capturas han estado descendiendo desde la última evaluación, y se sitúan por debajo del RMS y parte del esfuerzo de las pesquerías de superficie se ha transferido a otros océanos. Por tanto, se prevé que en la evaluación de 2008 se observará alguna mejora en el estado del stock.

Las capturas han descendido hasta más de la mitad desde cifras cercanas a 200.000 t en 1990 hasta 97.800 t en 2006 (Figura YFT 2), este descenso se debe en parte a una reducción del esfuerzo de la pesquería de cerco en el Atlántico oriental, pero otros factores han provocado la reducción de las capturas de cerco y de cebo vivo en el Atlántico occidental, así como los descensos más recientes de las capturas de palangre en el Atlántico oriental y en el occidental. Puede resultar difícil evaluar si los descensos en las capturas se deben a descensos en el stock, a reducciones en el esfuerzo o a otros factores.

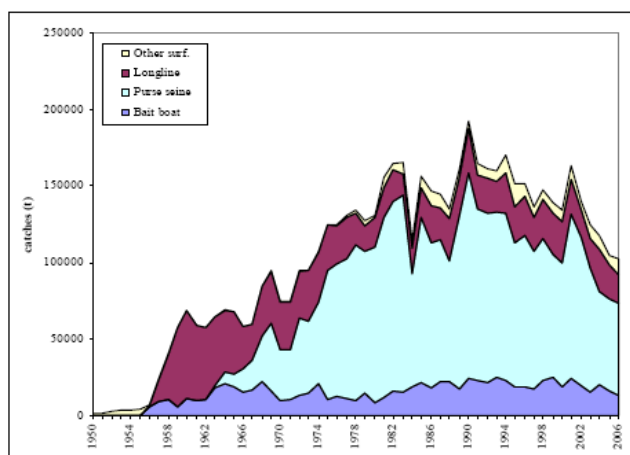


Figura YFT 2

La *Recomendación de ICCAT sobre un programa plurianual de ordenación y conservación para el patudo* [Rec. 04-01] implementaba una nueva veda, más pequeña, para la pesca de superficie en la zona 0°-5° N, 10° W-20° W durante el mes de noviembre en el Golfo de Guinea, cuya finalidad es reducir la captura de patudos pequeños. Esta regulación tiene un impacto potencial en las capturas de rabil, pero no hay datos suficientes para evaluar dicho impacto. En 1993, la Comisión recomendó que no se aumentase el nivel del esfuerzo de pesca efectivo ejercido sobre el rabil del Atlántico, por encima del nivel observado en 1992. El esfuerzo efectivo de 2001, tal y como se midió mediante las estimaciones de mortalidad por pesca de la evaluación de 2003, parecía acercarse o superar los niveles de 1992. Las capturas han ido descendiendo desde 2001 al igual que el esfuerzo nominal de los cerqueros, pero la tendencia en el esfuerzo efectivo no está clara. En 2008 se está realizando una nueva evaluación de stock.

### ***Comentarios del Comité sobre el rabil***

*El stock de rabil parece haber sido capturado en niveles cercanos al RMS a finales de los noventa y principios de los dos mil, pero las capturas y el esfuerzo han descendido desde entonces. No se sabe si la productividad del recurso ha descendido, lo que implica que la cifra de RMS sería ahora inferior, o si los peces están ahora menos disponibles. El Comité considera que sería prudente asumir que la productividad ha descendido realmente hasta que pueda demostrarse que no es así. El Comité concluye que el rabil se ha pescado en o por debajo del nivel de RMS y que se han alcanzado los objetivos de la Comisión con respecto a esta especie.*

*Dado el constante descenso de las capturas de esta especie, al Comité le sorprende que no se hayan realizado evaluaciones de stock con más frecuencia.*

## **PARTE II – Sección 4. Especies de captura fortuita, dependientes o asociadas**

En 2004, el SCRS intentó realizar evaluaciones de los stocks de tintorera y marrajo dientuso del Atlántico. En 2007 se recopilaban los datos para la evaluación de stock programada para 2008. A pesar de las recomendaciones anteriores concernientes a la mejora de comunicación de datos de tiburones, no ha habido progresos apreciables en la cantidad y calidad de las estadísticas globales de capturas de tiburones. La información disponible se considera incompleta e inadecuada a efectos de evaluación de stock. Sin embargo, un Grupo compuesto por científicos expertos en tiburones de varios países se reunirá en Madrid en septiembre de 2008 para intentar determinar métodos alternativos de evaluación de stock para los tiburones. Este enfoque debe fomentarse.

### ***Comentarios del Comité sobre especies de captura fortuita, dependientes o asociadas***

El Comité no cuenta con una base formal para juzgar si se han alcanzado los objetivos de la Comisión con respecto al estado de los tiburones y otras especies de captura fortuita, dependientes o asociadas. Sin embargo, basándose en el conocimiento general sobre la biología de los grandes tiburones, el Comité opina que es poco probable que se hayan alcanzado los objetivos de la Comisión.

El Comité constata con gran preocupación que tres años después del establecimiento de la obligación (*Recomendación de ICCAT sobre la conservación de tiburones capturados en asociación con las pesquerías que son competencia de ICCAT* [Rec. 04-10]) para las CPC de comunicar datos de la Tarea I y de la Tarea II para los tiburones, de un modo acorde con los procedimientos de comunicación de ICCAT, lo que incluye los datos históricos disponibles, la mayoría de las Partes sigue sin cumplir las disposiciones de esta recomendación.

*El Comité recomienda que las CPC cumplan inmediatamente la Rec. 04-10.*

## **PARTE II – Sección 5. Aves marinas y tortugas marinas**

ICCAT está en el proceso, por conducto del Subcomité de Ecosistemas del SCRS, de evaluar la mortalidad causada en aves marinas y tortugas marinas por las pesquerías de atún bajo supervisión de ICCAT.

### ***Comentarios del Comité sobre aves marinas y tortugas marinas***

El Comité no tiene base para formarse una opinión sobre el estado de las aves marinas y tortugas marinas. El Comité insta a las CPC a que pongan a disposición del SCRS los datos y conocimientos científicos para que pueda avanzarse a corto plazo en esta cuestión tan delicada.

## **PARTE II – Sección 6. Calidad y provisión de asesoramiento científico**

No compete al Comité emprender una evaluación independiente de las evaluaciones de stock completadas por el SCRS u ofrecer una revisión detallada del asesoramiento proporcionado por el SCRS. Tal y como se ha indicado antes, el SCRS ha examinado periódicamente su modo de operar y continúa haciéndolo, y el Comité considera que si el esquema actual no resulta satisfactorio, el SCRS cuenta con los mecanismos para realizar los ajustes necesarios.

Los análisis utilizados por el SCRS para formular su asesoramiento son preparados por los científicos de las CPC de agencias gubernamentales, universidades, ONG y asesores, y son objeto de una revisión por pares mediante un riguroso proceso que consta de tres fases. La estructura del proceso, la diversidad de participantes/analistas y el gran número de personas implicadas no garantiza que no se cometan errores, pero proporciona una garantía razonable en cuanto a que si se cometen, éstos podrán detectarse, admitirse y corregirse.

Actualmente el SCRS cuenta con un número mayor de científicos capacitados y con formación en métodos cuantitativos, pero el número absoluto y la proporción de científicos con un conocimiento exhaustivo de las pesquerías y biología de los túnidos ha descendido. El Comité considera que, aunque es importante que todos los detalles de los modelos cuantitativos utilizados para evaluar los stocks sean formulados correctamente y cuenten con estimaciones estadísticas adecuadas, también es importante mantener un conocimiento global de los sucesos en las pesquerías y en la dinámica de las poblaciones de las diferentes especies de túnidos.

***El Comité recomienda que las CPC velen para que los científicos que participan en las actividades del SCRS cuenten con un buen equilibrio entre su capacitación cuantitativa y sus conocimientos sobre pesquerías y biología de túnidos.***

El Comité constata que no todos los países están contribuyendo al SCRS en proporción a su implicación en las pesquerías. Por ejemplo, la sesión de evaluación de atún rojo de 2008, no contó con la presencia de científicos de varios países con importantes pesquerías de atún rojo en el Mediterráneo (Argelia, Croacia, Italia, Grecia, Malta, República de Corea y Libia), y asistió solamente un científico de Francia, país que tiene, con diferencia, la mayor captura comunicada en el Mediterráneo. El deber de cooperar conlleva el deber de recopilar datos, difundirlos y participar en su análisis.

***El Comité recomienda que las CPC envíen científicos capacitados y especializados a las reuniones del SCRS para todas las pesquerías en las que tiene un alto grado de participación.***

El mayor impedimento para que se completen evaluaciones de stock más fiables es la falta de datos y el conocimiento incompleto. La falta de datos fiables sobre capturas para importantes componentes de las pesquerías obliga a los científicos a elaborar supuestos o conjeturas sobre las cantidades capturadas, y esto tiene el potencial de incrementar en gran medida las incertidumbres en las evaluaciones. Además, la ausencia de datos sobre composición por tallas de las capturas, ya sea comunicada, conjeturada o directamente estimada, significa que los científicos tienen que asumir que la composición por talla comunicada para otro segmento de la pesquería se aplica a aquellos segmentos sin información sobre talla. A veces este supuesto es razonable, pero otras veces no lo es, y ante la ausencia de información sobre captura no muestreada, resulta difícil evaluar si la sustitución es apropiada, lo que, generalmente, da lugar a más incertidumbres.

***El Comité recomienda que las CPC recopilen datos precisos de Tarea I y Tarea II de todas sus pesquerías, de conformidad con los protocolos de ICCAT y que los comuniquen puntualmente a la Secretaría de ICCAT. El Comité recomienda que se considere la posibilidad de modificar el programa ICCAT de observadores para recopilar dichos datos***

En el párrafo 7 de la *Recomendación de ICCAT respecto al formato y protocolo de intercambio de datos en relación con el sistema de seguimiento de buques (VMS) para la pesca del atún rojo en la zona del Convenio ICCAT* [Rec. 07-08] se estipula que: “Las CPC tomarán las medidas necesarias para garantizar que todos los mensajes son tratados de forma confidencial y se limitan a las operaciones de inspección en el mar mencionadas en el párrafo 6. La Secretaría de ICCAT garantizará el tratamiento confidencial de los mensajes recibidos. Los datos con tres años de antigüedad o más se pondrán a disposición del SCRS con fines científicos, de una forma que garantice la confidencialidad de los datos.” Dada la preocupación expresada en otras partes de este informe sobre el(los) stock(s) de atún rojo, la no de presentación de datos a tiempo a la Secretaría y la supuesta gran escala de la comunicación errónea de atún rojo, sobre todo en el Mediterráneo, el Comité no puede entender en que se basa la decisión de que los científicos del SCRS tengan un acceso limitado a los datos de VMS. Los científicos, en ICCAT y en otros foros, tienen una larga tradición en cuanto al tratamiento de datos confidenciales

***El Comité recomienda que en la próxima reunión de la Comisión se elimine esta disposición de la Rec. 07-08, y que se conceda inmediatamente acceso a los datos de VMS actuales a los científicos del SCRS.***



Uno de los ejemplos más llamativos de falta de conocimiento es la cuestión de la mezcla de atún rojo. A finales de los setenta principios de los noventa ya se reconoció la importancia de esta cuestión, pero hasta hace poco apenas se habían realizado progresos. El Comité reconoce que los progresos recientes han sido posibles gracias a los desarrollos tecnológicos en marcas inteligentes, pero que si se hubiese hecho un esfuerzo concertado y centrado anteriormente, esta cuestión se hubiese resuelto mucho antes de lo que ahora se prevé.

***El Comité recomienda que ICCAT identifique tres o cuatro lagunas de conocimiento prioritarias que tienen que resolverse y que se desarrollen programas científicos para resolver puntualmente estas cuestiones.***

Tal y como se ha indicado antes, las evaluaciones de stock completadas por el SCRS utilizan casi exclusivamente la captura por unidad de esfuerzo de las pesquerías comerciales como índices del tamaño del stock. Varias pesquerías de túnidos se encuentran entre las más avanzadas a nivel tecnológico del mundo, y sus dispositivos de detección de peces y sus artes de pesca son objeto de mejoras constantes. Por tanto resulta muy difícil diferenciar los cambios en la CPUE debidos a cambios en el stock de aquellos debidos a otros factores.

***El Comité recomienda que se desarrollen programas exhaustivos de mercado convencional para los stocks en los que se estima que la mortalidad por pesca se halla en un nivel cercano a  $F_{RMS}$  o en los que se espera que la biomasa sea inferior o cercana a  $B_{RMS}$ , con el fin de estimar la mortalidad por pesca y la biomasa de un modo más fiable.***

## PARTE III

# EVALUACIÓN DE LA CONSECUCIÓN DE LOS OBJETIVOS DE ICCAT EN LO QUE CONCIERNE A LA ORDENACIÓN DE PESQUERÍAS Y LA ADMINISTRACIÓN DE ICCAT

## PARTE III – Sección 1. Medidas de conservación y ordenación

### 1. Objetivo de ICCAT

El objetivo de ICCAT se recoge en el preámbulo de su Convenio que se firmó en 1966. En dicho preámbulo se establece que: *“Los Gobiernos... considerando su mutuo interés en las poblaciones de atunes y especies afines que se encuentran en el océano Atlántico, y deseando cooperar para mantener tales poblaciones a niveles que permitan capturas máximas continuas, para la alimentación y otros propósitos”*.

ICCAT se constituyó con arreglo a la legislación internacional, y las recomendaciones adoptadas por ICCAT, a menos que se presenten objeciones, son vinculantes para las CPC. El Convenio de ICCAT fue anterior a la CNUDM y al UNFSA. Aunque la mayoría de las CPC de ICCAT son miembros de la CNUDM, y algo menos de la mitad son también miembros del UNFSA y, por tanto, tienen que cumplir sus disposiciones.

Además se considera que las disposiciones de la CNUDM relacionadas con las pesquerías reflejan el derecho consuetudinario internacional, por lo que son vinculantes para todos los Estados, lo que incluye aquellos que no son miembros de esta Convención. Los Artículos 64 y 116 a 119 de la CNUDM son particularmente relevantes en lo que respecta a guiar el trabajo y la toma de decisiones de ordenación de pesquerías en ICCAT, cuyas CPC tienen responsabilidades y obligaciones, con arreglo al derecho internacional, de cooperar para adoptar y aplicar las medidas necesarias para la conservación de poblaciones de peces altamente migratorios. Ésta es una obligación con respecto a la cual las CPC tienen que rendir cuentas ante la sociedad civil.

En la Parte III de este informe se considera si las CPC han implementado realmente estas resoluciones y recomendaciones adoptadas en ICCAT y si las CPC individuales y sus nacionales han cumplido realmente las normas y procedimientos adoptados con miras a una ordenación eficaz de las pesquerías bajo supervisión de ICCAT.

### 2. Medidas de conservación y ordenación por especies

ICCAT tiene unas treinta (30) especies bajo su supervisión. Sin embargo, hay trece especies principales para las que se han adoptado medidas de conservación y ordenación: atún rojo del Este y del Oeste, atún blanco del Norte y del Sur, pez espada del Norte y del Sur, patudo, rabil, aguja azul y aguja blanca y tiburones.

En la Parte II se ha presentado un breve resumen del estado de las especies. En esta parte se establece una evaluación del éxito y nivel de aplicación de las medidas de conservación. El Comité de revisión proporciona, para cada especie, una recomendación sobre el enfoque que debería considerar ICCAT para la futura evaluación y ordenación de la pesquería.

### RABIL (YFT)

Actualmente la única recomendación que se aplica al rabil es la *Recomendación de ICCAT sobre medidas de regulación suplementarias para la ordenación del rabil del Atlántico* [Rec. 93-04], en la que se estipula que *“Que no se aumente el nivel del esfuerzo de pesca efectivo sobre el rabil del Atlántico, por encima del nivel observado en 1992.”* En el Informe bienal de ICCAT 2006-2007, se indica que se ha producido un cierto descenso en las flotas de cerco y en las flotas de palangre japonesas. Sin embargo, el informe continúa comentando que el esfuerzo pesquero efectivo de 2001 parece acercarse a los niveles de 1992 o superarlos.

El informe también incluye información sobre las capturas de ejemplares pequeños “*Las capturas anuales en número de rabiles pequeños (menos de 3,2 kg) responden del 60-75% de las capturas de cerco y del 40-80% de las capturas de cebo vivo desde 2000, y éstas se han producido sobre todo en las pesquerías ecuatoriales.*” (Informe bienal de ICCAT 2006-2007, p. 67\*).

En el informe de la sesión de evaluación de stock de 2008, también se afirmaba que el estado del rabil había mejorado desde la evaluación anterior y que, en líneas generales, el esfuerzo había descendido. El informe continúa recomendando a la Comisión que, si desea incrementar el rendimiento sostenible a largo plazo, busque modos para abordar la cuestión de las capturas de ejemplares pequeños. El Informe del SCRS (p. 64) también constata la importancia que tiene para el rabil juvenil la veda en el Golfo de Guinea a la pesca de patudo (Rec. 04-01)

***El Comité constata la evaluación preliminar de stock de 2008 preparada por ICCAT. El Comité también constata que el SCRS considera el rabil en cada reunión de evaluación anual y refleja cualquier cambio importante en la pesquería. Por todo ello el Comité está dispuesto a aceptar que se ha creado un marco de ordenación adecuado para gestionar la pesquería de rabil.***

***El Comité acepta que el asesoramiento de la evaluación preliminar de stock de 2008 indica que se ha producido una mejora en el stock y, por consiguiente, la ordenación de pesquerías de rabil cumple los objetivos del Convenio.***

***El Comité recomienda que ICCAT desarrolle y adopte medidas más eficaces para abordar la cuestión de la captura de ejemplares pequeños, lo que incluye reglamentaciones más estrictas y reducción de la utilización de dispositivos de concentración de peces (DCP).***

## **PATUDO (BET)**

La *Recomendación de ICCAT sobre un programa plurianual de ordenación y conservación para el patudo* [Rec. 04-01] y la *Recomendación de ICCAT sobre Taipei Chino* [Rec. 06-01] abordan los enfoques actuales para esta especie. El informe bienal de ICCAT 2006-2007 indicaba que la captura no debe superar las 85.000 t y se hacía eco de la preocupación suscitada por las actuales capturas de patudo pequeño: “*La Recomendación 04-01 implementó también una nueva veda, más pequeña, para la pesquería de superficie en la zona comprendida entre 0°N-5°N y 10° W-20° W durante noviembre en el Golfo de Guinea...Basándose en esta información, el porcentaje de patudo pequeño es de aproximadamente el 70% en número de peces y existe una tendencia general al alza*” (pág. 76).

Las capturas actuales se sitúan muy por debajo de las capturas máximas de 132.000 t de 1994. Se estima que en 2007 se capturaron en torno a 65.000 t. Esta reducción podría reflejar un descenso en la actividad del palangre en la pesquería, y esto podría continuar ya que todavía tiene que verse el efecto del incremento de los precios del gasóleo en los patrones y estadísticas de capturas.

### ***Precisión de los datos y puntualidad en su presentación***

En lo que concierne a los datos de patudo, el Informe bienal de ICCAT 2006-2007 indica que se han producido mejoras en la comunicación de datos de algunos países debido a los proyectos de mejora de datos. Sin embargo el SCRS también indicó que: “*el Comité se mostró preocupado por que las capturas no declaradas del Atlántico podrían haber sido pobremente estimadas y pueden continuar, pero los mecanismos disponibles de recopilación de datos estadísticos son insuficientes para investigar plenamente esta posibilidad. Debe fomentarse la coordinación entre las OROP de túnidos con el objetivo de, entre otros, examinar la posibilidad del “blanqueo de pescado” en relación con el patudo y otras especies*” (página 75).

### ***Las recomendaciones y resoluciones sobre el patudo, ¿cumplen los objetivos de ICCAT?***

A mediados de los noventa, el patudo fue objeto de sobrepesca, lo que incluía altos niveles de pesca IUU y, en 2005, se probó que se había producido un blanqueo de capturas de patudo. Las Recomendaciones y Resoluciones

---

\* Nota: las páginas citadas se corresponden con la versión **española** del Informe SCRS de 2007, en ICCAT, 2008, Informe del Periodo bienal 2006-2007, II Parte (2007) –Vol. 2, SCRS.

adoptadas por ICCAT para el patudo, junto con una reducción de la actividad palangrera y de las actividades IUU, han actuado conjuntamente y han conseguido la estabilización y recuperación del stock.

La Recomendación 04-01 establece restricciones de capacidad y la asignación del patudo entre las Partes de ICCAT. La Recomendación 06-01 aborda la cuestión del blanqueo de pescado por parte de Taipei Chino y, aunque podría ser eficaz, plantea cuestiones relacionadas con la fiabilidad de los datos y la información sobre capturas que se facilitan a la Secretaría de ICCAT

La cantidad de ejemplares pequeños capturados en asociación con DPC en las pesquerías de cerco es un tema preocupante, al igual que el potencial de incremento de la actividad de palangre. Una de las razones que ha contribuido al éxito en la recuperación de este stock ha sido la reducción comunicada de la actividad pesquera.

***El Comité considera que los dispositivos actuales de ICCAT para la ordenación de las pesquerías de patudo son coherentes con los objetivos de la Comisión. Sin embargo, el Comité recomienda:***

- *que se desarrollen y adopten medidas más eficaces para abordar la captura de patudo pequeño, lo que incluye regulaciones más estrictas sobre el uso de DCP;*
- *que continúen los esfuerzos realizados para mejorar la precisión de los datos de Tarea I y Tarea I y la puntualidad en su presentación;*
- *que ICCAT continúe siguiendo de forma rigurosa el asesoramiento científico en lo que concierne al establecimiento del TAC para que las pesquerías tengan una alta probabilidad de que los stock permanezcan en niveles por encima de  $B_{RMS}$  y que si la actividad del palangre se incrementa como respuesta a la demanda, esto se tenga inmediatamente en cuenta a la hora de tomar decisiones de ordenación.*

## **LISTADO (SKJ)**

El informe bienal de ICCAT 2006-2007 indica que resulta difícil aplicar cualquier forma de evaluación para determinar el estado del stock debido a los cambios en los patrones de pesca y al movimiento de esta especie en el tiempo. Es evidente que la utilización de los DCP ha tenido un gran impacto en la pesquería. Aunque se han realizado algunos esfuerzos para restringir la utilización de DCP, no hay duda de que éstos siguen utilizándose en gran medida en la pesquería; lo que ha dado lugar a un incremento de la CPUE comunicada y a que los datos e información sobre captura estén distorsionados.

El informe preliminar de evaluación de stock de 2008 vuelve a confirmar estas observaciones e indica que, aunque se ha producido un incremento de en torno al 10% en la captura, los stocks oriental y occidental “*apenas muestran evidencias de sobreexplotación*” (Este) y “*es poco probable que la captura actual sea superior al rendimiento de sustitución*” (Oeste). El informe preliminar ofrece poco asesoramiento, constatando que “*Aunque el Comité no formule recomendaciones para esta especie, a no ser la que alude a que las capturas no deben superar el RMS, la Comisión debería saber que un incremento en las capturas y esfuerzo pesquero dirigido al listado podría dar lugar a consecuencias inesperadas para otras especies que se capturan en combinación con el listado en algunas pesquerías*”.

### ***Precisión de los datos y puntualidad en su presentación***

Parece existir una serie temporal razonable de datos disponibles para la pesquería. Lo que dificulta la evaluación es que la naturaleza de la pesquería ha cambiado con el tiempo. El SCRS ha indicado la necesidad de mejorar la información sobre captura procedente de Côte d’Ivoire.

### ***Las recomendaciones y resoluciones sobre el listado, ¿cumplen los objetivos de ICCAT?***

Actualmente no hay recomendaciones para esta pesquería.

***Dada la información disponible, el Comité no puede formular un asesoramiento sobre la idoneidad o no idoneidad de las prácticas de ordenación que ICCAT ha adoptado para las pesquerías de este importante stock. El Comité constata que, según el asesoramiento del informe preliminar de la evaluación de stock de 2008 en el que se afirma que la pesquería no está siendo sobreexplotada, la ordenación es coherente con los objetivos del Convenio. Sin embargo, dado que los precios del listado se sitúan en torno a 2.000 dólares por***

*tonelada, se va a ejercer más presión sobre estos stocks, e ICCAT no tendrá medidas vigentes para gestionar las capturas adicionales. Esto no parece un buen enfoque para la ordenación de esta pesquería.*

## **ATÚN BLANCO (ALB)**

Hay tres stocks reconocidos de atún blanco en la zona del Convenio de ICCAT. Los stocks del Atlántico norte y del Atlántico sur son objeto de evaluaciones de stock periódicas, sin embargo el stock del Mediterráneo no ha sido evaluado debido a la falta de datos adecuados sobre esta pesquería.

### ***Precisión de los datos y puntualidad en su presentación***

En el informe bienal de ICCAT 2006-2007 no hay comentarios específicos sobre la cuestión de los datos en esta pesquería, por lo que se asume que se pueden aplicar los comentarios generales expuestos en otras partes de este informe sobre la necesidad de una mejora global en la calidad de los datos y en la puntualidad en su presentación.

### ***Las Recomendaciones y Resoluciones sobre el atún blanco, ¿cumplen los objetivos de ICCAT?***

En la reunión de la Comisión de 2007 se adoptaron las *Recomendación de ICCAT sobre límites de captura para el atún blanco del Norte para el periodo 2008-2009* [Rec. 07-02] y la *Recomendación de ICCAT sobre el límite de captura del atún blanco del Sur para 2008, 2009, 2010 y 2011* [Rec. 07-03], relacionadas ambas con el atún blanco. La 07-02 sobre atún blanco del Norte establece que en el asesoramiento del SCRS se indicaba que el stock no se recuperará de su condición de sobrepesca si la captura no se sitúa por debajo de 30.000 t. La decisión adoptada en la Recomendación 07-02 fue establecer el TAC en 30.200 t. Este nivel es superior al sugerido por el SCRS y, por tanto, no cumple los objetivos de ICCAT, ya que el stock seguirá estando sobrepescado y la sobrepesca continuará. La Comisión también permite traspasos de remanentes de capturas y, tal y como se ha expuesto en este informe, esto no debería permitirse en la ordenación de pesquerías internacionales.

La Recomendación 07-03 aborda la ordenación de las pesquerías de atún blanco del Atlántico sur y recomienda un TAC para cinco años de 29.900 t. El asesoramiento del SCRS fue el siguiente “*Aunque la evaluación demostró que el stock del Sur está sobrepescado, las proyecciones del modelo indicaron que con capturas de aproximadamente el nivel de 2006 (24.460 t), el stock se recuperaría.*” (Informe bienal de ICCAT 2006-2007, p. 96).

***El Comité considera que ICCAT debería examinar el estado de la pesquería de atún blanco del Mediterráneo y asegurarse de que el stock no es objeto de sobrepesca o ha sido sobrepescado. Al Comité le preocupa que los niveles de TAC establecidos para el atún blanco del Norte y del Sur parezcan situarse por encima de los recomendados por el SCRS, y que con dichos niveles no se pueda conseguir la recuperación del stock hasta el RMS. Si ese es el caso, el Comité recomienda:***

- *que se reduzcan las capturas de atún blanco en las dos pesquerías atlánticas para que sean coherentes con  $F_{RMS}$  y*
- *que se desarrollen estrategias para garantizar que las pesquerías alcanzan y mantienen el stock en el nivel de  $B_{RMS}$ .*

## **ATÚN ROJO (BFT)**

El atún rojo es evaluado para fines de ordenación de ICCAT como dos stocks (Atlántico este/Mediterráneo y Atlántico oeste), aunque siguen existiendo inquietudes sobre el nivel de mezcla de estos stocks. El atún rojo atlántico, junto con el atún rojo del Pacífico y el atún rojo del Sur, es uno de los peces de mayor valor del mundo, y se utiliza sobre todo en el comercio de sashimi.

En lo que parece ser una forma deliberada de ignorar los procesos de ICCAT, sólo tres (3) CPC proporcionaron puntualmente datos sobre sus capturas de atún rojo de 2007, a tiempo para su utilización en la sesión de evaluación de junio-julio de 2008. Esto hizo que el Presidente del SCRS escribiera una carta al Presidente de la Comisión manifestando su inquietud ante la postura de las CPC y resaltando también los problemas que esto puede causar a la Comisión en la preparación de la reunión de 2008.

La Comisión, en respuesta al asesoramiento del SCRS en 2006 acordó continuar con el programa de recuperación de veinte años que se inició en 1999 (*Recomendación suplementaria de ICCAT sobre el programa de recuperación del atún rojo del Atlántico oeste* [Rec. 06-06]). Esta recomendación se basa en un TAC de 2.100 t para el Atlántico oeste y se espera que contribuya a una recuperación de la biomasa reproductora del stock a un ritmo del 1,5% anual. Si esta recomendación se cumple y aplica y el exceso de captura en la pesquería oriental no tiene un impacto negativo en la SSB del Oeste, la recomendación debería proporcionar a las Partes una orientación bien fundamentada sobre los futuros dispositivos de ordenación para la pesquería.

Sin embargo, el Comité quisiera exponer la preocupación suscitada por la continuación de las disposiciones sobre remanentes de captura que permiten traspasar el 50% de la cuota de una pesquería para un stock con este nivel de merma. Dado el potencial de declaraciones erróneas en esta pesquería, no debería traspasarse ningún remanente de captura, sino que dichos remanentes deberían contribuir a la recuperación de la pesquería y compensar potencialmente las capturas IUU y las declaraciones tergiversadas de capturas.

### ***Atún rojo del Atlántico este y Mediterráneo***

El stock de atún rojo del Atlántico este y Mediterráneo fue evaluado también en 2006 y 2008, con los mismos problemas en cuanto a presentación de datos mencionados antes. El informe del SCRS a la Comisión en 2006 fue objeto de un amplio debate entre las Partes y generó una gran preocupación, siendo también objeto de una amplia cobertura por parte de los medios de comunicación.

En la siguiente declaración del Comisario Joe Borg de la CE (referencia: IP/08/961, fecha: 17/06/2008) se describen de forma elocuente muchas de las cuestiones a las que se enfrenta a ICCAT en la ordenación de las pesquerías de atún rojo del Mediterráneo.

#### **Declaración del Comisario Borg: “Cerrar la pesquería del atún rojo para garantizar su futuro”**

*“La semana pasada adopté la decisión de cerrar la pesquería de atún rojo en el Mediterráneo y el Atlántico oriental a partir del 16 de junio para todos los cerqueros que enarbolan pabellón de Chipre, Francia, Grecia, Italia y Malta. En el caso de España, la pesquería de cerco con jareta se cerrará a partir del 23 de junio.*

*No se ha solucionado la capacidad excesiva de la flota cerquera y la actividad pesquera presenta unos niveles similares a los del año pasado, cuando la Comunidad sobrepasó considerablemente su cuota. Obran en poder de la Comisión Europea todos los datos necesarios para probar que la flota cerquera comunitaria ha agotado ahora su cuota. Nuestra decisión se basa en un análisis muy detallado de la pesquería, utilizando múltiples fuentes de información que se han ido confrontando cada día.*

*Este año una vez más, la pesquería ha adolecido de innumerables incumplimientos a la hora de aplicar correctamente las normas acordadas a escala internacional para gestionar las poblaciones de atún rojo de manera sostenible. Por ejemplo, sabemos de ocho cerqueros franceses que han pasado hasta 21 días faenando desde el comienzo de la temporada, pero que no han declarado hasta ahora ninguna captura. En este momento, la mitad de la flota francesa no ha capturado nada según las cifras oficiales, mientras que la otra mitad declara que ha capturado más del 90 % de sus cuotas propias, aunque todos los buques muestran tasas de actividad similares. Sabemos también de ocho cerqueros italianos que, según las cifras oficiales, han sobrepasado su cuota en un promedio de entre el 100 y el 240 %. Además, hemos determinado ahora definitivamente la existencia de por lo menos ocho aviones de reconocimiento (de una cifra total probable de más de veinte) que han colaborado, y siguen haciéndolo, con buques comunitarios para ayudarlos a encontrar bancos de atún rojo, aunque el uso de estos aviones es completamente ilegal.*

*A pesar de esto, algunos Estados miembros han solicitado que se suspenda el cierre de la pesquería. La Comisión está convencida de que los numerosos fallos de aplicación y control que hemos observado desde el comienzo de la campaña han hecho extremadamente difícil para los Estados miembros vigilar exactamente las capturas de atún rojo de sus propias flotas. Estas deficiencias en la aplicación incluyen, entre otras cosas, declaraciones de captura poco fidedignas, incumplimiento de los plazos de notificación, retrasos en la presentación de los planes de pesca y no comunicación de los datos por satélite sobre los movimientos de los buques correspondientes. Así pues, no se puede esperar en serio que la Comisión considere una solicitud con tan escaso fundamento de suspender una decisión suya bien fundada.*

*Esta decisión de cerrar la pesquería únicamente para la flota cerquera no solo es necesaria para proteger las poblaciones y cumplir las obligaciones internacionales de la Comunidad, sino que también es crucial para garantizar un trato equitativo de la flota artesanal que todavía no ha pescado su cuota. La temporada alta de la flota artesanal empieza normalmente por estas fechas. Las flotas artesanales se beneficiarán ahora de la persistencia de la alta demanda y de los elevados precios del atún rojo.*

*Muchos años de sobrepesca, sobre todo por parte de la flota industrial europea, han afectado considerablemente a las poblaciones de atún rojo. Una repetición de la sobrepesca del año pasado podría provocar fácilmente el derrumbamiento de las poblaciones y el cierre definitivo de la pesquería en un futuro próximo, lo que acarrearía unas repercusiones catastróficas para todas las flotas y los pescadores que dependen de esta pesquería. Por eso, es tanto mi deber como la responsabilidad de la Comisión velar por la protección de las poblaciones y por el pleno cumplimiento de las medidas acordadas para su recuperación, de modo que los pescadores puedan pescar atún de nuevo el año que viene.*

*Para esto es para lo que estoy trabajando, para garantizar un futuro sostenible para las pesquerías europeas, y seguiré haciendo lo que sea necesario para que nuestro sector pesquero tenga verdaderamente futuro».*

Esta declaración se explica por sí misma en muchos sentidos y resalta las dificultades que ha experimentado la CE al tratar las cuestiones relacionadas con el atún rojo del Mediterráneo. Aún a pesar del esfuerzo de la CE de hacer un seguimiento del exceso de captura de su flota en 2007 y de la adopción de medidas de cumplimiento adicionales en la pesquería en 2008, se ha producido un exceso de captura. Aunque la CE ha admitido que sus Estados miembros han tenido problemas a la hora de gestionar la captura, otras CPC de ICCAT que participan en la pesca y actividades de engorde de atún rojo en el Mediterráneo no han sido tan comunicativas y sigue suscitando preocupación su capacidad de gestionar su componente de la pesquería.

La ordenación de esta pesquería de atún rojo en el Mediterráneo por parte de las CPC de ICCAT es ampliamente considerada como una afrenta internacional. En 2006, el SCRS formuló una de sus recomendaciones más severas a la Comisión: “*Los únicos escenarios que tienen potencial para remediar los descensos e iniciar la recuperación son aquellos que (en combinación) establecen una veda a la pesca en el Mediterráneo durante la época de reproducción y consideran un descenso de la mortalidad de ejemplares pequeños mediante la plena implementación de incrementos en la talla mínima. Con una implementación plena de estas acciones, cabría esperar que las capturas realizadas durante los próximos años se sitúen en torno a 15.000 t.*” (Informe bienal de ICCAT 2006-2007, p. 121).

En respuesta a esta recomendación, ICCAT adoptó la *Recomendación de ICCAT sobre el establecimiento de un Plan de recuperación plurianual para el atún rojo en el Atlántico este y Mediterráneo* [Rec. 06-05], que establecía un plan de quince años para la recuperación del stock de atún rojo del Atlántico este y Mediterráneo. A pesar de la firme advertencia del SCRS, los miembros adoptaron un TAC de 29.500 t en 2007, que se reducía hasta 25.500 t en 2010. En 2007, ICCAT adoptó la *Resolución de ICCAT sobre la recuperación del stock de atún rojo del Atlántico oriental* [Rec. 07-05], que completaba la 06-05 y en la que se solicitaba a las partes que proporcionasen informes detallados sobre la implementación de la Rec. 06-05 antes del 30 de octubre de 2008 para su discusión en la reunión de la Comisión de 2008.

En el momento de escribir este informe, la mejor estimación de las capturas de atún rojo del Atlántico este y Mediterráneo las sitúa entre 39.000 y 54.000 t, una cifra notablemente más elevada que el TAC acordado de 29.500 t, y que sobrepasa en gran medida la recomendación del SCRS de 15.000 t. Resulta difícil describir esto como una ordenación responsable de las pesquerías, y no sólo da una imagen pésima de ICCAT, sino de todas las OROP de tónidos.

### ***Precisión de los datos y puntualidad en su presentación***

La provisión de datos para las pesquerías del Atlántico occidental se considera razonablemente buena. Sin embargo, sigue siendo preocupante la puntualidad en la presentación de datos de captura y esfuerzo a la Comisión. Según el SCRS “*En esta reunión (2007) se revisaron los datos anuales de captura para 2002-2004. Para 2005 sólo se disponía de datos de Canadá y Estados Unidos, aunque Japón proporcionó una estimación muy preliminar de 2005 (302 t) para usarla en las proyecciones*” (Informe bienal de ICCAT 2006-2007 p. 110)

Para las pesquerías del Atlántico este y Mediterráneo, el Informe bienal de ICCAT 2006-2007 (pág. 119) se explica por sí mismo: “*La información disponible respalda nuestra opinión de que las capturas de atún rojo del Atlántico este y Mediterráneo han sido objeto de una fuerte infradeclaración en los años recientes. El Grupo considera que esta infradeclaración tiene probablemente su origen tanto en las Partes contratantes como en las Partes no contratantes. Esta ausencia aparente de cumplimiento del TAC y la infradeclaración de la captura menoscabarán la conservación del stock.*”

En ese mismo informe del SCRS, en su página 120, se comenta también: “*Además, y también en detrimento de la evaluación, la no aplicación de los TAC estaba permitiendo una infradeclaración de las capturas globales y el cumplimiento incompleto de las reglamentaciones sobre talla mínima podría haber afectado a la información sobre captura de atún rojo pequeño. Estos factores, junto con la falta de información histórica fidedigna para muchas flotas, hacen que no se pueda realizar un seguimiento del stock con un cierto nivel de seguridad y, por consiguiente, un importante nivel de sobrepesca podría pasar fácilmente inadvertido. A menos que se implementen y ejecuten medidas de ordenación adecuadas y dada la estimación de la evaluación de stock de 2006 del SCRS de la capacidad de pesca para todas las flotas combinadas y las tasas de mortalidad por pesca actuales, existe una posibilidad de que se produzca un colapso en un futuro cercano.*”

Ésta es una evaluación de ICCAT sobre el estado actual del cumplimiento, del suministro de datos y del stock. Poco se puede añadir a los comentarios anteriores que, junto con lo acaecido recientemente en la sesión de evaluación de atún rojo de 2008, hace que sea prácticamente imposible describir la situación desde un ángulo positivo. Esto supone un gran fracaso en los procesos de ICCAT, en los compromisos de cumplimiento de las CPC, en la buena gobernanza y en el respeto de la legislación internacional.

### ***Las Recomendaciones y Resoluciones sobre el atún rojo, ¿cumplen los objetivos de ICCAT?***

Con respecto al stock del Atlántico oeste, las firmes posturas de Estados Unidos, Canadá, Japón y, desde hace poco, de México, así como la adoptada por ICCAT se han traducido en una lenta recuperación de este stock. La *Recomendación suplementaria de ICCAT sobre el programa de recuperación del atún rojo del Atlántico oeste* [Rec. 06-06] refuerza el plan de recuperación inicial, que mejoraría si se eliminase la disposición que permite el traspaso de los remanentes de captura y se introdujese una disposición para que las Partes presenten datos precisos de forma puntual. Pero la recuperación podría estar relacionada con la tasa de mezcla entre los stocks del Este y el Oeste.

Las Recomendaciones y Resoluciones de ICCAT no cumplen los objetivos de la Comisión para el atún rojo del Atlántico este y Mediterráneo. La Recomendación 06-05 no es una respuesta apropiada al asesoramiento científico que se proporcionó a la Comisión. Desde la adopción de esta recomendación, durante la temporada de pesca de 2008, las CPC han vuelto a pescar en el mar Mediterráneo haciendo caso omiso de esta recomendación.

Las CPC de ICCAT no han cumplido con sus obligaciones legales en virtud del derecho internacional, han fracasado en la conservación del atún rojo y han fracasado ante la comunidad internacional. La ordenación del atún rojo en el Mediterráneo debe mejorar notablemente y esto debe producirse rápidamente para responder a quienes creen que ICCAT no está haciendo esfuerzos suficientes para la ordenación de estas pesquerías y que los países implicados no están actuando de un modo responsable.

Al formular las siguientes recomendaciones para el atún rojo, al Comité le preocupa su impacto potencial en todas las CPC, incluyendo aquellas que han tomado medidas y acciones responsables hasta la fecha. Sin embargo, ante la información incluida en el comunicado de prensa del Comisario Borg y considerando que hay muchas actividades pesqueras que no están reguladas, que el stock está posiblemente al borde del colapso y que las CPC son incapaces o no están dispuestas a forzar a sus industrias a cumplir las normas, al Comité le quedan pocas opciones para formular recomendaciones que, si se adoptasen, podrían ayudar a ICCAT con la ordenación de las pesquerías de atún rojo.

***El Comité recomienda que se suspenda inmediatamente toda pesca de atún rojo del Atlántico este y Mediterráneo hasta que las CPC que participan en estas pesquerías, sus nacionales y las compañías que operan en sus aguas se comprometan a cumplir íntegramente las normas y recomendaciones de ICCAT y del derecho pesquero internacional. El Comité considera que esta decisión es el único modo de que parar lo que los observadores y otras CPC han considerado como un simulacro de ordenación de pesquerías.***

***El Comité también recomienda que esta suspensión se levante sólo cuando las CPC de ICCAT adopten medidas coherentes con las decisiones de ICCAT y las CPC a nivel individual puedan demostrar que pueden***



*controlar y comunicar sus capturas. O, como alternativa, hasta que ICCAT implemente un régimen de inspección y verificación completo, con sede en la Secretaría, para la pesca de atún rojo en el Atlántico este y Mediterráneo.*

*Además, el Comité recomienda que se proceda, con carácter prioritario, a evaluar a fondo el alcance y consecuencias de la mezcla de los stocks del Atlántico este y oeste, lo que incluye, si fuese necesario, más estudios y programas de investigación in situ para conocer mejor los patrones de reproducción y migración. Los fundamentos para la ordenación deberán ser coherentes con los resultados de esta investigación en el momento en que éstos estén disponibles. Esta recomendación no debe utilizarse en modo alguno como excusa para la inacción con respecto a la primera recomendación, se trata de investigación suplementaria.*

*El Comité también recomienda que ICCAT considere el cierre inmediato de todas las zonas de desove de atún rojo que se conocen, al menos durante los periodos conocidos de desove.*

*La comunidad internacional, que confío la conservación y ordenación del atún rojo a las CPC de ICCAT, exige acciones firmes y resolutivas, y se merece una mejor actuación con respecto al atún rojo por parte de ICCAT que la que ha recibido hasta la fecha.*

## **MARLINES (BIL)**

En Informe bienal de ICCAT 2006-2007 p. 129, se indica que hay importantes lagunas en los datos proporcionados para estas especies y se indica que “...siguen existiendo lagunas de comunicación para algunas flotas importantes, ... En años recientes, grandes capturas de istiofóridos continúan declarándose como istiofóridos sin clasificar... y “ *La confirmación de estos aparentes cambios recientes en la tendencia requerirá como mínimo cuatro o cinco años adicionales de datos, especialmente dado que la fiabilidad de la información reciente ha disminuido y podría seguir haciéndolo*”. (p. 130). La información disponible sobre pez vela no permite evaluar el estado del stock. Esta es una triste crítica de la poca atención que se presta a la provisión de datos de las importantes pesquerías de recreo y comerciales que capturan estos stocks.

### ***Las Recomendaciones y Resoluciones sobre marlines, ¿cumplen los objetivos de ICCAT?***

El asesoramiento del SCRS a los miembros de ICCAT sobre el estado de los marlines que aparece en la página 131 del Informe establece que “... *La Comisión debería, como mínimo, continuar con las medidas de ordenación que ya están en vigor dado que los stocks de marlines no se han recuperado aún*”. Ésta es básicamente la única cuestión que aborda la *Recomendación de ICCAT para un mayor reforzamiento del Plan de recuperación de las poblaciones de aguja azul y aguja blanca* [Rec. 06-09], junto con las mejoras recomendadas en la recopilación de datos y en la investigación.

Al redactar dicha recomendación, las CPC de ICCAT han obviado el resto del asesoramiento del SCRS en lo que concierne a las reducciones adicionales en la mortalidad para incrementar la probabilidad de éxito de la recuperación, a las regulaciones para las pesquerías artesanales y a las mejoras en el cumplimiento de las regulaciones actuales y a una aplicación más amplia de las restricciones espaciotemporales de captura.

La Rec. 06-09 es una ampliación del plan de recuperación en dos fases considerado por ICCAT por primera vez en la *Recomendación de ICCAT respecto a establecer un plan de recuperación de las poblaciones de aguja azul y aguja blanca* [Rec. 00-13] y después en la *Recomendación de ICCAT para enmendar el plan de recuperación de las poblaciones de aguja azul y aguja blanca* [Rec. 02-13] y en la *Recomendación suplementaria de ICCAT respecto al plan de recuperación para la aguja azul y la aguja blanca* [Rec. 04-09]. Una interpretación de la estructura de la 06-09 es que supone tan sólo retrasar la toma de decisiones importantes para la recuperación de estos importantes stocks. A partir de los datos existentes, se estima que los stocks siguen por debajo del nivel que permite el RMS, y el SCRS admite que está preocupado por las lagunas existentes en los datos de esta pesquería.

La Rec. 06-09 estipula el requisito para Estados Unidos de una cobertura de observadores del 10% en los torneos de pesca de marlines y la restricción de los desembarques de dichos torneos a 250 ejemplares. Estas restricciones que, por cierto, son acatadas de buena gana, resultan sorprendentes cuando se comparan con el panorama general en el que parece imposible obtener datos precisos de la flota comercial.

*Al Comité le preocupa el estado de los stocks de aguja azul y aguja blanca. El Comité considera que la Rec. 06-09 podría mejorarse con una disposición sobre provisión inmediata de datos mejorados al SCRS. Al Comité también le inquieta que no haya datos suficientes para la próxima evaluación de stock (en 2010) para evaluar con cierta seguridad el tamaño y el estado del stock. Debería revisarse la Rec. 06-09 para garantizar que se realizan evaluaciones adecuadas y que se toman e implementan decisiones eficaces con respecto a este stock a más tardar en 2010.*

## **PEZ ESPADA (SWO)**

Los stocks de pez espada del Atlántico se han recuperado tras los periodos de máximos de capturas a finales de los ochenta. Estas pesquerías son objeto de un plan de recuperación para el periodo de 2000 a 2009. Las capturas tienen que restringirse a 14.000 t y existen restricciones con respecto a la captura y desembarque de juveniles.

La mayoría de los observadores consideran que la recuperación del stock de pez espada del Atlántico norte es un logro de ICCAT. Indudablemente, el plan de recuperación de ICCAT, junto con las decisiones internas de Estados Unidos en cuanto a la implementación de una importante veda espacial para la pesquería comercial de pez espada, han contribuido a este logro.

### ***Precisión de los datos y puntualidad en su presentación***

El SCRS expresó su inquietud con respecto a que las regulaciones sobre límites de talla mínima para el espada del Atlántico norte y sur se traduzcan en descartes de peces pequeños y puedan limitar en el futuro la provisión de datos precisos en ambas pesquerías. El Comité cree que esto podría afectar a las futuras evaluaciones de stock.

El SCRS manifestó su preocupación con respecto a la calidad, puntualidad y carácter incompleto de los datos presentados para las capturas de pez espada del Mediterráneo. Además, hay una clara falta de datos para algunos países que se sabe que pescan pez espada, y también para países que pescan con redes de enmalle. Existe una prohibición de utilización de redes de enmalle en la zona de ICCAT y en aguas internacionales que debería ser cumplida e implementada de forma inmediata.

### ***Las Recomendaciones y Resoluciones sobre el pez espada, ¿cumplen los objetivos de ICCAT?***

Las recomendaciones y acciones de ICCAT han contribuido a la recuperación de los stocks de pez espada del Atlántico hasta niveles que permiten el RMS y, por tanto, estos enfoques siguen la línea de los objetivos de la Comisión. En la *Recomendación suplementaria de ICCAT para enmendar el programa de recuperación del pez espada del Atlántico norte* [Rec. 06-02] se establece el programa de recuperación para la pesquería y la asignación de la captura entre los participantes en la misma.

La *Recomendación de ICCAT sobre el pez espada del Mediterráneo* [Rec. 07-01] prevé el establecimiento de una veda de un mes para la pesca, desde el 15 de octubre hasta el 15 de noviembre, y mejoras en la comunicación de datos. Sólo el tiempo dirá si esta Recomendación es eficaz, sin embargo se sigue planteando la cuestión de si ICCAT debería emprender acciones adicionales para reducir las capturas, mejorar los datos y reducir las capturas de pez espada juvenil en esta pesquería.

***El Comité considera que, en los últimos años, ICCAT ha gestionado de un modo eficaz las pesquerías de los stocks atlánticos de pez espada dentro del marco de los objetivos de la Comisión. Aunque se constata que hubo cierta preocupación sobre si estos stocks estaban sobrepescados, se emprendieron acciones correctivas con buenos resultados. Sin embargo al Comité le preocupa la ordenación de las pesquerías del pez espada del Mediterráneo y recomienda:***

- *que se realice un seguimiento exhaustivo de la implementación de la Rec. 07-01 y, si procede, en su reunión de 2008, la Comisión tome decisiones encaminadas a reducir la captura para que sea acorde con el asesoramiento científico;*
- *que cesen inmediatamente las operaciones de pesca con redes de enmalle y de deriva en el Mediterráneo;*
- *que las CPC del Mediterráneo emprendan acciones para mejorar cuanto antes la calidad de los datos facilitados a ICCAT y la puntualidad en su presentación.*

### 3. Conclusiones sobre medidas de conservación y ordenación

Cuando se creó ICCAT, en 1966, las pesquerías de atún en el Atlántico estaban en buen estado, con la posible excepción del stock atún rojo en el Atlántico oeste, en el que ya podían detectarse los efectos de la excesiva presión por pesca. En aquel momento se tenía la seguridad de que los stocks de peces eran robustos y podían resistir presiones por pesca relativamente elevadas. La constatación de que los stocks de peces, incluidos los stocks bajo supervisión de ICCAT, eran considerablemente más frágiles frente a la explotación no se produjo hasta finales de los ochenta y comienzos de los noventa, lo que dio lugar a la adopción del Código de conducta de FAO para la pesca responsable y del UNFSA.

ICCAT no ha ajustado sus enfoques de ordenación ni ha reducido la presión por pesca, sobre todo en relación con recursos sensibles como el atún rojo, en el momento adecuado. Esto da una mala imagen de las CPC de ICCAT y también afecta negativamente a otras organizaciones regionales de ordenación pesquera, ya que la percepción de la gente está influida por la información de los medios y siempre se supone que si las prácticas son mediocres en una organización también lo serán en otras.

Tal y como se discutió en la Parte I hay legislaciones pesqueras suficientes, lo que incluye el derecho consuetudinario internacional, para gestionar las pesquerías del mundo de un modo eficaz. ICCAT además cuenta con unas 110 resoluciones y recomendaciones vigentes que abordan la conservación de especies marinas y la ordenación de pesquerías. Muchas de éstas están bien elaboradas ya que, en efecto, ICCAT ha desarrollado unas herramientas útiles con un conjunto de medidas que abordan de modo eficaz la ordenación de las pesquerías que explotan las especies bajo su mandato. Sin embargo, siguen existiendo problemas a la hora de conseguir que las CPC implementen las medidas adoptadas.

En línea con el enfoque de modernizar el Convenio de ICCAT, ICCAT debería adoptar prácticas modernas para la ordenación de pesquerías, la evaluación de los stocks y la conservación. Dichas prácticas se describen detalladamente en el Capítulo 3 del informe “*Buenas prácticas recomendadas para las organizaciones regionales de ordenación pesquera.*” En lo que concierne a los objetivos globales de las OROP el informe sugiere:

*Que la mejor práctica actual para las OROP es contar con objetivos explícitos y globales para hacer frente a toda la gama de resultados y enfoques de ordenación en los acuerdos de cumplimiento obligatorio y voluntario relacionados con la pesca sostenible. Los objetivos explícitos incluyen la utilización óptima y sostenible a largo plazo, la recuperación de los stocks sobrepescados, el control de la capacidad pesquera y el esfuerzo pesquero acordes con el rendimiento a largo plazo, recopilación y difusión adecuadas de los datos, utilización del mejor asesoramiento científico disponible y aplicación del enfoque precautorio y ecosistémico en la toma de decisiones.<sup>7</sup>*

Estos son principios útiles que ICCAT podría considerar a la hora de revisar y modernizar su Convenio. Además, el informe proporciona directrices que ICCAT podría utilizar al replantear sus principios en relación con el enfoque precautorio y con las medidas de conservación y ordenación del UNFSA.

En el informe se indica que:

*Los principios previstos por el UNFSA en relación con el enfoque precautorio y las medidas de conservación y ordenación de ICCAT estipulan los requisitos de:*

- *adoptar medidas para garantizar la sostenibilidad a largo plazo;*
- *garantizar que dichas medidas se basan en las mejores pruebas científicas disponibles y están concebidas para mantener o restaurar los stocks hasta situarlos en niveles capaces de producir el rendimiento máximo sostenible;*
- *aplicar el enfoque precautorio;*
- *evaluar los impactos de la pesca en los stocks objetivo y en las especies que pertenecen al mismo ecosistema;*
- *adoptar medidas de conservación y ordenación para las especies que pertenecen al mismo ecosistema;*

<sup>7</sup> Lodge, *et al.*, p. 21.

- *proteger la biodiversidad marina;*
- *asegurarse de que los niveles de capacidad pesquera y de esfuerzo pesquero no sobrepasan los niveles acordes con el uso sostenible de los recursos pesqueros;*
- *recopilar y difundir, de forma puntual y completa, los datos relacionados con las actividades de pesca;*
- *fomentar y realizar trabajos de investigación científica para respaldar la conservación y ordenación,*  
*e*
- *implementar y ejecutar medidas de conservación y ordenación mediante sistemas eficaces de seguimiento, control y vigilancia.*<sup>8</sup>

Tal y como se mencionó en la Parte I de este informe, el UNFSA también incluye directrices detalladas para la implementación del enfoque precautorio y de las medidas de conservación y ordenación. Dichas directrices se resumen en el informe mencionado antes del siguiente modo:

- La ordenación debe ser más prudente cuando la información es incierta, poco fiable o inadecuada;
- Deben establecerse objetivos precautorios y niveles de referencia de límite para los stocks;
- Las estrategias de ordenación pesquera deben garantizar que el riesgo de sobrepasar el límite es muy bajo. Una norma mínima para los niveles de referencia de límite es que la mortalidad por pesca permita el rendimiento máximo sostenible y un objetivo adecuado para la recuperación de los stocks sobrepescados es alcanzar el nivel de biomasa que produce el rendimiento máximo sostenible;
- Cuando se observe un acercamiento a los niveles de referencia de límite, éstos no deberán sobrepasarse y, si se superan, se emprenderán sin demora acciones con miras a la recuperación de los stocks;
- Las pesquerías nuevas o exploratorias utilizarán medidas prudentes de conservación y ordenación hasta que se disponga de datos suficientes para identificar medidas para la sostenibilidad a largo plazo y el desarrollo gradual de las pesquerías;
- Si se producen fenómenos naturales con un importante impacto negativo en los stocks, se adoptarán medidas de conservación y ordenación para garantizar que la actividad pesquera no agrava el impacto;
- Se garantizará que las pesquerías no tienen un impacto nocivo en los recursos marinos vivos en su conjunto.<sup>9</sup>

*El Comité de revisión recomienda que se examinen estos principios y buenas prácticas y que, cuando proceda, se incorporen en el Convenio o en las medidas vinculantes de ICCAT para proporcionar una orientación adecuada a las CPC sobre los enfoques modernos de ordenación de pesquerías.*

#### **4. Medidas de conservación y ordenación para las especies de captura fortuita**

##### **AVES MARINAS**

En las pesquerías tropicales y templadas en uno de los océanos más productivos del mundo, las interacciones regulares con aves marinas son un reto común al que se enfrentan los pescadores de la región. Las principales aves marinas asociadas con esta pesquería son los albatros y petreles.

***Las Recomendaciones y Resoluciones sobre captura fortuita de aves marinas, ¿cumplen los objetivos de ICCAT?***

Actualmente ICCAT cuenta con dos resoluciones concernientes a la mortalidad incidental de aves marinas. La *Resolución de ICCAT sobre mortalidad incidental de aves marinas* [Res. 02-14] aborda la cuestión de la captura incidental de aves marinas exhortando firmemente a los miembros a implementar las disposiciones del Plan de Acción Internacional para reducir las capturas incidentales de aves marinas en la pesca con palangre de la FAO (PAI-aves marinas). La Resolución también fomenta la investigación y comunicación de datos. La

<sup>8</sup> *Ibid.*, pp. 19-20.

<sup>9</sup> *Ibid.*, p. 20.

*Recomendación de ICCAT para reducir la captura fortuita incidental de aves marinas en las pesquerías de palangre* [Rec. 07-07] refleja la entrada en vigor del Acuerdo sobre conservación de albatros y petreles. Esta recomendación establece el uso obligatorio de líneas espantapájaros con pesos al Sur de 20° Sur, pide una reducción de la captura fortuita de aves marinas en todas las pesquerías y constata que esta medida es provisional y se ajustará y mejorará cuando se disponga de un nuevo asesoramiento científico.

***La Recomendación 07-07 supone una mejora notable con respecto al enfoque anterior de ICCAT para esta importante cuestión. Sin embargo, el Comité recomienda que ICCAT desarrolle, en general, un enfoque más firme para la captura fortuita y que adopte las medidas de mitigación adecuadas, lo que incluye comunicar la eficacia de estas medidas en la totalidad de las pesquerías.***

## TORTUGAS

Las tortugas están presentes en las pesquerías tropicales de todo el mundo. Hay seis especies principales de tortugas marinas nativas de la zona de ICCAT y que se encuentran en las pesquerías. Las tortugas pueden capturarse en las pesquerías de palangre, arrastre, red de enmalle y cerco. Se ha realizado un trabajo considerable en todo el mundo para hallar mecanismos como dispositivos de exclusión y cebos teñidos para evitar la captura fortuita de tortugas marinas.

***Las Recomendaciones y Resoluciones sobre captura fortuita de tortugas marinas, ¿cumplen los objetivos de ICCAT?***

Actualmente, ICCAT cuenta con dos Resoluciones no vinculantes sobre tortugas marinas (la *Resolución de ICCAT sobre tortugas marinas* [Res. 03-11] y la *Resolución de ICCAT sobre anzuelos circulares* [Res. 05-08]). Estas resoluciones instan a las CPC a recopilar datos y compartir información sobre tortugas y captura fortuita de tortugas y a que difundan la información sobre medidas de mitigación. Dado el potencial de captura fortuita de tortugas marinas en estas pesquerías, cabría esperar que los miembros hubiesen desarrollado resoluciones más firmes para hacer frente a esta cuestión de la captura fortuita.

***Sin embargo, el Comité recomienda que ICCAT desarrolle, en general, un enfoque más firme para la captura fortuita y que adopte las medidas de mitigación adecuadas, lo que incluye comunicar la eficacia de estas medidas en la totalidad de las pesquerías.***

## TIBURONES (SHK)

En la zona de ICCAT se capturan unas 350 especies de tiburones pelágicos y costeros de forma fortuita y en pesquerías dirigidas. Hay varias Resoluciones y Recomendaciones sobre tiburones: éstas son la *Resolución de ICCAT sobre cooperación con la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) respecto al estudio sobre el estado de los stocks y capturas fortuitas de especies de tiburones* [Res. 95-02], *Resolución de ICCAT sobre tiburones atlánticos* [Res. 01-11], la *Resolución de ICCAT sobre la pesquería de tiburones* [Res. 03-10], la *Recomendación de ICCAT sobre la conservación de tiburones capturados en asociación con las pesquerías que son competencia de ICCAT* [Rec. 04-10], la *Recomendación de ICCAT para enmendar la Recomendación* [Rec. 04-10] *sobre la conservación de tiburones capturados en asociación con las pesquerías que son competencia de ICCAT* [Rec. 05-05], la *Recomendación suplementaria de ICCAT sobre la conservación de tiburones capturados en asociación con las pesquerías que son competencia de ICCAT* [Rec. 06-10] y la *Recomendación suplementaria de ICCAT sobre tiburones* [Rec. 07-06]. En la Res. 01-11 se reconoce que deberían evaluarse al menos dos especies, el marrajo dientuso y la tintorera del Atlántico. Esta resolución también impone una serie de requisitos a las CPC en cuanto a proporcionar datos de captura y esfuerzo sobre tintorera, marrajo dientuso y marrajo sardinero, fomenta la liberación de tiburones vivos, la utilización de todo el cuerpo cuando se extraen la aletas y el compromiso voluntario de no incrementar el esfuerzo sobre el marrajo sardinero, la tintorera y el marrajo dientuso hasta que se determinen los niveles de captura sostenibles. La Recomendación 03-10 reafirma la necesidad de que las CPC proporcionen datos fiables a la Comisión. Tras la evaluación de 2004, se adoptó la Recomendación 04-10 que prohibía la extracción de aletas e instaba a la recopilación de datos. Las Recomendaciones 05-05 y 06-10 volvían a confirmar el requisito de mejorar la recopilación de datos.

La primera evaluación de tintorera y marrajo dientuso se realizó en 2004. En junio de 2007 se celebró en Uruguay una reunión de preparación de datos del grupo de tiburones. En el Informe Bienal de ICCAT 2006-

2007, en la página 173, se hace un comentario elocuente en relación con la calidad de los datos proporcionados a la Comisión para la evaluación de estos stocks. El comentario de la página 174 resume con elocuencia las inquietudes del SCRS: “*Es particularmente preocupante el bajo nivel de cumplimiento de la obligación de las CPC de proporcionar datos de Tarea I y Tarea II para los tiburones capturados por sus buques, dificultando enormemente, cuando no impidiendo, la evaluación de la situación de los stocks de tiburones explotados*”.

Las resoluciones de ICCAT que abordan la cuestión de la captura fortuita de tiburones aluden a la importancia del PAI-tiburones y a la necesidad de que las CPC introduzcan planes nacionales de acción. La prohibición de extracción de aletas de tiburones en la zona de ICCAT fue innovadora en el momento de su adopción, pero la falta de comunicación de datos sobre tiburones y de un seguimiento efectivo en la mayoría de las pesquerías plantea dudas sobre la implementación real de estas medidas.

### ***Precisión de los datos y puntualidad en su presentación***

El suministro de datos en relación con las pesquerías de tiburones y la captura fortuita de tiburones sigue siendo escaso. Los comentarios del SCRS transcritos antes describen adecuadamente los problemas en cualquier evaluación del estado de estas especies. Muchas de las CPC no han cumplido los requisitos de datos de las recomendaciones.

### ***Las Recomendaciones y Resoluciones sobre tiburones, ¿cumplen los objetivos de ICCAT?***

Si las acciones de todas las CPC fuesen coherentes a la hora de implementar realmente las resoluciones y recomendaciones sobre tiburones, se avanzaría algo en la ordenación eficaz de las pesquerías y de la captura fortuita de tiburones. Sin embargo, los niveles endémicos de no comunicación e incumplimiento de las recomendaciones y resoluciones indican que éstas no han sido eficaces y que, en gran medida, no han sido aplicadas y cumplidas por las partes de ICCAT.

***Al Comité le preocupa que, dada la situación actual en lo que concierne a datos y cumplimiento, puede llegarse a la conclusión de que algunas partes de ICCAT ignoran las resoluciones y recomendaciones de ICCAT sobre ordenación de pesquerías y capturas fortuitas de tiburones y sobre la presentación de datos relacionados con ellas.***

***El Comité recomienda que las CPC se tomen en serio de forma inmediata la ordenación de las pesquerías y de la captura fortuita de tiburones y que cumplan las resoluciones y recomendaciones de ICCAT en lo que concierne a la provisión de datos precisos y fiables al SCRS.***

***El Comité insta a ICCAT a utilizar en sus trabajos grupos de expertos para desarrollar estimaciones de capturas y enfoques de evaluación alternativos para las principales especies de tiburones bajo supervisión de ICCAT.***

## **5. Engorde de atún rojo en el Mediterráneo**

Las operaciones de engorde de atún rojo en el Mediterráneo comenzaron en 1996, y crecieron rápidamente hasta el punto de que en la actualidad hay setenta (70) instalaciones de engorde de atún rojo registradas en once (11) CPC, con capacidad para engordar 57.500 t de atún. El engorde de atún en el Mediterráneo implica la captura y engorde o crecimiento de atún rojo para su comercialización. El atún se captura con cerco, se remolca y se transfiere a jaulas de crecimiento para su engorde en puntos designados. Los datos y estadísticas de engorde de atún rojo no son precisos y los controles y la comunicación de datos son limitados en la mayoría de los CPC. En 2006, ICCAT adoptó la *Recomendación de ICCAT sobre el engorde de atún rojo* [Rec. 06-07] que sustituye a la *Recomendación de ICCAT para enmendar la Recomendación sobre cría de atún rojo* [Rec. 04-06] [Rec. 05-04] para conseguir un mayor control de esta rama de la industria de atún rojo.

La cuota actual para el atún rojo del Atlántico este y Mediterráneo se estableció en 29.500 t para 2008, casi el doble del nivel recomendado por el SCRS de 15.000 t. Sin embargo, en cierto modo esto llega a ser intrascendente si se considera que la evidencia demuestra que hay unos 617 cerqueros registrados que pescan atún rojo en el Mediterráneo y que las instalaciones de engorde tienen capacidad para el crecimiento y engorde de unas 57.500 t anuales.

La estimación de la captura de atún rojo en la pesquería del Atlántico este y Mediterráneo en 2007 y 2008 se vio dificultada por las cuestiones relacionadas con la captura y suministro de datos mencionados antes. Para 2007, debido a la no comunicación y a las lagunas en los datos la mejor estimación situó la captura en torno a 60.000 t. En el momento de escribir este informe no se había podido estimar la captura para 2008. En un comunicado de prensa de la CE del 13 de junio de 2008 la Comisión constató: *“El año pasado, la sobrepesca fue provocada principalmente por el sector de atuneros cerqueros industriales de la flota, que acapara más del 70 % de las capturas totales. No obstante los medios puestos a disposición de los Estados miembros a través del Fondo Europeo de la Pesca y a pesar de la reducción de la cuota introducida con arreglo al plan de recuperación de la CICAA, la capacidad de los atuneros cerqueros comunitarios es superior en 2008 (134 buques) a la de 2007 (92 buques).*

Si las CPC de ICCAT implementan y ejecutan plenamente la Recomendación 06-07, esta medida será potencialmente eficaz a la hora de controlar las actividades de engorde de atún rojo. Sin embargo, no se ha ejecutado, y esto saca de nuevo a la luz el punto anterior, en el que se establecía que las decisiones fundamentales de ICCAT son acertadas, pero las CPC no las cumplen e ICCAT no tiene potestad para hacer que se ejecuten. La ausencia de una voluntad política para regular adecuadamente la pesquería genera inquietud en la comunidad internacional.

La Rec. 07-10, una vez más si se implementa íntegramente, contribuiría a validar y verificar la captura y comercio de atún rojo, sobre todo del Mediterráneo. Sin embargo, debe haber filtraciones en estos programas de documentación de captura ya que la captura y el comercio ilegal de atún rojo continúan.

Se han facilitado muy pocos datos al SCRS para la evaluación de stock de atún rojo del Atlántico este y Mediterráneo. Tal y como se ha indicado antes, en la sesión de evaluación de stock de atún rojo de 2008, sólo tres (3) CPC facilitaron datos de captura y esfuerzo. Este grave incumplimiento del requisito para las CPC de proporcionar datos precisos de forma regular a ICCAT está minando la capacidad de ICCAT de ser un organismo de ordenación efectiva de la pesca.

***En coherencia con las recomendaciones para el atún rojo mencionadas antes, el Comité recomienda que en lo que concierne a las operaciones de engorde de atún rojo se suspenda inmediatamente toda la pesca de atún rojo del Atlántico este y Mediterráneo hasta que todas las CPC que participan en actividades de engorde desarrollen e implementen los controles necesarios para controlar, seguir y comunicar, de un modo eficaz, la captura, transferencia y crecimiento de atún rojo en las operaciones de engorde en el Mediterráneo.***

***Las nuevas medidas que se tienen que tomar deberían incluir:***

- ***La adopción de las disposiciones sobre engorde descritas en la Rec. 06-07;***
- ***El desarrollo de sistemas coherentes verificables para el seguimiento del número y peso de los ejemplares transferidos a jaulas de engorde;***
- ***La utilización de verificadores independientes que comprueben aleatoriamente las operaciones de engorde con representantes de las CPC;***
- ***La adopción plena de la Rec. 07-10 sobre el programa de documentación de capturas de atún rojo, con un seguimiento y comunicación plenos de las Partes contratantes para mitigar las filtraciones de pesca ilegal;***
- ***El desarrollo de un régimen de penalización estricto aplicable a los nacionales o compañías miembros que hayan infringido las disposiciones sobre engorde.***

El Comité considera que las pesquerías de atún rojo son lo suficientemente rentables como para poder soportar los costes asociados con este incremento en las medidas de ordenación.

## PARTE III – Sección 2. Prácticas generales que influyen en el éxito de las medidas de conservación y ordenación de ICCAT

### 1. Traspaso de la asignación no capturada

Esta práctica, que permite a las CPC de ICCAT traspasar hasta el 50% de la cuota de captura anual no capturada en algunas pesquerías de ICCAT, no se considera una buena práctica en la ordenación de pesquerías (*Recomendación de ICCAT sobre un programa plurianual de ordenación y conservación para el patudo* [Rec. 04-01], *Recomendación de ICCAT sobre el pez espada del Mediterráneo* [Rec. 04-02] *Recomendación suplementaria de ICCAT para enmendar el programa de recuperación del pez espada del Atlántico norte* [Rec. 06-02], *Recomendación de ICCAT sobre límites de captura de atún blanco del Atlántico norte para el período 2004-2006* [Rec. 03-06]). Es lógico aplicar cierta flexibilidad en los casos de pequeños excesos de capturas (3%) para permitir que las CPC equilibren adecuadamente sus cifras de captura. Sin embargo, esto debería acordarse sólo cuando el exceso de captura se deduce de la cuota del año siguiente.

Y esto debería ser así sobre todo cuando no hay certidumbre en el seguimiento, control y vigilancia de la pesquería o en la comunicación precisa y puntual de las estadísticas de captura. ICCAT no tiene la certeza de que los datos proporcionados por las CPC sean correctos, y, por tanto, esto proporciona a las CPC una vía engrosar sus capturas mediante la infradeclaración de sus cifras de capturas reales. El no permitir el traspaso es una salvaguarda para el stock, ya que lo no se captura se guarda y actúa como freno para la actividad IUU.

El permitir el traspaso de la cuota no capturada también enmascara problemas con el stock, ya que las razones por las que las que no se capturan los TAC/cuotas pueden estar relacionadas tanto con la sobrepesca y con la no disponibilidad como con cuestiones económicas.

***El Comité recomienda firmemente que ICCAT cese inmediatamente en su práctica de permitir el traspaso de asignaciones no capturadas en todas las pesquerías***

### 2. Capacidad y exceso de capacidad

ICCAT ha realizado esfuerzos para reducir la capacidad en algunas pesquerías. Ejemplo de ello son las siguientes recomendaciones: *Recomendación de ICCAT sobre medidas de regulación suplementarias para la ordenación del rabil del Atlántico* [Rec. 93-04], *Recomendación de ICCAT sobre medidas de conservación de patudo para barcos pesqueros de más de 24 metros de eslora total* [Rec. 98-03], *Recomendación de ICCAT sobre la limitación de la capacidad de pesca de atún blanco del Norte* [Rec. 98-08] y *Recomendación de ICCAT sobre un programa plurianual de ordenación y conservación para el patudo* [Rec. 04-01]. ICCAT también ha tomado medidas para la inclusión de los buques en un registro de buques aprobado para que puedan pescar en la zona del Convenio ICCAT y ha trabajado con miras a reducir notablemente la incidencia conocida de la pesca IUU. Todas estas iniciativas son pasos positivos, sin embargo, sigue existiendo un notable exceso de capacidad, sobre todo en las pesquerías del Atlántico este y Mediterráneo.

Según una reciente publicación del Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF), *The Race for the Last Bluefin (La carrera en pos del último atún rojo)*<sup>10</sup>, hay unos 617 cerqueros operando en el Mediterráneo. Esta capacidad sobrepasa en gran medida la necesaria para capturar el recurso disponible de atún rojo. Tal y como se ha indicado antes, la CE constató que su flota había pasado de 92 cerqueros en 2007 a 134 unidades en 2008, en un momento en el que ICCAT había reducido el TAC para la pesquería.

Las CPC de ICCAT han reconocido que la capacidad sigue siendo un auténtico e importante problema en el Mediterráneo y que también da lugar a la pesca IUU y a la sobrepesca de atún rojo. Este exceso de capacidad de captura está asociado también en parte con el exceso de la capacidad de engorde, ya que hay mucha más capacidad de engorde que la requerida para engordar el pescado disponible. Cuando se produce esta situación, se generan actividades de pesca IUU.

Tal y como se ha indicado antes, la CE, en la declaración del Comisario Borg de junio de 2008, aceptó que tenía un problema en esta pesquería. Sin embargo, la CE no es la única CPC del Mediterráneo que gestiona el atún

<sup>10</sup> [http://assets.panda.org/downloads/med\\_tuna\\_overcapacity.pdf](http://assets.panda.org/downloads/med_tuna_overcapacity.pdf)



rojo y las CPC con gran capacidad de pesca con cerco tienen que reducir y regular estrictamente la captura de sus flotas.

ICCAT debe adoptar una recomendación vinculante para todas las CPC que tengan actividades de pesca y engorde de atún rojo en el Mediterráneo con miras a reducir la capacidad de pesca y engorde, de tal modo que ésta se ajuste al TAC de la pesquería. Esto podría realizarse mediante la implementación de algún tipo de derecho negociable o mediante el pago de fondos de ajuste por parte de los miembros. ICCAT debe asegurarse de que los buques que se eliminen mediante estos programas de ajustes no se desplacen a otros océanos trasladando el problema a otra parte.

ICCAT podría querer investigar los controles que las CPC de ICCAT realizan con respecto a las actividades de sus nacionales en términos de inversión en el marco de acuerdos de pabellón extranjeros y si esto se traduce, de hecho, en un incremento de la capacidad.

Los problemas a los que se enfrenta ICCAT a la hora de realizar un seguimiento de la capacidad de pesca y el hecho de que para dicho seguimiento ICCAT depende de las actividades de las CPC, constituyen el segundo punto de interés del Comité. La información indica que no es un proceso eficaz y que para que lo fuera se debería desarrollar una mayor capacidad de seguimiento y cumplimiento en el marco de ICCAT.

***El Comité recomienda que para todas las pesquerías de ICCAT, se ajuste inmediatamente la capacidad de pesca para reflejar las oportunidades de pesca o las asignaciones de cuota.***

### **3. Recopilación y calidad de los datos y puntualidad en su presentación**

Para que las organizaciones internacionales gestionen de un modo eficaz las pesquerías bajo su mandato deben tener acceso a datos de captura y esfuerzo precisos y presentados puntualmente. Un tema recurrente en un gran número de informes de ICCAT y de Informes del SCRS a ICCAT es que el suministro de datos no es fiable, no es preciso y no se realiza en los plazos establecidos. Las deficiencias de datos en ICCAT se resumen en el documento SCRS/2003/021 “*Overview of data deficiencies at ICCAT*”. Se está trabajando para crear capacidad y mejorar los conocimientos en los países en desarrollo en relación con los requisitos de proporcionar datos precisos y en el momento en que se requieren. Sin embargo, los países desarrollados no tienen excusas para no presentar datos fiables puntualmente a la Comisión para que puedan utilizarse para generar evaluaciones de stock precisas y para evaluar los efectos de las medidas de ordenación de pesquerías. Sin embargo, muchos países desarrollados no presentan los datos en los plazos requeridos.

Por tanto al Comité le preocupa haber leído en el informe bienal de 2006-2007 comentarios como “*Para 2005 sólo se disponía de datos de Canadá y Estados Unidos aunque Japón proporcionó una estimación muy preliminar de 2005*” (pagina 110) y “*La evaluación de 2006 utilizó los datos de captura de la Tarea I de 1970 a 2004, que probablemente representan una subestimación importante de la captura total en los años recientes*” (pág. 119).

En 2008, como se ha constatado antes, el Presidente del SCRS escribió con gran frustración al Presidente de ICCAT resaltando el problema de los datos de atún rojo. En respuesta a la Recomendación 06-05, el SCRS tenía que actualizar en 2008 el estado del stock. Como se mencionó antes, en el momento en que se celebró la reunión del SCRS, en junio de 2008, sólo tres (3) CPC habían facilitado datos. Dadas las preocupaciones expresadas sobre el estado del stock de atún rojo, la falta de datos resulta totalmente incomprensible. En la documentación de ICCAT se evidencian claramente otros ejemplos de mala comunicación de datos.

***Dadas las numerosas referencias y recomendaciones y resoluciones en el Compendio de ICCAT sobre las mejoras en la recopilación de datos, el Comité cree que es difícil formular una recomendación que pudiese marcar una diferencia.***

***El Comité cree firmemente que:***

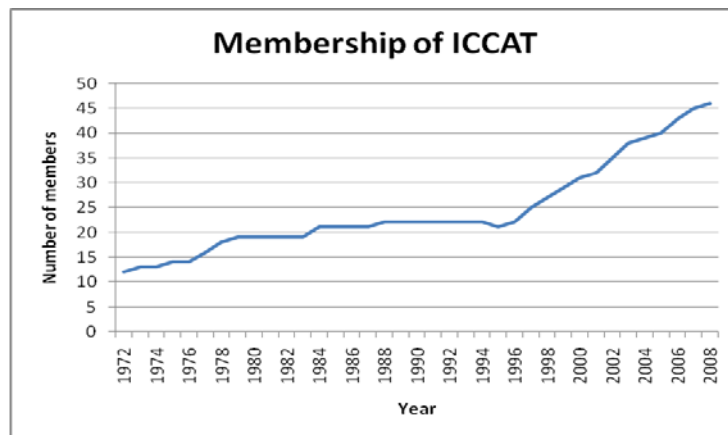
- ***Debe cesar inmediatamente esta mala comunicación;***
- ***Las CPC deben recopilar y comunicar los datos de Tarea I y Tarea II puntualmente en los plazos establecidos;***

- *Deben continuar los esfuerzos de creación de capacidad en las CPC en desarrollo y de mejorar la comunicación de las CPC desarrolladas.*
- *Las CPC que siempre incumplen los requisitos de comunicación de datos deben someterse a un régimen de penalizaciones adecuado. Dicho régimen debe ser estricto y ejecutable.*

#### 4. Transparencia

Los organismos internacionales sólo tienen éxito si todos los miembros sienten que participan en igualdad de condiciones y se sienten satisfechos con los procesos utilizados en la toma de decisiones y si los criterios definidos para guiar la toma de decisiones son justos y equitativos para todas las partes. Otro aspecto importante de la toma de decisiones es que se adopten las decisiones adecuadas en el momento adecuado.

Uno de los problemas añadidos para ICCAT es el incremento que se ha producido en el número de sus miembros, que ha pasado de ocho en 1969 a 46 en 2008 (en esta última cifra se incluye a la CE como una sola entidad).



Fuente: ICCAT.

En las discusiones con las CPC y en los comentarios recibidos, se planteó la inquietud con respecto a la transparencia, la justicia y la equidad en las decisiones adoptadas por ICCAT.

La cuestión de la transparencia se planteó en el contexto de los denominados “cuatro grandes miembros” (Estados Unidos, Canadá, Comunidad europea y Japón). Algunas partes opinaron que este grupo tiene una influencia excesiva en los procesos de tomas de decisiones de ICCAT, lo que incluye la elección de presidentes y cargos y la asignación de cuota a las nuevas CPC. El punto de vista alternativo expuesto por las “cuatro grandes” CPC era que ellos intentan activar las cuestiones relacionadas con ICCAT para avanzar a un ritmo que refleje las necesidades de ICCAT y de las pesquerías.

No compete a este Comité juzgar quién tiene razón o quién está equivocado en esta cuestión, pero se ha detectado una gran preocupación con respecto a la transparencia, y por tanto revierte en interés de ICCAT garantizar que todos los miembros estén incluidos, en la mayor medida posible, en los asuntos de la Comisión. La percepción de exclusión podría limitar la capacidad de ICCAT de ser eficaz y podría traducirse en una falta de confianza y en disputas entre los miembros en relación con malentendidos con respecto a cuestiones e intenciones.

El tema de la equidad es algo más difícil de definir, pero a partir de las discusiones con las partes se sacó la impresión de que los beneficios y oportunidades de pesca se atribuyen en función del historial en detrimento de los Estados costeros en desarrollo. Algunas CPC entrevistadas para este informe emitieron comentarios con respecto a la reunión de asignación de atún rojo que se celebró en Japón, a comienzos de 2007. Algunos manifestaron que pensaban que habían sido inducidos a error por las sugerencias de las asignaciones iniciales que podrían recibir y que al final sintieron que habían salido perjudicados en este proceso de asignación.

La cuestión de la equidad también surgió con respecto al predominio de miembros de las CPC desarrolladas en los puestos clave de ICCAT. Tal y como se indicó en la Parte II, un punto de vista alternativo sería considerar que sólo las CPC con grandes delegaciones pueden permitirse los compromisos de tiempo y viajes que implica las presidencias en el marco de los procesos de ICCAT. De ser así, podría requerirse la creación de acuerdos de financiación independientes para fomentar la participación de presidentes de países en desarrollo.

Aquí tampoco compete al Comité decidir quién tiene la razón en este debate, pero si entra dentro de sus atribuciones informar las CPC de que hay gente que tiene inquietudes con respecto a esta área de justicia y equidad. Al reforzar ICCAT, esta cuestión requerirá discusiones maduras y una comprensión profunda, y, si se aborda adecuadamente, mejorarán considerablemente las relaciones internas en ICCAT.

Los participantes también consideran que las reuniones a puerta cerrada, las discusiones a puerta cerrada y las reuniones de los jefes de delegación son exclusivas y no dan lugar a una buena toma de decisiones. Las organizaciones no gubernamentales (ONG) han manifestado firmemente su opinión de que deberían poder acceder libremente a la información de ICCAT y de que la práctica de cobrar 500 dólares USA a estos grupos por cada reunión a la que asisten no tiene ninguna ventaja y debería eliminarse. El otro punto de vista es que los costes de la reunión son elevados y que esto es una molestia menor para poder acceder a la reunión.

Dado el destacado papel que desempeñan estos grupos que representan a grupos de interés especiales importantes en el proceso de toma de decisiones de ICCAT, el Comité cuestiona la práctica de cobrar a las ONG por cada reunión. Las ONG también están preocupadas por el hecho de que en la mayoría de las reuniones de OROP luchan para que se oigan y discutan sus opiniones, y a menudo se sienten frustrados al ver que no se les toma en serio en el proceso de toma de decisiones.

*El Comité de revisión recomienda que:*

- *ICCAT prepare un documento de trabajo sobre transparencia, justicia y equidad en el seno de ICCAT. Estas percepciones están perjudicando potencialmente a ICCAT y trabajar en estas cuestiones de un modo maduro e informado reforzará a ICCAT para el futuro.*
- *ICCAT revise su política en relación con la participación de las ONG en las reuniones de ICCAT.*

## 5. Toma de decisiones

Tal y como se ha indicado antes, la CNUDM establece el marco para la toma de decisiones en las OROP estableciendo el requisito fundamental para los Estados de cooperar en la conservación y ordenación de los recursos vivos. Lodge *et al.* explica que la toma de decisiones tiene dos aspectos, de manera positiva la búsqueda de la consecución de un acuerdo con las otras partes afectadas y, de manera negativa, evitar que se emprendan acciones unilaterales al margen de si se ha alcanzado o no un acuerdo<sup>11</sup>.

Lodge *et al.* afirma también que las OROP deberían contar, en primer lugar, con un *proceso* para tomar decisiones eficaces y puntuales y, en segundo lugar, con *criterios*, tal y como se resalta en el Artículo 10, para adoptar decisiones de tal modo que la pesquería y su ecosistema sigan siendo sostenibles.<sup>12</sup> Aunque el Convenio de ICCAT es anterior a la CNUDM y al UNFSA, el objetivo básico de mantener las poblaciones de peces en el nivel que permita el rendimiento máximo sostenible es coherente con el Artículo mencionado.

Otro aspecto crítico de la toma de decisiones, sobre todo en la OROP, es que el propio proceso de toma de decisiones sea considerado por todas las partes afectadas como justo e integrador, y que se considere que mecanismo para alcanzar una decisión es justo y transparente para todos los participantes.

Los procesos fundamentales para la toma de decisiones en ICCAT son adecuados, siempre y cuando se cumplan, y suele seguirse el asesoramiento del comité científico y de otros comités. Sin embargo, cuestiones sociales y económicas han hecho que no sea posible tomar decisiones contundentes en el momento inicial y, posteriormente, la Comisión se ha visto obligada a tomar decisiones más duras para implementar restricciones de capturas y planes de recuperación. Esto indica que aunque el proceso es el adecuado, las decisiones reales son débiles. Sólo en los últimos años la Comisión ha tomado decisiones razonablemente contundentes y vinculantes

<sup>11</sup> Lodge, *et al.*, *supra* note (1), p. 71.

<sup>12</sup> *Ibid.*, p. 70.

sobre cuestiones relacionadas con el atún rojo, la pesca IUU, la presentación de datos y las actividades de engorde.

Tal y como se ha indicado antes, hay elementos de estos conceptos que actualmente están recogidos en la discusión y toma de decisiones en ICCAT. Sin embargo, el mandato de la organización quedaría reforzado si dichas cuestiones se integran oficialmente en el texto del Convenio.

### ***Asesoramiento científico***

La moderna ordenación de las pesquerías acepta generalmente las recomendaciones de organismos asesores de científicos profesionales y bien considerados. Aunque la modelación y evaluación de stocks no es una ciencia perfecta, las pesquerías gestionadas por ICCAT se conocen razonablemente bien, y el SCRS es un organismo científico profesional y bien considerado.

Se insta a los miembros a preguntar y pedir aclaraciones sobre todo el asesoramiento científico presentado a la Comisión. Sin embargo, si el asesoramiento científico demuestra ser robusto y justificable tras el proceso de preguntas y aclaraciones y no se prueban de forma rigurosa otros argumentos alternativos lógicos, dicho asesoramiento debe ser aceptado y seguido. Cuando ha ocurrido esto en ICCAT, hay pruebas de que los stocks se han recuperado.

Es inherente a esto que el Comité científico trabajará en todos los casos para proporcionar a las CPC un asesoramiento científico creíble, de buena calidad y basado en la investigación. Cuando en el SCRS surjan preocupaciones sobre la provisión de asesoramiento, se deberá informar a la Comisión de las razones de esta preocupación del SCRS y la Comisión deberá ser prudente en las decisiones que tome. Este no es el caso para varias especies competencia de ICCAT.

Es importante que todas las CPC participen plenamente en todas las fases del proceso del SCRS. Aparentemente, algunas participan sólo en las plenarios del SCRS y utilizan esta reunión para retrasar las decisiones necesarias planteando dudas sobre el asesoramiento científico. La falta de participación y de datos pueden ser grandes obstáculos para el trabajo del SCRS y de la Comisión. La práctica de ICCAT ha sido generalmente retrasar las decisiones hasta que el asesoramiento científico resulte irrefutable. Esto no es coherente con el enfoque precautorio, según el cual las decisiones deberían ser más cautas cuando la información es menos segura.

En cuanto a la puntualidad en la toma de decisiones, uno de los aspectos criticados en este sentido es que esta OROP no tiene un buen historial de toma de decisiones contundentes en el momento adecuado. Los intereses de miembros individuales, lo que incluye las necesidades sociales y económicas de los grupos industriales, dominan a menudo las decisiones y retrasan la toma de decisiones real. Un buen ejemplo de ello puede verse en la ordenación de las pesquerías del Atlántico este y Mediterráneo.

#### ***El Comité de revisión recomienda que:***

- ***El SCRS se esfuerce por proporcionar a los gestores de las pesquerías y los cargos de la Comisión un asesoramiento simple, sucinto y fácil de comprender sobre el estado de los stocks de ICCAT y sobre los efectos previstos de las medidas de ordenación potenciales;***
- ***Los miembros de ICCAT examinen sus recomendaciones de ordenación actuales para cerciorarse de que éstas siguen el asesoramiento científico actual sobre el estado de los stocks;***
- ***ICCAT considere seriamente la estructura y los fundamentos de su marco de toma de decisiones, sobre todo en la ordenación de pesquerías. Debería adoptarse un marco de toma de decisiones que guíe el resultado de las decisiones e imponga a las CPC una disciplina coherente con los objetivos de ICCAT***

## **6. Prácticas de asignación**

Tal y como se mencionó en la Parte I, el Convenio de ICCAT es anterior a la CNUDM y el UNFSA y por ello no aborda la asignación a CPC existentes o nuevas o los derechos de los Estados costeros en desarrollo. En el transcurso de los años en que ICCAT ha funcionado el número de sus miembros se ha incrementado notablemente, incorporando sobre todo a Estados costeros en desarrollo de la zona de ICCAT. Esto se debe en gran parte a que ICCAT cuenta con políticas para fomentar el que los Estados que pescan en la zona cooperen

con los trabajos de la Comisión y también a las acciones que la Comisión ha emprendido para imponer sanciones comerciales a no miembros no colaboradores.

En 2001, ICCAT adoptó los *Criterios de ICCAT para la asignación de posibilidades de pesca* [Ref. 01-25]. Estos criterios se aplican a todos los stocks en la zona del Convenio y describen de un modo no vinculante un método para el reparto de asignaciones de las pesquerías entre las Partes. Tal y como se indicó en la Parte I de este informe, estos Criterios son coherentes en gran medida con algunos de los principios del UNFSA y si se aplican de un modo coherente y justo, reflejando realmente las necesidades de los Estados en desarrollo, serían un avance real en la asignación de oportunidades de pesca en el marco de ICCAT.

Hay acuerdos formales de asignación para seis (6) de las trece (13) especies principales bajo mandato de ICCAT: patudo, pez espada del norte, pez espada del Sur, atún blanco del Norte, atún rojo del Oeste y atún rojo del Atlántico Este y Mediterráneo. ICCAT realizó un loable esfuerzo para alcanzar los acuerdos formales de asignación vigentes para estas especies.

En la Sección 5.4 de la Parte I de este informe, el Comité discute la idoneidad de los criterios de asignación actuales y recomienda que se desarrolle una recomendación vinculante que sustituya a la Ref. 01-25. Como muchas de las decisiones de ICCAT, la decisión en sí misma es razonable, lo que se cuestiona de forma continua es la aplicación y el cumplimiento de dichas medidas (en este caso las asignaciones reales).

En las discusiones con las CPC de ICCAT algunas expresaron la preocupación que suscitaba el proceso real utilizado para las asignaciones. Se lanzaron críticas en el sentido de que los denominados “cuatro grandes” (Japón, Comunidad Europea, Estados Unidos y Canadá) realizan asignaciones de forma arbitraria a miembros que no cumplen necesariamente los criterios establecidos en Ref. 01-25. Es difícil determinar si dichas asignaciones reflejan realmente los criterios reales; sin embargo, si las inquietudes son tan fuertes como las que se plantearon al Comité de revisión, ICCAT haría bien en examinar las asignaciones y asegurarse de que en el futuro se utilizan dichas normas de asignación de un modo justo y transparente.

La Recomendación 03-20 debería leerse junto con Ref. 01-25 en lo que concierne a la asignación e incorporación de nuevos miembros de ICCAT. Es importante constatar prevé integrar las necesidades de los nuevos miembros. En el informe de Lodge *et al.* se aborda esta cuestión de los nuevos miembros y la relación que tiene el volumen de asignación reservado a los nuevos miembros con el incentivo para adherirse a las OROP y cumplir sus medidas y al hacerlo cesar en sus actividades IUU<sup>13</sup>.

El informe sugiere un enfoque alternativo para la asignación a nuevas CPC, que se planteó por primera vez en FAO en 2002, en la que se permitiese a los nuevos “miembros” comprar su adhesión a la Comisión mediante la adquisición de la cuota existente a los miembros existentes<sup>14</sup>.

***Con arreglo a las recomendaciones de la Parte I, el Comité recomienda que:***

- ***ICCAT desarrolle criterios de asignación vinculantes;***
- ***Cuando se hayan desarrollado y acordado dichos criterios, se revisen las asignaciones actuales y se confirmen o enmienden.***
- ***ICCAT considere la posibilidad de permitir la compra y transferencia de las cuotas de Partes contratantes existentes a Partes contratantes nuevas como un método para fomentar el cumplimiento y la adhesión de nuevos miembros;***
- ***Cualquier asignación futura a nuevos miembros se negocie de un modo justo, aplicando estrictamente los criterios acordados. Al revisar las asignaciones actuales, se apliquen los párrafos 2, 16, 17, 18 y 22 de los criterios incluidos en Ref. 01-25, y se reduzcan las asignaciones de las Partes que incumplan dichas disposiciones hasta que las cumplan.***

## **7. Acuerdos de gestión de cuotas**

La gestión de las cuotas, asignadas en virtud de los criterios de Ref. 01-25, mencionados antes es responsabilidad de las CPC. Las CPC son responsables de la asignación, seguimiento y comunicación a ICCAT de la captura de

---

<sup>13</sup> *Ibid.*, p. 17.

<sup>14</sup> *Ibid.*

la cuota para la temporada de pesca. Sin embargo, sobre todo en lo que concierne al atún rojo del Atlántico este y Mediterráneo y probablemente a otras especies de alto valor objeto de cuotas, se está produciendo un grave exceso de captura y una comunicación errónea. Una vez más las recomendaciones y procesos de ICCAT están bien fundamentados pero los miembros incumplen las decisiones de ICCAT.

Tal y como se ha indicado antes, las obligaciones de comunicar los datos a la Comisión están recogidas en los *Textos Básicos* y en numerosas Recomendaciones y Resoluciones de ICCAT. La *Recomendación de ICCAT sobre el registro de capturas realizadas por barcos en la zona del Convenio ICCAT* [Rec. 03-13] establece específicamente dichos requisitos. Esta comunicación es fundamental para facilitar la información que da lugar a que se tomen decisiones sobre cuotas y límites de cuota y, en última instancia, a prácticas de ordenación bien fundamentadas. La mayoría de las recomendaciones para las especies piden mejoras en la comunicación de capturas. Es interesante constatar que esto se reproduce año tras año. Al Comité de revisión le inquieta en sobremana la incapacidad de la CPC de garantizar que su industria se mantenga dentro de los límites de las cuotas asignadas. El incumplimiento es un defecto clave en ICCAT.

*El Comité recomienda que:*

- *Las Partes contratantes se tomen en serio sus obligaciones con respecto al cumplimiento de las asignaciones de cuotas y oportunidades de pesca y gestionen de un modo eficaz sus asignaciones de cuota, comunicando con honradez y precisión y en el momento preciso sus capturas a ICCAT.*
- *Esta obligación clave se refuerce mediante el desarrollo de un régimen apropiado de penalizaciones con importantes consecuencias para proporcionar un incentivo real para la colaboración de las Partes contratantes.*

## 8. Comercio de cuotas

En el párrafo 27 de los *Criterios de ICCAT para la asignación de posibilidades de pesca* [Ref. .01-25] se especifica “*Ninguna parte candidata a calificación debe vender o comerciar con su asignación de cuota o una parte de la misma.*” Ésta es una recomendación razonable para ICCAT, dado que la comunicación de capturas no es fiable para muchas especies y que la capacidad de comerciar con las cuotas sólo conseguiría añadir más confusión a la fiabilidad de los datos.

Hay una desviación aparente de esta norma y se aplica al atún rojo del Atlántico (el párrafo 9 de la *Recomendación suplementaria de ICCAT sobre el programa de recuperación del atún rojo del Atlántico oeste* [Rec. 06-06], que permite a los miembros transferir hasta el 15% de su asignación anual a otra parte. Es cuestionable si esto es una buena práctica en la pesquería de atún rojo. Sin embargo, esto saca a colación el tema más amplio de si se debe permitir el comercio de cuotas.

Tal y como se ha indicado antes, en el informe de Lodge *et al.* se debate la cuestión de la compra de cuota por parte de nuevas Partes contratantes. Sería interesante ver si este planteamiento puede ampliarse a las CPC existentes, ya que permitiría, en momentos como éste de altos precios del gasóleo y fuertes costes operativos, que las CPC existentes vendiesen sus cuotas a flotas más eficaces o a Estados costeros en desarrollo con un mejor acceso al recurso y pudiesen abandonar la pesquería. Este tipo de enfoque permite que las fuerzas de mercado obtengan rentabilidad de la pesquería. Pero cabe señalar, sin embargo, que dichas prácticas tendrían que desarrollarse y ser justas y transparentes, y lo que es aún más importante, deberían ser controladas y verificadas.

*El Comité de revisión sugiere que ICCAT considere las implicaciones de un mercado de comercialización de cuotas en ICCAT.*

## 9. Asignación a pesquerías deportivas y de recreo

Las pesquerías deportivas y de recreo son un componente importante de todas las pesquerías de las principales especies de túnidos, siendo las pesquerías de marlines, de túnidos neríticos y migratorios y la caballa las más valoradas por los pescadores. En muchas CPC desarrolladas el valor económico de las actividades de pesca deportivas y de recreo de estas especies puede tener más peso que el valor económico de la explotación comercial de los stocks. La pesca de recreo y deportiva es también una actividad turística emergente en muchos países en desarrollo. Están surgiendo grupos de presión de pesca deportiva y de recreo como un componente

clave en las consideraciones sobre ordenación de las pesquerías, y tienen todo el derecho a ser oídos y a participar en las decisiones de ordenación para estas pesquerías.

ICCAT es consciente de la importancia del grupo de presión de pesca deportiva y de recreo; sin embargo, la responsabilidad en lo que concierne a asignación, seguimiento y participación recae en las CPC. Estados Unidos y Canadá han realizado esfuerzos para seguir o controlar las capturas de la pesca deportiva y de recreo en estas pesquerías. La pesquería estadounidense de marlines es sobre todo una pesquería de marcado y liberación, y los resultados de este marcado contribuyen al conocimiento científico de estos importantes stocks. Las capturas de túnidos y otras especies suelen ser generalmente utilizadas por aquellos que las capturan y el Comité no tiene claro si existe un buen conocimiento del nivel real de estas capturas. La *Resolución de ICCAT sobre la mejora de las estadísticas de las pesquerías de recreo* [Res. 99-07] es una resolución no vinculante que insta a las CPC a comunicar de forma regular a la Comisión las capturas de la pesca de recreo a partir de 2000. Una vez más la comunicación de datos en relación con esta resolución sigue siendo irregular. La *Recomendación de ICCAT para adoptar medidas respecto a las actividades de pesca deportiva y de recreo en el Mediterráneo* [Rec. 04-12] aplica medidas para las actividades de pesca deportiva en el Mediterráneo, pero, aquí también, la comunicación de las estadísticas requeridas con arreglo a esta recomendación es irregular.

La *Resolución de ICCAT para el establecimiento de un Grupo de trabajo sobre las pesquerías deportivas y de recreo* [Rec. 06-17] es una resolución no vinculante, pero establece un Grupo de trabajo sobre pesca deportiva y de recreo. La primera reunión de este Grupo se programó para finales de 2007, sin embargo, la información de la Secretaría indica que esta reunión no se celebrará hasta 2009.

Sólo existe una referencia más a la captura de recreo en el plan de recuperación para la aguja azul y aguja blanca de la *Recomendación de ICCAT para un mayor reforzamiento del Plan de recuperación de las poblaciones de aguja azul y aguja blanca* [Rec. 06-09], en cuyo párrafo 5(c) se requiere que Estados Unidos establezca una cobertura de observadores del 10% en los torneos y que la captura de aguja azul y aguja blanca en los torneos estadounidenses se limite a 250 ejemplares. Aunque se trata de una recomendación interesante en una pesquería con deficiencias en cuanto a datos y seguimiento por parte de los sectores comerciales de muchos países, la industria pesquera deportiva estadounidense no tiene dificultad para cumplir estas disposiciones ya que, como se ha mencionado antes, la mayor parte de la captura es marcada y liberada.

*El Comité de revisión constató la importancia de los sectores de pesca deportiva y de recreo y el interés mostrado por el sector, que presentó varios documentos para la revisión (dos de los ocho documentos recibidos eran de la fraternidad de pesca deportiva). El Comité constató con preocupación que el Grupo de trabajo sobre pesca deportiva y de recreo que debía reunirse en 2007 o principios de 2008, no se reunirá hasta 2009.*

*El Comité recomienda que las CPC de ICCAT, en las futuras deliberaciones de ICCAT sobre ordenación pesquera, consideren más en serio al sector de la pesca deportiva y de recreo, y muestren un talante más integrador con respecto a dicho sector. Aunque las OROP se crearon principalmente para gestionar las pesquerías comerciales, el “interés real” de las industrias de pesca deportiva y de recreo precede a los sectores comerciales en algunas de estas pesquerías. Además las industrias de pesca deportiva y de recreo se han desarrollado hasta tal punto de que son grupos de presión eficaces por derecho propio y una buena política pública sería sugerir que se incorporen al proceso de ICCAT.*

### **PARTE III – Sección 3. Seguimiento, control y vigilancia (SCV)**

La capacidad de establecer normas y de desarrollar e implementar medidas de conservación y ordenación bien fundamentadas para la sostenibilidad de las pesquerías y los stocks de peces es un papel fundamental de las OROP. Un marco eficaz de seguimiento, control y vigilancia (SCV) permite a las CPC de la Comisión garantizar que las normas y medidas de conservación y ordenación adoptadas por la Comisión son implementadas realmente por todas las partes de la Comisión.

En la Parte I de este informe, el Comité de revisión abordó en parte los Textos básicos y las resoluciones y recomendaciones de la Comisión en términos de si estos textos y recomendaciones son adecuados para el desarrollo de los actividades de la Comisión en cuanto a SCV. Esta sección no es una réplica del trabajo realizado en la Parte I, aquí se considera si las recomendaciones y resoluciones adoptadas por ICCAT han sido aplicadas por la CPC contribuyendo a la conservación y ordenación de las pesquerías en la zona de ICCAT.

Hay una gama de actividades SCV adoptadas por las OROP que establecen ciertas obligaciones mediante requisitos de Estado de mercado, Estado rector del puerto y Estado de pabellón y que suelen implementarse generalmente mediante dispositivos de cumplimiento internos. El papel general de las OROP es coordinar las actividades VMS y el seguimiento, establecer registros que regulan los buques aprobados y hacer un seguimiento de las infracciones comunicadas para garantizar que se han emprendido medidas correctivas.

ICCAT ha adoptado un conjunto de recomendaciones para SCV bien considerado y apropiado. Estas recomendaciones están relacionadas, entre otras cosas, con la inspección de buques, el transbordo, el avistamiento de buques, la pesca IUU, el registro de buques y las medidas del Estado rector de puerto. Dichas medidas, si son adoptadas en las legislaciones internas y aplicadas por los miembros, serían dispositivos de SCV de ICCAT adecuados.

Muchos de los problemas que ICCAT tiene que abordar ahora y que están relacionados con la sobrepesca, la calidad y puntualidad en la presentación de datos, la gestión de la capacidad y el cumplimiento, desaparecerían en gran medida si las CPC implementan adecuadamente las recomendaciones y resoluciones de ICCAT.

## 1. Medidas SCV y obligaciones de ejecución

Tal y como se indicó en la Parte I, el Artículo 20 del UNFSA requiere que todos los Estados colaboren para garantizar el cumplimiento y ejecución de las medidas internacionales de conservación para las poblaciones de peces transzonales y las poblaciones de peces altamente migratorios. El Artículo 9 del Convenio de ICCAT es anterior al UNFSA y obliga a las Partes a emprender todas las acciones necesarias para asegurar el cumplimiento del Convenio. La *Presentación General de las Medidas de Seguimiento Integrado adoptadas por ICCAT* [Ref. 02-31] proporciona a las CPC los principios necesarios para el desarrollo de actividades eficaces de seguimiento y, lo que es más importante, les pide que establezcan programas de inspección y observación para garantizar el cumplimiento de las medidas de conservación y ordenación.

ICCAT reconoció este problema en 1993 y adoptó la *Resolución de ICCAT sobre cumplimiento de las medidas de conservación y ordenación de ICCAT (con Addendum incluido)* [Res. 94-09] para mejorar el cumplimiento. La *Resolución de ICCAT solicitando un mayor número de acciones contra las actividades pesqueras ilegales, no reguladas y no documentadas de grandes palangreros en la zona del Convenio y otras zonas* [Res. 99-11] insiste una vez más en la necesidad de que las CPC cumplan las medidas y la *Recomendación de ICCAT respecto a los deberes de las Partes contratantes, y Partes, Entidades o Entidades pesqueras no contratantes colaboradoras en relación con sus barcos que pescan en la zona del Convenio ICCAT* [Rec. 03-12], como recomendación vinculante para las Partes requiere que las CPC adopten medidas para que sus buques cumplan las medidas de conservación y ordenación de ICCAT y no actúen en menoscabo de las mismas. Posteriormente, en 2006, dada la preocupación existente ante el continuo incumplimiento de las CPC, ICCAT adoptó la *Recomendación de ICCAT para fomentar el cumplimiento de las medidas de conservación y ordenación de ICCAT por parte de los nacionales de Partes contratantes y Partes, Entidades o Entidades pesqueras no contratantes colaboradoras* [Rec. 06-14]. En el preámbulo de dicha recomendación se indicaba que ICCAT estaba “*PREOCUPADA por el hecho de que algunos Estados abanderantes no cumplen con sus obligaciones en cuanto a ejercer su jurisdicción y control, en virtud de la legislación internacional, sobre los buques de pesca... y era CONSCIENTE de que la ausencia de un control eficaz facilita la pesca de estos buques en la zona del Convenio de un modo que menoscaba la eficacia de las medidas de conservación y ordenación de ICCAT*. Por tanto, en dicho preámbulo ICCAT reconoce que sigue existiendo un problema grave en lo que concierne a las actividades SCV y al control por parte de los Estados del pabellón de sus buques y nacionales.

Esta recomendación es vinculante para las CPC desde junio de 2008 y será interesante ver si tras su adopción se observa alguna mejora en las conductas. Los primeros indicios en la pesca de atún rojo en el Atlántico este y Mediterráneo en 2008 parecen alentadores en cuanto a que es posible una mejora en la conducta, al menos en lo que concierne a algunas CPC.

### *¿Cómo ha desempeñado ICCAT sus funciones?*

Uno de los principales problemas que ha constatado el Comité en este informe es que ICCAT ha desarrollado herramientas eficaces para el seguimiento, ejecución y ordenación en las pesquerías. Donde ICCAT falla siempre es en la falta de ejecución efectiva de las resoluciones, recomendaciones y los textos básicos de ICCAT por parte de las CPC. En la primera parte de este informe se indicó que, en las pesquerías del Mediterráneo, esta falta de aplicación y cumplimiento de las normas, recomendaciones y resoluciones de ICCAT por parte de



algunas CPC ha alcanzado proporciones crónicas e ICCAT no tiene otra opción que suspender la actividad pesquera en estas pesquerías hasta que las CPC decidan cumplir.

Si las CPC de ICCAT siguen sin querer proporcionar datos básicos y precisos sobre sus actividades de captura en las pesquerías, aplicar medidas apropiadas de cumplimiento interno y del Estado de pabellón, y continúan sin demostrar el interés suficiente como para ser ciudadanos internacionales responsables en el sentido de cumplir los convenios legales internacionales, esta pesquería tiene pocas posibilidades de ser sostenible a largo plazo.

### ***¿Qué pueden hacer los miembros de ICCAT para mejorar el SCV?***

***Uno de los principales cambios que debe producirse en el seno de ICCAT es conseguir un cambio de actitud con respecto a la ordenación responsable de las pesquerías y el cumplimiento en un gran número de sus CPC. No ha sido nunca ni será nunca apropiado que las CPC hagan caso omiso de las medidas de conservación y ordenación adoptadas por ICCAT. Las CPC deben cooperar en la conservación y ordenación de los stocks de peces migratorios.***

***Por tanto, el Comité de revisión recomienda que:***

- ***Las CPC de ICCAT apliquen inmediata e íntegramente las normas y medidas adoptadas por ICCAT y, por conducto de dispositivos internos, lo que incluye controles del Estado del pabellón y del Estado rector del puerto, programas de observadores y VMS, consigan ejercer un control eficaz sobre sus nacionales;***
- ***Las CPC se comprometan a proporcionar a ICCAT datos e información precisa de forma puntual sobre las actividades SCV y sus dispositivos;***
- ***Las CPC consideren también el desarrollo inmediato de un régimen de penalizaciones severo y justo aplicable a los infractores.***

***El Comité constata las acciones que ha emprendido ICCAT en el tiempo para aplicar medidas comerciales no discriminatorias a los países que no cooperan con la Comisión. El Comité sugiere que ICCAT considere la aplicación de dispositivos de penalización similares a las Partes contratantes que infringen de forma continua las normas y regulaciones de ICCAT.***

***De común acuerdo, también se recomienda que ICCAT investigue y desarrolle un régimen de penalizaciones universal mediante el cual se pueda o bien excluir a las Partes contratantes que infringen de forma sistemática las regulaciones de ICCAT o bien aplicar sanciones financieras importantes por las infracciones. Estas medidas tienen que ser estrictas en el sentido de que los miembros deberían comprender claramente que si con sus acciones infringen las normas de ICCAT, éstas tendrán consecuencias económicas importantes.***

## **2. Regulación del transbordo**

La Recomendación de ICCAT sobre transbordos y avistamiento de barcos [Rec. 97-11], la Recomendación de ICCAT respecto a la prohibición sobre desembarques y transbordos de barcos de Partes no Contratantes que hayan cometido una grave infracción [Rec. 98-11] y la Recomendación de ICCAT sobre el establecimiento de un programa para el transbordo [Rec. 06-11] están relacionadas con el control y seguimiento de las actividades de transbordo en la zona de ICCAT. Estas recomendaciones son complementarias. La Recomendación 06-11 es un enfoque bien fundamentado de la ordenación de las actividades de transbordo y reconoce la realidad de los modelos de pesca de la flota, que incluyen el transbordo en el mar, manteniendo la obligación de que los Estados del pabellón y los patrones de los buques transmitan información a ICCAT de forma regular. La recomendación incluye una disposición con respecto a que en 2008 se revise la eficacia de esta medida.

Con arreglo a las normas de ICCAT, todos los transbordos deben realizarse en puerto, a menos que se apliquen las disposiciones especiales de la Sección 2 de la Rec. 06-11. Esta Recomendación establece una serie de controles de los transbordos en el mar que deberían ser adoptados por otras OROP. Dichos controles incluyen la notificación previa, la comunicación a ICCAT casi en tiempo real, el registro del buque y, desde el 31 de marzo de 2007, la cobertura total con observadores de ICCAT acreditados de todos los transbordos que se realicen en el mar.

En cuanto a las actividades de engorde, la *Recomendación de ICCAT sobre el engorde de atún rojo* [Rec. 06-07] requiere que las CPC proporcionen información detallada sobre los buques, la captura, el remolque y las actividades de transferencia de la flota relacionada con actividades de engorde.

Estas medidas están bien desarrolladas y si se aplican adecuadamente resultan eficaces a la hora de controlar las actividades de transbordo. La información y comunicación a ICCAT sobre el cumplimiento en relación con las actividades de transbordo en el mar indica que hay cuatro miembros que participan en el programa y que éste está funcionando adecuadamente.

### ***¿Cómo ha desempeñado ICCAT sus funciones?***

ICCAT ha adoptado un enfoque pragmático en la difícil cuestión del transbordo. La medida más eficaz es establecer que sólo se produzcan “transbordos en puerto” ya que esto permite que el Estado rector del puerto controle esta actividad. Si las disposiciones de la Recomendación 06-11 se aplican íntegramente no hay ninguna razón por la que no puedan realizarse transbordos en el mar y este parece ser el caso de los cuatro miembros implicados en el transbordo en el mar con arreglo a esta disposición.

El principal problema para ICCAT es el seguimiento de los peces capturados y transferidos a remolcadores y jaulas para su engorde. Aunque la *Recomendación de ICCAT sobre el engorde de atún rojo* [Rec. 06-07] es una recomendación adecuada, tal y como se ha mencionado en otras partes de este informe, hay indicios de que los miembros no están respetando sus disposiciones y sigue produciéndose una falta de comunicación y un exceso de capturas.

### ***¿Qué medidas adicionales podría adoptar ICCAT?***

El requisito de examinar la Recomendación 06-11 en 2008 es un enfoque sensible a la hora de regular una situación difícil. El principal problema para ICCAT, como se ha indicado antes, es la regulación del transbordo a buques remolque del pescado destinado a operaciones de engorde en el Mediterráneo.

***En lo que concierne a las actividades de engorde, se pueden aplicar también aquí las recomendaciones formuladas en la sección anterior sobre actividades de engorde en ICCAT. No se requieren otras recomendaciones, sólo un cambio en la voluntad política de las CPC generaría un cambio importante.***

## **3. Medidas del Estado rector del puerto**

En su reunión del COFI de 2009, la FAO debería completar el desarrollo de un instrumento legal sobre medidas del Estado rector del Puerto, mencionado en la Parte I. Dicho instrumento podría servir de guía a todas las OROP y sus miembros para las disposiciones del Estado rector del puerto. En el PAI-IUU de FAO también se establecen requisitos para el Estado rector del puerto. La *Recomendación de ICCAT para incrementar el cumplimiento de las regulaciones de talla mínima* [Rec. 97-01] aborda específicamente los requisitos del Estado rector del puerto y abarca varias de las medidas que aparecen en el reciente trabajo de FAO sobre medidas del Estado rector del puerto.

En 2008, ICCAT abordó la cuestión de las medidas del Estado rector del Puerto en unas jornadas de trabajo, y se va a presentar a la reunión de 2008, para su discusión y aprobación, una recomendación con disposiciones mejoradas en este sentido.

### ***¿Cómo han actuado los miembros de ICCAT?***

Las medidas adoptadas por las OROP para el Estado rector del puerto son incorporadas por los miembros, cuando procede, en el momento en que estos desarrollan sus procedimientos internos. Las CPC deberían realizar un seguimiento de los buques de pesca que utilizan sus puertos, inspeccionar las descargas y transbordos y comunicar las infracciones a los Estados de pabellón y a ICCAT cuando detecten que se infringen las medidas de conservación y ordenación de ICCAT.

La comunicación anual a ICCAT sobre medidas del Estado rector del Puerto indica que dichas medidas se aplican de un modo irregular y que las inspecciones son aleatorias. Aunque no es necesario realizar más

inspecciones que las aleatorias, la creación de capacidad en relación con las medidas del Estado rector del puerto, tal y como se ha hecho en CCAMLR, podría resultar útil a la hora de mejorar la inspección y comunicación.

***¿Qué acciones adicionales podría emprender ICCAT para reforzar los controles del Estado rector del puerto?***

***La principal mejora que ICCAT podría realizar sería modernizar sus prácticas y adoptar, cuando proceda, las medidas del Estado rector del puerto desarrolladas por FAO.***

***Otro avance importante sería asegurarse de que todas las CPC cuentan con dispositivos internos para medidas del Estado rector del puerto y realizan controles que les permiten cumplir íntegramente las disposiciones de la Recomendación 97-10. Tal y como se ha indicado antes ICCAT podría adoptar la creación de capacidad siguiendo el modelo de CCAMLR. Las CPC deberían comunicar a ICCAT, en su informe anual, la aplicación de las medidas del Estado rector del puerto.***

#### **4. Cumplimiento y ejecución de las medidas del Estado del pabellón**

Tal y como se ha indicado en la Parte I no hay una recomendación específica de ICCAT sobre los controles del Estado del pabellón. Sin embargo, aunque esto es cierto, muchas recomendaciones y resoluciones de ICCAT y de hecho el propio Convenio sólo podrán aplicarse con éxito si los Estados del pabellón asume plenamente la responsabilidad de la ordenación de la pesquería, del control de sus nacionales y compañías, así como de la ejecución y cumplimiento de todas las medidas de conservación y ordenación de ICCAT.

Los controles del Estado del pabellón incluyen específicamente el fletamento de buques (*Recomendación de ICCAT sobre fletamento de barcos de pesca* [Rec. 02-21]), el mantenimiento del registro de buques (*Recomendación de ICCAT sobre el establecimiento de un registro de ICCAT de barcos de más de 24 metros con autorización para operar en la zona del Convenio* [Rec. 02-22]), el abanderamiento de buques (*Resolución de ICCAT sobre el cambio de matriculación y abanderamiento de buques* [Res. 05-07]) y la regulación de las actividades de pesca IUU (*Recomendación de ICCAT para enmendar la Recomendación de ICCAT para establecer una lista de buques supuestamente implicados en actividades de pesca ilegal, no declarada y no reglamentada en la Zona del Convenio de ICCAT* [Rec. 06-12]). Las CPC deberían asegurarse de que sus nacionales o compañías no reabanderan o desarrollan oportunidades de pesca en un tercer país si dicho país no ha establecido la capacidad necesaria para gestionar, controlar y realizar un seguimiento de los buques bajo su pabellón de un modo eficaz.

***¿Cómo han actuado los miembros de ICCAT?***

La Secretaría de ICCAT cuenta actualmente con una lista de buques registrados por los Estados de pabellón y autorizados a pescar en las aguas de ICCAT. El funcionamiento y la ordenación eficaces de las especies de ICCAT sólo tendrán éxito si los Estados de pabellón o las CPC implementan medidas de conservación y ordenación internas bien desarrolladas. Hasta la fecha el cumplimiento ha sido irregular, algunas CPC cuentan con controles efectivos y otras tienen muy pocos. Esto se refleja en la forma de actuar de las pesquerías individuales.

***¿Qué acciones adicionales podría emprender ICCAT para reforzar los controles del Estado del pabellón?***

***Cualquier recomendación sobre controles del Estado del pabellón se refleja en las recomendaciones más extensas del punto 3 anterior.***

#### **5. Aplicación de medidas comerciales y medidas relacionadas con el mercado**

ICCAT ha desarrollado medidas comerciales y relacionadas con el mercado. Estas medidas han sido recientemente actualizadas en ICCAT. La *Recomendación de ICCAT sobre medidas comerciales* [Rec. 06-13], que sustituye a la *Resolución de ICCAT respecto a medidas comerciales* [Res. 03-15], es una medida exhaustiva relacionada con el comercio de atún. La recomendación instruye al Comité de cumplimiento de las medidas de conservación y ordenación de ICCAT (CC) y al Grupo de trabajo permanente para la mejora de las estadísticas y

normas de conservación de ICCAT (GTP) para que identifique y pida cuentas anualmente a los miembros que no cumplen sus obligaciones con arreglo al Convenio de ICCAT en relación con las medidas de conservación y ordenación de ICCAT.

Es una medida enérgica y, una vez más, si se implementa íntegramente mejorará el desempeño y la responsabilidad de ICCAT en cuanto a las actividades de SCV. Y, lo que es más importante, esta recomendación permite a la Comisión, a través del CC, pedir explicaciones e información, y sobre la base de dicha información ICCAT puede tomar decisiones informadas con respecto a la aplicación de medidas comerciales.

### ***¿Cómo ha desempeñado ICCAT sus funciones?***

Se han impuesto medidas no discriminatorias relacionadas con el comercio a varios países no miembros no colaboradores de ICCAT. La *Recomendación de ICCAT con respecto a Bolivia en cumplimiento de la Resolución de ICCAT de 1998 relativa a las capturas no comunicadas y no reguladas de grandes palangreros en la zona del Convenio* [Rec. 02-17], la *Recomendación de ICCAT respecto al establecimiento de sanciones comerciales en relación con San Vicente y Las Granadinas* [Rec. 02-20], la *Recomendación de ICCAT sobre medidas comerciales restrictivas respecto al patudo para Georgia* [Rec. 03-18] y la *Recomendación de ICCAT sobre el levantamiento de las sanciones comerciales impuestas a Guinea Ecuatorial* [Rec. 04-13] siguen activas para algunas Partes no contratantes de ICCAT. Estas medidas han demostrado ser eficaces para los no miembros no colaboradores. La recomendación con respecto a Taipei Chino también ha demostrado su eficacia con respecto al blanqueo de patudo. Redundaría en interés de ICCAT aplicar seriamente la Rec. 06-13 a las CPC y a los no miembros por igual cuando se producen infracciones, ya que se esto se traducirá en una mejora a largo plazo en el cumplimiento en ICCAT.

### ***¿Qué acciones adicionales puede emprender ICCAT?***

***El desempeño de ICCAT en este sentido es satisfactorio. Las acciones emprendidas con respecto a Partes no contratantes han producido buenos resultados y han reducido la actividad pesquera IUU. La aplicación adicional de estas medidas a las CPC cuyos nacionales estén implicados en comercio IUU de atún rojo para su engorde en el Mediterráneo podría contribuir a aportar algo de rigor y control a esta pesquería.***

## **6. Registro y control de los buques pesqueros**

En ICCAT, las cuestiones relacionadas con el registro, control e inclusión en listas de los buques pesqueros en están cubiertos por una serie de recomendaciones de ICCAT. La *Recomendación de ICCAT sobre el establecimiento de un registro de ICCAT de barcos de más de 24 metros con autorización para operar en la zona del Convenio* [Rec. 02-22] sustituyó a la *Recomendación de ICCAT respecto al registro e intercambio de información sobre barcos que pescan túnidos y especies afines en la zona del Convenio* [Rec. 00-17] y es una recomendación exhaustiva y práctica que se ha utilizado como marco para recomendaciones similares adoptadas en la WCPFC. La *Recomendación de ICCAT respecto a los deberes de las Partes contratantes, y Partes, Entidades o Entidades pesqueras no contratantes colaboradoras en relación con sus barcos que pescan en la zona del Convenio ICCAT* [Rec. 03-12] es una medida de cumplimiento que complementa a la Rec. 02-22 y establece la obligación de que los miembros registren, realicen un seguimiento y controlen a los buques que abanderen y los incluyan en el registro de buques autorizados a pescar en la zona ICCAT.

La *Resolución de ICCAT sobre el cambio de matriculación y abanderamiento de buques* [Res. 05-07] es una resolución que pide a las CPC que comprueben el historial de cumplimiento anterior, los documentos de registro anteriores y los certificados de supresión de registros de cualquier buque al que quieran conceder su pabellón e incluir en el registro ICCAT de buques autorizados a pescar en la zona del Convenio. La *Recomendación de ICCAT sobre fletamento de barcos de pesca* [Rec. 02-21] establece los parámetros para el fletamento de buques para que los Estados costeros en desarrollo puedan crear capacidad de pesca. Ésta también es una resolución práctica, siempre que no se incumpla y que se produzca un desarrollo real en los Estados costeros.

La *Recomendación de ICCAT respecto a las normas mínimas para el establecimiento de un Sistema de Seguimiento de Barcos en la zona del Convenio ICCAT* [Rec. 03-14] establece la obligación de que los sistemas de seguimiento de buques (VMS) estuvieran instalados y funcionando en todos los buques de más de 24 m de eslora a partir del 19 de junio de 2004. Esta recomendación se ha implementado y confiere a las CPC la responsabilidad del seguimiento y control. Esta recomendación puede ampliarse a buques de menos de 24 m si las CPC creen que es apropiado.

ICCAT también ha aprobado la *Recomendación de ICCAT para enmendar la Recomendación de ICCAT para establecer una lista de buques supuestamente implicados en actividades de pesca ilegal, no declarada y no reglamentada en la Zona del Convenio de ICCAT* [Rec. 06-12]. Esta recomendación está bien elaborada e incluye una definición de IUU y el proceso que permite la introducción y supresión de la lista.

### ***¿Cómo ha desempeñado ICCAT sus funciones?***

ICCAT está bien proveída en cuanto a recomendaciones que abordan estas cuestiones. Aunque al Comité le resulta difícil determinar si hay problemas reales en el registro de buques, las únicas cuestiones que se le han mencionado están relacionadas con las capturas y capacidad de transbordo en el Atlántico este y Mediterráneo. Sin embargo, esto es parte del problema más amplio mencionado antes.

### ***¿Qué medidas adicionales puede adoptar ICCAT?***

*El Comité sugiere que ICCAT considere el enfoque de la IOTC de mantener dos listas de buques. Una similar a la descrita en la Recomendación 02-22 y otra que incluya sólo a los buques que pescan realmente. Esta segunda lista sería una lista en tiempo real de los buques activos en la pesquería y sería mucho más reducida, por lo que a las CPC les resultaría mucho más sencillo realizar un seguimiento de la misma.*

## **7. Gestión y reducción de la capacidad**

La gestión de la capacidad ha demostrado ser una cuestión difícil en todas las OROP. La pugna entre los países de pesca en alta mar tradicionales y desarrollados, las aspiraciones los Estados costeros y de los pequeños Estados insulares en desarrollo y el surgimiento de grandes compañías nacionales y multinacionales que suelen establecer una ventaja competitiva son los principales elementos que contribuyen a agravar el problema.

Para evitar que se produzcan actividades de pesca IUU, la capacidad de pesca debería ser un reflejo de las oportunidades de pesca. El exceso de capacidad provoca que los operadores operen al margen de las normas de las OROP para obtener ingresos suficientes para mantener las operaciones del buque. El otro problema del exceso de capacidad reside en que los buques que sobran tienden a reabanderarse en países en desarrollo o a trasladarse a otras pesquerías generando un exceso de capacidad en otras OROP y en otros océanos.

Aunque no existe una recomendación específica en ICCAT que aborde la capacidad, la cuestión de la capacidad pesquera se trata en varias de las recomendaciones dirigidas a las especies. En las pesquerías gestionadas con TAC, como la del pez espada y la del patudo, el propio TAC es la principal herramienta de ordenación y la asignación nacional al Estado del pabellón debería controlar y regular la capacidad en relación con la oportunidad. Para el atún rojo, el Anexo 1 de la *Recomendación de ICCAT sobre el establecimiento de un Plan de recuperación plurianual para el atún rojo en el Atlántico este y Mediterráneo* [Rec. 06-05] limita la capacidad al número de buques que participaron en la pesquería dirigida al atún rojo en 2006. Esta recomendación es útil en el sentido de que restringe el movimiento de la capacidad pesquera entre las pesquerías del Atlántico este y oeste. Tal y como se ha indicado antes, en 2008 la CE comentó que su flota de cerco en el Mediterráneo se había incrementado, pasando de 92 buques en 2007 a 134 en 2008, momento en el que se está produciendo una reducción en la captura admisible.

Para el rabil, la capacidad de pescar se restringe mediante la *Recomendación de ICCAT sobre medidas de regulación suplementarias para la ordenación del rabil del Atlántico* [Rec. 93-04] y para el atún blanco mediante la *Recomendación de ICCAT sobre la limitación de la capacidad de pesca de atún blanco del Norte* [Rec. 98-08]. En su reunión de 2008, ICCAT considerará el informe del Grupo de trabajo sobre capacidad, que se reunió a principios de 2008 en Madrid. Ésta fue la segunda reunión de este Grupo de trabajo, la primera se celebró en Raleigh, Carolina del Norte, Estados Unidos, en 2007. El informe vincula el exceso de capacidad con el exceso de capturas en algunas pesquerías de ICCAT, por lo que ICCAT, en su reunión de 2008, debería considerar seriamente la adopción una recomendación sensata sobre limitación de la capacidad.

El desarrollo de criterios de asignación ha contribuido a que los países en desarrollo consigan acceder a las pesquerías y les ha brindado la oportunidad de fletar buques de CPC existentes lo que favorece su desarrollo.

***¿Cómo ha desempeñado ICCAT sus funciones?***

Si no incluimos al atún rojo del Mediterráneo en esta valoración, se puede decir que ICCAT ha desempeñado sus funciones bastante satisfactoriamente en este campo, y que también ha conseguido, tal y como se ha indicado en otras partes de este informe, reducir la incidencia de la pesca palangrera IUU en la zona del Convenio. Sin embargo, ICCAT tiene que seguir prestando especial atención a las necesidades de los Estados costeros en desarrollo y, en particular, a las pesquerías artesanales que se están desarrollando y que muchas veces son la principal fuente de recursos y proteínas de las comunidades costeras. Otro grupo con un interés a largo plazo en las pesquerías y con una actividad pesquera histórica importante es el compuesto, tal y como se ha indicado antes, por las pesquerías deportivas y de recreo.

***¿Qué medidas adicionales puede adoptar ICCAT?***

***En su reunión de 2008, ICCAT debería considerar seriamente el informe del Grupo de trabajo sobre capacidad, t debería adoptar una recomendación para reducir la capacidad en todas las pesquerías de ICCAT en las que el exceso de capacidad supone un problema.***

**8. Pesca IUU**

La pesca IUU ha sido un problema continuo en todas las comisiones pesqueras del mundo. El problema es el dominio de las grandes compañías pesqueras nacionales e internacionales y la actividad oportunista emprendida por las pequeñas compañías y particulares. La actividad tiene lugar en alta mar y cada vez más en las aguas de países que carecen de infraestructura y capacidad de vigilancia para hacer frente de un modo eficaz a la pesca IUU.

La pesca IUU se percibe a menudo sólo como una actividad ilegal, pero los otros dos elementos, no declarada y no reglamentada, son igual de importantes. En ICCAT se ha reducido considerablemente la incidencia de la pesca IUU gracias a la presión ejercida por los miembros de ICCAT. Sin embargo, la actividad de ICCAT relacionada con el cumplimiento debería centrarse ahora en las actividades no reguladas y no declaradas que realizan las CPC y las Partes no contratantes y no colaboradoras.

Las siguientes resoluciones: *Resolución de ICCAT solicitando un mayor número de acciones contra las actividades pesqueras ilegales, no reguladas y no documentadas de grandes palangreros en la zona del Convenio y otras zonas* [Res. 99-11], *Resolución de ICCAT precisando acerca del alcance de la pesca IUU* [Res. 01-18], *Resolución de ICCAT referente a medidas para impedir el blanqueo de las capturas de los grandes palangreros atuneros que lleven a cabo actividades de pesca ilegal, no declarada y no reglamentada (IUU)* [Res. 02-25] y *Resolución de ICCAT sobre acciones cooperativas para eliminar las actividades de pesca ilegal, no declarada y no reglamentada por parte de grandes palangreros atuneros* [Res. 02-26] y las recomendaciones *Recomendación de ICCAT para adoptar medidas adicionales contra la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada (IUU)* [Rec. 03-16] y *Recomendación de ICCAT para enmendar la Recomendación de ICCAT para establecer una lista de buques supuestamente implicados en actividades de pesca ilegal, no declarada y no reglamentada en la Zona del Convenio de ICCAT* [Rec. 06-12] abordan cuestiones relacionadas con las actividades IUU. Las tres primeras, aunque reconocen el problema de la pesca IUU, no son vinculantes para las partes. Sin embargo, la Recomendación 03-16 que aborda la captura y desembarque en puertos y jaulas de productos IUU por parte de los buques resulta alentadora. La Recomendación 06-12 establece las normas para la introducción de buques en la lista de buques IUU en la zona de ICCAT. Actualmente hay 17 buques incluidos en la lista IUU de ICCAT.

***¿Cómo ha desempeñado ICCAT sus funciones?***

La escasa aplicación de las normas de las OROP y una estructura de SCV ineficaz facilita el incremento de las actividades IUU. Ambos elementos se ven potenciados por el fracaso de las CPC a la hora de garantizar el cumplimiento de las medidas de conservación y ordenación.

Aunque ICCAT ha tenido éxito al hacer frente a la actividad ilegal, todavía queda camino por recorrer antes de que pueda afirmar que conseguido erradicar totalmente las actividades no reglamentadas y no declaradas. Sin embargo, algunas iniciativas recientes de la CE y de otras partes resultan alentadoras para el futuro.

### ***¿Qué iniciativas adicionales puede adoptar ICCAT para luchar contra las actividades IUU?***

*La implementación, por parte de las CPC de herramientas de SCV completas y eficaces, lo que incluye dispositivos de cumplimiento y observadores, junto con controles estrictos del Estado rector del Puerto y del Estado del pabellón, resolverían de un modo eficaz el problema de las actividades de pesca IUU. Actualmente existen lagunas en la aplicación de estos procesos, aunque las iniciativas de creación de capacidad que se están llevando a cabo actualmente en los países en desarrollo serán sin duda beneficiosas a largo plazo.*

*La comunicación a ICCAT de buques sospechosos y las restricciones comerciales impuestas a Partes no contratantes han demostrado ser eficaces a la hora de hacer frente a la actividad IUU.*

## **9. Programa de documento estadístico (SDP)**

ICCAT ha desarrollado e implementado programas de documento estadístico para el atún rojo, patudo y pez espada. Las Recomendaciones 92-01, 93-02, 93-03, 94-04, 94-05, 96-10, 97-04 y 98-12 se aplican al atún rojo, mientras que la 03-19 se aplica a las tres especies. La Recomendación 00-22 compromete a la Comisión a desarrollar programas de documento estadísticos para el pez espada y el patudo y para otras especies gestionadas por ICCAT.

Las Recomendaciones 01-21 y 01-22 establecen programas de documento estadístico muy detallados para el patudo y el pez espada. Estas resoluciones han proporcionado un modelo a otras OROP para desarrollar sus programas de documento estadístico.

En su reunión de 2007, ICCAT adoptó la Recomendación 07-10 sobre un Programa de documentación de captura para el atún rojo (CDP). Se trata de una recomendación exhaustiva que, si se implementa adecuadamente, contribuirá al control de la captura y comercio de atún rojo. En otros foros se han planteado preguntas con respecto a la capacidad del personal de las Secretarías de las OROP de analizar y comunicar adecuadamente la información procedente de los sistemas SDP y CDS para que se produzcan mejoras. Sin La incertidumbre envuelve los programas de documentación de capturas y su aplicación. Las grandes empresas comerciales dominan la mayor parte del comercio mundial de atún y muchos mercados están ansiosos por comprar pescado.

### ***¿Cómo han funcionado los SDP en ICCAT?***

Estos programas son una valiosa ayuda a la hora de realizar un seguimiento de las capturas en los mercados mundiales. Funcionarían potencialmente de forma eficaz en mercados de un solo punto, como el del atún rojo del Sur. También contribuyen a la aplicación de la legislación interna como el Acta Lacey de Estados Unidos y puede ayudar a los países a recuperar cargamentos procedentes de países miembros mediante controles de puerto eficaces. Quizá los dispositivos de certificación de cadena de custodia podrían ser una solución mejor a largo plazo. Aunque algunos quizá consideren que no son medidas suficientemente enérgicas, sí son herramientas útiles y los mercados más selectivos insisten ahora en que sus productos, desde el momento de la captura hasta que estén en el plato, vayan acompañados de documentos comerciales adecuados.

### ***¿Qué puede hacer ICCAT para mejorar la aplicación del SDP y CDP?***

*Pasar del SDP al más amplio CDP para el atún rojo ha sido un paso útil en la dirección correcta. Estos CDP deben ser capaces de hacer un seguimiento del producto que se utiliza para el consumo interno así como del producto que se comercializa. ICCAT debería desarrollar CDP para todas las pesquerías de alto valor.*

*ICCAT debería considerar cómo se debe analizar y gestionar la información de los nuevos CDS dentro de la Secretaría.*

## **10. Comité de Cumplimiento**

El Comité de Cumplimiento fue creado por ICCAT mediante la Resolución 95-15. Con arreglo a su mandato, el Comité tiene que revisar la implementación de las medidas de conservación y ordenación de ICCAT y las medidas internas adoptadas en este sentido. Además, dicho mandato también requiere que el Comité examine los

programas de inspección en puerto y otros programas y actividades internas que se centran en la identificación de problemas de incumplimiento.

El Comité de Cumplimiento informa cada año a la Comisión sobre sus actividades. Una lectura de los últimos informes anuales indica que aunque el trabajo del Comité de Cumplimiento parece centrarse sobre todo en las tablas de cumplimiento, también se discuten una amplia gama de cuestiones relacionadas con el cumplimiento. Sin embargo, parece que no se toma ningún tipo de decisión real con miras a mejorar el cumplimiento de un modo significativo.

### ***¿Cómo ha desempeñado sus funciones el Comité de Cumplimiento de ICCAT?***

Es difícil determinar cómo ha desempeñado sus funciones este Comité sin haber asistido a ninguna de sus reuniones. Sin embargo, lo que sí resulta preocupante es que ICCAT adolece todavía de graves incumplimientos de hasta incluso las disposiciones básicas de la Comisión en términos de presentación de datos y cumplimiento de las medidas de conservación y ordenación. En este sentido, el Comité de Cumplimiento suspende la prueba de eficacia. Un régimen de penalizaciones severo y que se pueda hacer cumplir sería una herramienta útil para el Comité de Cumplimiento ya que, en este momento, no cuenta con ningún mecanismo eficaz para ejercer presión sobre las CPC infractoras.

### ***¿Qué podría hacer ICCAT para mejorar el funcionamiento del Comité de Cumplimiento?***

*Tal y como se ha mencionado en otras partes de este informe, tanto el concepto como el mandato del Comité de Cumplimiento son acertados. Sin embargo, la observancia de las Partes contratantes de las normas y recomendaciones de la Comisión es escasa. El Comité de Cumplimiento no resolverá los problemas subyacentes de esta Comisión, esto sólo se conseguirá con la voluntad política de hacerlo.*

*Este Comité sería mucho más eficaz si las CPC se comprometiesen realmente a realizar un seguimiento, control y cumplimiento adecuado de las medidas y tuviesen la voluntad de cumplir con sus compromisos con la Comisión. A veces resulta difícil leer y después conciliar los informes anuales de los miembros con lo que está sucediendo realmente en algunas pesquerías de ICCAT. Un régimen de penalizaciones severo y que se pueda aplicar podría contribuir a fomentar un cumplimiento adecuado.*

## **PARTE III – Sección 4. Prácticas institucionales, lo que incluye el papel y funcionamiento de la Secretaría**

La administración de ICCAT se gestiona a través de la Secretaría, ubicada en la sede de la Comisión, en Madrid, España. En 1970, las CPC llegaron a un acuerdo para que la sede de la Comisión se ubicase en Madrid. Este acuerdo se refleja en el “Convenio de sede entre el Estado Español y la Comisión Internacional para la Conservación del Atún Atlántico”.

Las CPC eligen un Secretario Ejecutivo para que preste sus servicios a la Comisión y gestione al personal administrativo en las oficinas de Madrid. El papel que desempeña el Secretario ejecutivo se describe en el Artículo VII del Convenio de ICCAT (véase el Documento adjunto 3). El Secretario Ejecutivo cuenta con el apoyo de un Secretario Ejecutivo Adjunto, que suele ser un científico de renombre internacional, y con un personal compuesto por unas 20 personas contratadas local o internacionalmente, concediéndose preferencia a los candidatos de países miembros.

La Secretaría prepara un presupuesto que se presenta al Comité permanente de finanzas y administración (STACFAD) para su consideración. El STACFAD revisa el informe y remite el presupuesto final a la Comisión para su aprobación. En el informe del STACFAD se detallan los gastos de la Secretaría para un periodo bienal y también se detallan las contribuciones de las CPC para dicho periodo. El presupuesto anual de ICCAT se sitúa en torno a 2,4 millones de Euros, excluyendo los costes de la reunión anual que actualmente se estiman en el orden de 500.000 euros.

La Secretaría gestiona e informa a los miembros de su desempeño en la gestión del presupuesto de la Comisión. El desempeño de la Secretaría en este campo es muy satisfactorio, y recientemente ha emprendido acciones para recuperar las contribuciones pendientes y reducir el pasivo de la Comisión. Esta parece un sistema razonablemente normalizado en todas las OROP de túnidos y el número del personal de apoyo refleja a menudo



el número de miembros de la Comisión y la naturaleza multiespecífica de las pesquerías gestionadas por las CPC de la Comisión. Los dispositivos institucionales de ICCAT y las fórmulas aplicadas a las contribuciones han sido objeto de revisiones periódicas. Se han presentado sugerencias al Comité de revisión en el sentido de que se vuelvan a examinar las bases para las contribuciones para tener en cuenta las actividades de enlatado de menor envergadura. Se ha observado un nivel muy satisfactorio de transparencia en ICCAT en lo que concierne al presupuesto y gestión financiera.

Los informes financieros de la Comisión son auditados anualmente, lo que supone una buena práctica. Se debería asignar a los auditores la tarea de auditoría de ICCAT durante un periodo de tiempo razonable para que puedan adquirir un buen conocimiento de los asuntos de la Comisión.

La planificación estratégica de la Comisión debería formar parte de la agenda de forma regular, y de gran parte del trabajo del Secretario Ejecutivo y del Presidente y, en el caso de ICCAT, también de los vicepresidentes y de los presidentes de los Comités Permanentes. Por lo que ha podido deducir el Comité de revisión, no se trata de un proceso formal en ICCAT, y esta cuestión se trata más de forma *ad hoc*. Sin embargo, en honor a la verdad, cabe señalar que la *Resolución de ICCAT para el reforzamiento de ICCAT* [Rec. 06-18] es un buen punto de partida para ICCAT y su enfoque es correcto. La resolución establece un Grupo de trabajo sobre el futuro de ICCAT al que encarga la revisión del Convenio y de las medidas de conservación y ordenación, así como la elaboración de un plan de trabajo para ICCAT. La primera reunión formal de este Grupo está programada para 2008 tras la revisión independiente de ICCAT realizada por este Comité de revisión.

La carga de trabajo de la Comisión y las expectativas con respecto a la Secretaría deberían ser gestionadas minuciosamente por los miembros durante la reunión anual. La Secretaría de ICCAT cuenta con un plantilla permanente de tamaño medio, con 23 personas, lo que es un reflejo del elevado número de miembros y de la naturaleza multiespecífica de las pesquerías. Las CPC tienden a creer que los recursos de la Secretaría son ilimitados y siguen desarrollando y asignándole nuevas tareas y funciones. Esto no funciona y cada vez que la Comisión decida establecer funciones adicionales debería considerar, como parte de cada decisión, cómo afectará el trabajo adicional a la carga de trabajo y a la capacidad de la Secretaría de realizar sus tareas de un modo eficaz. Si no se identifican modos de aligerar la carga de trabajo, al aprobar una recomendación se deben proporcionar recursos adicionales a la Secretaría. Con esto no se quiere sugerir que se debe dejar que la Secretaría siga creciendo, sino que el suministro de recursos debe adecuarse a las cargas de trabajo y expectativas de prestaciones puntuales de servicios por parte de las CPC.

## **1. ¿Cómo ha desempeñado sus funciones ICCAT en lo que concierne a sus dispositivos institucionales?**

La Secretaría de ICCAT está muy bien considerada por las CPC y es muy capaz. Tiene un buen desempeño a la hora de preparar los informes de las reuniones anuales e intersesiones. Sus dispositivos de gestión financiera están bien establecidos y cuenta un gran sentido de la responsabilidad a la hora de rendir cuentas. El personal experto y científico de la Secretaría está muy bien considerado por las CPC y presta un buen servicio. Los miembros del personal están siempre dispuestos a responder a las consultas de las CPC y, obviamente, son conscientes de que han sido nombrados para prestar un servicio satisfactorio a las CPC. Una cuestión que se ha planteado al Comité es que la Comisión debería garantizar siempre que entre los miembros del personal de la Secretaría exista una representación adecuada que refleje la diversidad de miembros de ICCAT.

La cooperación entre OROP ha sido siempre un proceso acordado, al igual que la cooperación con FAO, cuando procede. ICCAT cuenta con acuerdos de cooperación con las OROP tñidos del mundo, y cuenta, como parte de sus textos básicos, con acuerdos de cooperación con FAO. ICCAT también ha establecido dispositivos de cooperación con la Comisión General de Pesca del Mediterráneo (CGPM). La Comisión también ha formado parte integrante de las consultas conjuntas de OROP de tñidos, que se iniciaron en Kobe en 2007. ICCAT tiene relaciones con las ONG, pero debería tratar de reforzar su carácter integrador con respecto a éstas. El papel que desempeña el Secretario Ejecutivo en todos estos acuerdos y relaciones es muy importante, y el actual Secretario ejecutivo de ICCAT presta un gran servicio a ICCAT en este sentido.

## **2. ¿Qué mejoras podría realizar ICCAT en sus dispositivos institucionales?**

La WCPFC cuenta en su presupuesto con un “Fondo para requisitos especiales”, que se creó para garantizar que los países miembros en desarrollo pudiesen contar con capacidad para contribuir a los trabajos de la Comisión.

La WCPFC ha incluido también en su presupuesto fondos para garantizar que se cubren los gastos de viajes y dietas necesarios para que los Estados en desarrollo participen en las reuniones anuales e intersesiones de la Comisión.

En ICCAT la financiación para asistir a las reuniones científicas se realiza mediante contribuciones voluntarias extrapresupuestarias realizadas a fondos especiales para datos y creación de capacidad, administrados por la Secretaría de ICCAT junto con el Presidente del SCRS y los relatores de los Grupos de especies.

*ICCAT debería revisar de forma regular el perfil del personal de la Secretaría y, cuando proceda, debería ajustarlo a los cambios y a la carga de trabajo.*

*ICCAT debería asegurarse de que se conceden privilegios e inmunidades a la Secretaría y a la Comisión en todos sus miembros.*

*ICCAT debería asegurarse de que, cuando sea viable, puedan acceder a los puestos de trabajo de la Secretaría personas de todos los países miembros de ICCAT.*

## PARTE IV

### CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

En esta Parte IV se presenta una lista de conclusiones y recomendaciones, en el mismo orden en el que aparecen en el informe. Las conclusiones y recomendaciones se han copiado tal y como aparecen en el texto principal, pero algunas veces se han realizado modificaciones para indicar el contexto. A continuación se expone dicha lista para facilitar la consulta y seguimiento:

1. Ante los desarrollos de los últimos años, el Comité recomienda que la Comisión considere la necesidad de adoptar el enfoque ecosistémico o la ordenación basada en el ecosistema de un modo más formal y sistemático. Debería examinar también la cuestión de si es necesario enmendar el Convenio a este respecto.
2. El enfoque precautorio quedó claramente establecido en la Declaración de Río de 1992 y desde entonces ha sido incorporado en numerosos documentos sobre medio ambiente, tanto nacionales como internacionales. Ante los últimos desarrollos en las OROP, así como ante la adopción muy extendida del concepto en la práctica, el Comité recomienda que ICCAT adopte el enfoque precautorio de forma formal y sistemática.
3. El Comité recomienda que, con el fin de implementar el requisito de compatibilidad de UNFSA, se enmiende el Artículo II del Convenio de ICCAT o se complemente con disposiciones adicionales, o que se tomen otras medidas apropiadas, siguiendo la línea que se refleja en estos instrumentos modernos.
4. El Comité cree que es esencial que la Comisión considere seriamente el problema de la cuestión de la asignación con vistas a desarrollar una nueva fórmula, preferentemente vinculante, para la asignación de la pesca. Esto podría hacerse, sin enmendar el Convenio, mediante la adopción de una nueva Recomendación que revise o sustituya los criterios actuales incluidos en Ref. 01-25.
5. Ante el hecho reconocido de que algunos buques pesqueros, sobre todo los que realizan actividades de pesca IUU, a menudo reinciden en las infracciones aprovechándose de la ausencia de sanciones severas, el Comité cree que la Comisión debería adoptar disposiciones sobre la necesidad de aplicar sanciones suficientes para garantizar el cumplimiento, de conformidad con las disposiciones del UNFSA y del Acuerdo de cumplimiento de FAO.
6. El Comité considera que ICCAT debería emprender acciones adicionales para ampliar y reforzar las medidas del Estado rector del puerto de conformidad con UNFSA, teniendo en cuenta el reciente trabajo realizado por FAO en la redacción de un nuevo acuerdo internacional sobre control del Estado rector del puerto.
7. El Comité recomienda que la Comisión revise inmediatamente la conveniencia y eficacia de sus medidas de SCV y ejecución con miras a la adopción de medidas para reforzarlas, lo que incluye un programa regional de observadores a bordo y un plan de visita e inspección.
8. Desde el punto de vista del Comité, el incumplimiento de las medidas de ICCAT es uno de los problemas más graves que requiere la atención urgente de la Comisión. La eficacia y credibilidad de ICCAT dependen en gran parte de la medida en que ICCAT consiga mejorar la situación en un futuro inmediato. La Comisión debe abordar directamente este problema y reforzar sus medidas y mecanismos.
9. ICCAT ha actuado correctamente al adoptar medidas comerciales o medidas relacionadas con el comercio en relación con las actividades IUU y los productos de dichas actividades. Estas medidas, tal y como resaltan el PAI-IUU y el Código de conducta, se han adoptado de forma minuciosa mediante procedimientos acordados de forma multilateral, y se han aplicado de un modo equitativo, transparente y no discriminatorio, en consonancia con las normas de la OMC.
10. El Comité opina que la Comisión debería revisar su procedimiento de toma de decisiones con vistas a crear mecanismos para reducir al mínimo las objeciones y para examinarlas a través de un organismo experto, teniendo en cuenta las tendencias observadas en otras OROP.

11. El Comité recomienda que la Comisión considere el establecimiento de procedimientos de resolución de controversias, lo que incluye la utilización potencial de un comité de expertos y los procedimientos obligatorios conducentes a decisiones obligatorias, ya sea enmendando el Convenio o de otro modo.
12. El Comité considera que la Comisión debería tomar nota del desarrollo de estas cuestiones en otras OROP y establecer medidas de colaboración adicionales con Taipei Chino, dado su importante nivel de actividades pesqueras en la zona del Convenio.
13. ICCAT ha adoptado severas medidas, sobre todo la *Recomendación de ICCAT para enmendar la Recomendación de ICCAT para establecer una lista de buques supuestamente implicados en actividades de pesca ilegal, no declarada y no reglamentada en la Zona del Convenio de ICCAT* [Rec. 06-12], mediante la cual se requiere a las CPC que emprendan una serie de acciones estrictas para desalentar a las actividades IUU de los buques de no miembros no colaboradores. Las medidas de ICCAT con respecto a las Partes no contratantes se han considerado por norma general como medidas eficaces, tal y como demuestra el hecho de que el número de buques de pesca IUU que enarbolan su pabellón se haya reducido considerablemente durante los últimos años y de que varias Partes no contratantes que anteriormente eran no colaboradoras se hayan convertido en Partes del Convenio.
14. El Comité considera que deberían reforzarse aún más los esfuerzos para asistir a los Estados en desarrollo, con una mayor participación de donantes.
15. ICCAT ha estado realizando encomiables esfuerzos de cooperación con otras OROP, sobre todo con las OROP de túnidos. Aunque no se especifica en la legislación global de los instrumentos sobre el mar, dichos esfuerzos conducirán sin duda a incrementar la cooperación mutua entre los Estados, que es uno de los objetivos clave expuestos en los preámbulos de CNUDM y UNFSA. Por tanto, dichos esfuerzos deberían continuar e intensificarse.
16. Si ICCAT quiere conceder igualdad de oportunidades a los científicos de todas las Partes para que puedan ser presidentes del SCRS, debería considerar la creación de un fondo especial para pagar los salarios y gastos destinados a cubrir las actividades del Presidente del SCRS en relación con las actividades de ICCAT.
17. El Comité recomienda que se consoliden las numerosas listas ICCAT para incrementar su eficacia y utilidad y que se creen recursos adicionales, cuando sea necesario, para poder dar respuesta a las necesidades de ICCAT tanto de carácter científico como en cuanto a ordenación de pesquerías.
18. El Comité recomienda que se llegue a un acuerdo sobre los niveles de referencia objetivo para todas las especies bajo mandato de ICCAT, para garantizar que exista una alta probabilidad de alcanzar el objetivo del Convenio, en consonancia con el UNFSA y con el enfoque precautorio.
19. Para el atún blanco, el Comité recomienda que descendan las capturas para el stock del Norte de tal modo que la mortalidad por pesca sea acorde con la  $F_{RMS}$ . El Comité recomienda también que se recopile más información para el atún blanco del Mediterráneo y que se realice una evaluación lo antes posible.
20. Para el atún rojo, el Comité concluye que no se han alcanzado, ni mucho menos, los objetivos de la Comisión.
21. Aunque se reconocen las dificultades que supone la recopilación de datos fiables sobre marlines y pez vela, sobre todo cuando se captura como captura fortuita relativamente ocasional en las pesquerías dirigidas principalmente a otras especies, el Comité constata que el deber de conservar todas las especies bajo mandato de ICCAT implica una obligación de recopilar y presentar la información pertinente para evaluar el estado de los recursos y los efectos de la explotación en ellos.
22. En lo concerniente al pez vela, sería prudente estabilizar o reducir la mortalidad por pesca, pero la escasez de la información hace que resulte difícil cuantificar cualquier reducción que pueda requerirse.
23. Al Comité le preocupa el hecho de que parece haber pocos conocimientos e información sobre el listado. El Comité considera que las pesquerías de listado deberían ser gestionadas de tal modo que no generen problemas de conservación para otras especies, sobre todo en lo que se refiere a otras especies de túnidos.

24. El Comité constata que recomendar un TAC de 14.000 t para el pez espada del Atlántico norte, cuando se estima que el RMS se sitúa en 14.100 t deja muy poco margen para las incertidumbres en la evaluación y para el error en la implementación.
25. El Comité considera que es necesario establecer acciones adicionales de ordenación coordinada para el pez espada del Mediterráneo con el fin de alcanzar el objetivo de la Comisión. El aparente éxito de las pasadas iniciativas de ordenación en el Atlántico norte debería proporcionar incentivos suficientes para que la Comisión y las CPC actúen de un modo resolutivo en la ordenación de las pesquerías de pez espada del Mediterráneo.
26. Dado el constante descenso de las capturas de rabil, al Comité le sorprende que no se hayan realizado evaluaciones de stock con más frecuencia.
27. En lo que respecta a los tiburones, el Comité constata con gran preocupación que tres años después del establecimiento de la obligación (*Recomendación de ICCAT sobre la conservación de tiburones capturado en asociación con las pesquerías que son competencia de ICCAT* [Rec. 04-10]) para las CPC de comunicar datos de la Tarea I y de la Tarea II para los tiburones, de un modo acorde con los procedimientos de comunicación de ICCAT, lo que incluye los datos históricos disponibles, la mayoría de las Partes sigue sin cumplir las disposiciones de esta recomendación. El Comité recomienda que las CPC cumplan inmediatamente los términos de la Rec. 04-10.
28. El Comité insta a las CPC a que pongan a disposición del SCRS los datos y conocimientos científicos para que pueda avanzarse a corto plazo en la evaluación de los efectos de las pesquerías bajo mandato de ICCAT en las aves marinas y tortugas marinas.
29. El Comité recomienda que las CPC garanticen que los científicos que participan en las actividades del SCRS cuenten con un buen equilibrio entre su capacitación cuantitativa y sus conocimientos sobre pesquerías y biología de túnidos.
30. El Comité recomienda que las CPC envíen científicos capacitados y especializados a las reuniones del SCRS para todas las pesquerías en las que tiene un alto grado de participación.
31. El Comité recomienda que las CPC recopilen datos precisos de Tarea I y Tarea II de todas sus pesquerías, de conformidad con los protocolos de ICCAT, y que los comuniquen puntualmente a la Secretaría de ICCAT. El Comité recomienda que se considere la posibilidad de modificar el programa ICCAT de observadores para recopilar dichos datos.
32. El Comité recomienda que en la próxima reunión de la Comisión se elimine la disposición de la Rec. 07-08 impide a los científicos del SCRS acceder a datos de VMS que tengan menos de tres años de antigüedad, y que se conceda inmediatamente a los científicos del SCRS un acceso a los datos de VMS actuales.
33. El Comité recomienda que ICCAT identifique tres o cuatro lagunas de conocimiento prioritarias que tienen que resolverse y que se desarrollen programas científicos para resolver estas cuestiones a su debido tiempo.
34. El Comité recomienda que se desarrollen programas exhaustivos de marcado convencional para los stocks en los que se estima que la mortalidad por pesca se halla en un nivel cercano a  $F_{RMS}$  o en los que se espera que la biomasa sea inferior o cercana a  $B_{RMS}$ , con el fin de estimar la mortalidad por pesca y la biomasa de un modo más fiable.
35. El Comité recomienda que ICCAT desarrolle y adopte medidas más eficaces para abordar la cuestión de la captura de ejemplares pequeños de rabil, lo que incluye reglamentaciones más estrictas y reducción de la utilización de dispositivos de concentración de peces (DCP) en la costa de África occidental.
36. El Comité recomienda que se desarrollen y adopten medidas más eficaces para abordar la captura de patudo pequeño, lo que incluye regulaciones más estrictas sobre el uso de DCP; que continúen los esfuerzos realizados para mejorar la precisión de los datos de Tarea I y Tarea II y la puntualidad en su presentación; que ICCAT continúe siguiendo de forma rigurosa el asesoramiento científico en lo que

concierno al establecimiento del total admisible de capturas para que las pesquerías tengan una alta probabilidad de que los stock permanezcan en niveles por encima de  $B_{RMS}$  y que si la actividad del palangre se incrementa como respuesta a la demanda, esto se tenga inmediatamente en cuenta a la hora de tomar decisiones de ordenación.

37. El Comité constata que dado que los precios del listado se sitúan por encima de 2.000 dólares USA por tonelada, se va a ejercer más presión sobre estos stocks, e ICCAT no tendrá medidas vigentes para gestionar las capturas adicionales. Esto no parece un enfoque adecuado para la ordenación de esta pesquería.
38. El Comité recomienda que se suspenda inmediatamente toda pesca de atún rojo del Atlántico este y Mediterráneo hasta que las CPC que participan en estas pesquerías, sus nacionales y las compañías que operan en sus aguas se comprometan a cumplir íntegramente las normas y recomendaciones de ICCAT y del derecho pesquero internacional. El Comité considera que esta decisión es el único modo de que parar lo que los observadores y otras CPC han considerado como un simulacro de ordenación de pesquerías.
39. El Comité también recomienda que esta suspensión se levante sólo cuando las CPC de ICCAT adopten medidas coherentes con las decisiones de ICCAT y las CPC a nivel individual puedan demostrar que pueden controlar y comunicar sus capturas. O, como alternativa, que ICCAT implemente un régimen de inspección y auditoría completo, con sede en la Secretaría, para la pesca de atún rojo en el Atlántico este y Mediterráneo.
40. Además, el Comité recomienda que se proceda, con carácter prioritario, a evaluar a fondo el alcance y consecuencias de la mezcla de los stocks del Atlántico este y oeste, lo que incluye, si fuese necesario, más estudios in situ y programas de investigación para conocer mejor los patrones de reproducción y migración. La base para la ordenación deberá ser coherente con los resultados de esta investigación en el momento en que éstos estén disponibles. Esta recomendación no debe utilizarse en modo alguno como excusa para la inacción con respecto a la primera recomendación, se trata de investigación suplementaria.
41. El Comité también recomienda que ICCAT considere el cierre inmediato de todas las zonas de desove de atún rojo que se conocen, al menos durante los periodos conocidos de desove.
42. Al Comité le preocupa el estado de los stocks de aguja azul y aguja blanca. El Comité considera que la Rec. 06-09 podría mejorarse con una disposición sobre transmisión inmediata de datos mejorados al SCRS. Al Comité también le inquieta que no haya datos suficientes para la próxima evaluación de stock (en 2010) para evaluar con cierta seguridad el tamaño y el estado del stock. Debería revisarse la Rec. 06-09 para garantizar que se realizan evaluaciones adecuadas y que se toman e implementan decisiones eficaces con respecto a este stock a más tardar en 2010.
43. Al Comité le preocupa la ordenación de las pesquerías del pez espada del Mediterráneo y recomienda que se realice un seguimiento exhaustivo de la implementación de la Rec. 07-01 y, si procede, en su reunión de 2008, la Comisión tome decisiones encaminadas a reducir la captura hasta niveles acordes con el asesoramiento científico; que cesen inmediatamente las operaciones de pesca con redes de enmalle y de deriva en el Mediterráneo; y que las CPC del Mediterráneo emprendan de forma inmediata acciones para mejorar cuanto antes la precisión y puntualidad de los datos facilitados a ICCAT para esta especie.
44. La Recomendación 07-07 supone una mejora notable con respecto al enfoque anterior de ICCAT de la cuestión de la captura fortuita. Sin embargo, el Comité recomienda que ICCAT desarrolle, en general, un enfoque más firme para la captura fortuita y que adopte las medidas de mitigación adecuadas, lo que incluye comunicar la eficacia de estas medidas en la totalidad de las pesquerías.
45. Al Comité le preocupa que, dada la situación actual en lo que concierne a datos y cumplimiento, puede llegarse a la conclusión de que algunas partes de ICCAT ignoran las resoluciones y recomendaciones de ICCAT sobre ordenación de pesquerías y capturas fortuitas de tiburones y sobre la presentación de datos relacionados con ellas. El Comité recomienda que las CPC se tomen en serio de forma inmediata la ordenación de las pesquerías y de la captura fortuita de tiburones y que cumplan las resoluciones y recomendaciones de ICCAT en lo que concierne a la provisión de datos precisos y fiables al SCRS.

46. En coherencia con las recomendaciones relacionadas con las pesquerías de atún rojo del Atlántico este y Mediterráneo mencionadas antes, el Comité recomienda que en lo que concierne a las operaciones de engorde de atún rojo se suspenda inmediatamente toda la pesca de atún rojo del Atlántico este y Mediterráneo hasta que todas las CPC que participan en actividades de engorde desarrollen e implementen los controles necesarios para controlar, seguir y comunicar, de un modo eficaz, la captura, transferencia y engorde de atún rojo en las operaciones de engorde en el Mediterráneo. Las nuevas medidas que se tienen que tomar deberían incluir: la adopción de las disposiciones sobre engorde descritas en la Rec. 06-07; el desarrollo de sistemas coherentes verificables para el seguimiento del número y peso de los ejemplares transferidos a jaulas de engorde; la utilización de verificadores independientes que comprueben aleatoriamente las operaciones de engorde con representantes de las CPC; la documentación completa para la captura y comercialización; el desarrollo de un régimen de penalización estricto aplicable a los nacionales o compañías miembros que hayan infringido las disposiciones sobre engorde.
47. El Comité recomienda firmemente que ICCAT cese inmediatamente en su práctica de permitir el traspaso de asignaciones no capturadas en todas las pesquerías.
48. El Comité recomienda que para todas las pesquerías de ICCAT, se ajuste inmediatamente la capacidad de pesca para reflejar las oportunidades de pesca o las asignaciones de cuota.
49. Dadas las numerosas referencias y recomendaciones y resoluciones en el Compendio de ICCAT relacionadas con las mejoras en la recopilación de datos, el Comité cree que es difícil formular una recomendación que pudiese marcar una diferencia. El Comité cree firmemente que: debe cesar inmediatamente esta mala comunicación; las CPC deben recopilar y comunicar los datos de Tarea I y Tarea II puntualmente en los plazos establecidos; deben continuar los esfuerzos encaminados a la creación de capacidad en las CPC en desarrollo y a la mejora la comunicación de las CPC desarrolladas; las CPC que siempre incumplen los requisitos de comunicación de datos deben someterse a un régimen de penalizaciones adecuado. Dicho régimen debe ser estricto y ejecutable.
50. El Comité recomienda que ICCAT prepare un documento de trabajo sobre transparencia, justicia y equidad en el seno de ICCAT y que revise su política en relación con la participación de las ONG a las reuniones de ICCAT.
51. El Comité recomienda que el SCRS se esfuerce por proporcionar a los gestores de las pesquerías y los cargos de la Comisión un asesoramiento simple, sucinto y fácil de comprender sobre el estado de los stocks de ICCAT y sobre los efectos previstos de las medidas de ordenación potenciales; que los miembros de ICCAT examinen sus recomendaciones de ordenación actuales para cerciorarse de que éstas siguen el asesoramiento científico actual sobre el estado de los stocks; y que ICCAT considere seriamente la estructura y fundamentos de su marco de toma de decisiones, sobre todo en la ordenación de pesquerías. Debería adoptarse un marco de toma de decisiones que guíe el resultado de las decisiones e imponga a las CPC una disciplina coherente con los objetivos de ICCAT.
52. El Comité recomienda que ICCAT desarrolle criterios de asignación vinculantes; y que, cuando se hayan desarrollado y acordado dichos criterios, se revisen las asignaciones actuales y se confirmen o enmienden éstas; ICCAT considere la posibilidad de permitir la compra y transferencia de las cuotas de miembros existentes a nuevos miembros como un método para fomentar el cumplimiento y la adhesión de nuevos miembros; y que cualquier asignación futura a nuevos miembros se negocie de un modo justo, aplicando estrictamente los criterios acordados. Al revisar las asignaciones actuales, se apliquen los párrafos 2, 16, 17, 18 y 22 de los criterios incluidos en Ref. 01-25, y se reduzcan las asignaciones de las Partes que incumplan dichas disposiciones, hasta que las cumplan.
53. El Comité recomienda que las Partes contratantes se tomen en serio sus obligaciones con respecto al cumplimiento de las asignaciones de cuotas y oportunidades de pesca, y que gestionen de un modo eficaz sus asignaciones de cuota, comunicando sus capturas a ICCAT con honradez y precisión y en el momento preciso; que esta obligación clave se refuerce mediante el desarrollo de un régimen apropiado de penalizaciones con importantes consecuencias para proporcionar un incentivo real para la colaboración de las Partes contratantes.

54. El Comité de revisión sugiere que ICCAT considere las implicaciones de un mercado de comercialización de cuotas en ICCAT.
55. El Comité constató la importancia de los sectores de pesca deportiva y de recreo y el interés mostrado por el sector, que presentó varios documentos para la revisión (dos de los ocho documentos recibidos eran de la fraternidad de pesca deportiva). El Comité constató con preocupación que el Grupo de trabajo sobre pesca deportiva y de recreo que debía reunirse en 2007 o principios de 2008, no se reunirá hasta 2009.
56. El Comité recomienda que las CPC de ICCAT, en las futuras deliberaciones de ICCAT sobre ordenación pesquera, consideren más en serio al sector de la pesca deportiva y de recreo, y muestren un talante más integrador con respecto a dicho sector. Aunque las OROP se crearon principalmente para gestionar las pesquerías comerciales, el “interés real” de las industrias de pesca deportiva y de recreo precede a los sectores comerciales en algunas de estas pesquerías. Además las industrias de pesca deportiva y de recreo se han desarrollado hasta tal punto de que son grupos de presión eficaces por derecho propio, y una buena política sería sugerir que se incorporen al proceso de ICCAT.
57. El Comité recomienda que las CPC de ICCAT apliquen inmediata e íntegramente las normas y medidas adoptadas por ICCAT y, por conducto de dispositivos internos, lo que incluye controles del Estado del pabellón y del Estado rector del puerto, programas de observadores y VMS, consigan ejercer un control eficaz sobre sus nacionales; que las CPC se comprometan a proporcionar de forma puntual a ICCAT datos e información precisa sobre sus dispositivos SCV y actividades SCV, y que las CPC consideren el desarrollo inmediato de un régimen de penalizaciones severo y justo aplicable a las CPC infractoras.
58. El Comité constata las acciones que ha emprendido ICCAT en el tiempo para aplicar medidas comerciales no discriminatorias a los países que no cooperan con la Comisión. El Comité sugiere que ICCAT considere la aplicación de dispositivos de penalización similares a las Partes contratantes que infringen de forma continua las normas y regulaciones de ICCAT. De común acuerdo, también se recomienda que ICCAT investigue y desarrolle un régimen de penalizaciones universal mediante el cual se pueda o bien excluir a las Partes contratantes que infringen de forma sistemática las regulaciones de ICCAT o bien aplicar sanciones financieras importantes por dichas infracciones. Estas medidas tienen que ser estrictas en el sentido de que los miembros deberían comprender claramente que si con sus acciones infringen las normas de ICCAT, éstas tendrán consecuencias económicas importantes.
59. En lo que concierne a las medidas del Estado del pabellón y del Estado rector del puerto, la principal mejora que ICCAT podría realizar sería modernizar sus prácticas y adoptar, cuando proceda, las medidas del Estado rector del puerto desarrolladas por FAO. Otro avance importante sería asegurarse de que todas las CPC cuentan con dispositivos internos para medidas del Estado rector del puerto y realizan controles que les permiten cumplir íntegramente las disposiciones de la Recomendación 97-10. ICCAT podría adoptar la creación de capacidad siguiendo el modelo de CCAMLR. Las CPC deberían comunicar a ICCAT, en su informe anual, la aplicación de las medidas del Estado rector del puerto.
60. El desempeño de ICCAT en el área de medidas comerciales y relacionadas con el mercado es satisfactorio. Las acciones emprendidas con respecto a Partes no contratantes han producido buenos resultados y han reducido la actividad pesquera IUU. La aplicación adicional de estas medidas a las CPC cuyos nacionales estén implicados en comercio IUU de atún rojo para su engorde en el Mediterráneo podría contribuir a aportar algo de rigor y control a esta pesquería.
61. En lo que se refiere al registro y control de los buques de pesca, el Comité sugiere que ICCAT considere el enfoque de la IOTC de mantener dos listas de buques. Una similar a la descrita en la Recomendación 02-22 y otra que incluya sólo a los buques que pescan realmente. Esta segunda lista sería una lista en tiempo real de los buques activos en la pesquería y sería mucho más reducida, por lo que a las CPC les resultaría mucho más sencillo realizar un seguimiento de la misma.
62. ICCAT debería considerar seriamente el informe del Grupo de trabajo sobre capacidad, en su reunión de 2008, debería adoptar una recomendación para reducir la capacidad en todas las pesquerías de ICCAT en las que el exceso de capacidad supone un problema.
63. La implementación, por parte de las CPC de herramientas de SCV completas y eficaces, lo que incluye dispositivos de cumplimiento y observadores, junto con controles estrictos del Estado rector del Puerto



y del Estado del pabellón, resolverían de un modo eficaz el problema de las actividades de pesca IUU. Actualmente existen lagunas en la aplicación de estos procesos, aunque las iniciativas de creación de capacidad que se están llevando a cabo actualmente en los países en desarrollo serán sin duda beneficiosas a largo plazo.

64. La comunicación a ICCAT de buques sospechosos y las restricciones comerciales impuestas a Partes no contratantes han demostrado ser eficaces a la hora de hacer frente a la actividad IUU.
65. Pasar del SDP al más amplio CDP para el atún rojo ha sido un paso útil en la dirección correcta. Estos CDP deben ser capaces de hacer un seguimiento del producto que se utiliza para el consumo interno así como del producto que se comercializa. ICCAT debería desarrollar CDP para todas las pesquerías de alto valor.
66. Tanto el concepto como el mandato del Comité de Cumplimiento son acertados. Sin embargo, la observancia de las Partes contratantes de las normas y recomendaciones de la Comisión es escasa. El Comité de Cumplimiento no resolverá los problemas subyacentes de esta Comisión, esto sólo se conseguirá con la voluntad política de hacerlo. Este Comité de Cumplimiento sería mucho más eficaz si las CPC se comprometiesen realmente a realizar un seguimiento, control y cumplimiento adecuado de las medidas y tuviesen la voluntad de cumplir con sus compromisos con la Comisión. A veces resulta difícil leer y después conciliar los informes anuales de los miembros con lo que está sucediendo realmente en algunas pesquerías de ICCAT. Un régimen de penalizaciones severo y que se pueda aplicar podría contribuir a fomentar un cumplimiento adecuado.
67. ICCAT podría considerar proceder a una revisión de los dispositivos existentes en WCPFC para ayudar a los países en desarrollo con vistas a su aplicación en ICCAT.
68. ICCAT debería revisar de forma regular el perfil del personal de la Secretaría y, cuando proceda, debería ajustarlo a los cambios y a la carga de trabajo.
69. ICCAT debería asegurarse de que se conceden privilegios e inmunidades a la Secretaría y a la Comisión en todos sus miembros.
70. ICCAT debería asegurarse de que, cuando sea viable, puedan acceder a los puestos de trabajo de la Secretaría personas de todos los países miembros de ICCAT.

**Documento adjunto 1****Términos de referencia de la revisión del desempeño****Objetivo**

El objetivo de la labor que van a desarrollar los Expertos será realizar los informes presentando:

- 1) La evaluación y análisis de los textos básicos del Convenio de ICCAT.
- 2) La evaluación de la consecución de los objetivos de ICCAT (medidas en vigor para alcanzar los objetivos de ICCAT y formas de lograrlos).
- 3) Recomendaciones sobre cómo mejorar el desempeño de ICCAT, incluyendo cualquier posible cambio al Convenio de ICCAT.

**Metodología**

En coordinación con los otros dos expertos independientes, y utilizando como base los criterios incluidos en el Anexo 3, el Experto determinará y aplicará la metodología que se va a utilizar.

**Criterios**

Los criterios, tal y como fueron presentados a la Comisión (durante la 20ª Reunión Ordinaria, Antalya, noviembre de 2007, adjuntos) se consideran “mínimos”. Se invita a los Expertos a considerarlos como base para su evaluación.

**Calendario de trabajo**

El trabajo estimado se basa en 50 días laborables.

***1. Informe provisional***

El informe provisional contendrá la evaluación. Este informe se enviará a la Secretaría de ICCAT antes del 4 de agosto de 2008.

***2. Revisión del informe provisional del Comité***

Los Expertos se reunirán con el Comité, compuesto por mandatarios de ICCAT, para presentar y discutir el informe provisional.

***3. Informe final***

El Informe final contendrá la evaluación y las recomendaciones. Este informe final será:

- enviado a la Secretaría antes del 15 de septiembre de 2008.
- distribuido inmediatamente a las CPC de ICCAT para que pueda considerarse en la 16ª Reunión Extraordinaria de ICCAT (17-24 de noviembre de 2008).
- discutido en la primera reunión del Grupo de trabajo sobre el futuro de ICCAT (en una fecha y lugar a determinar por la Comisión a finales de 2008 o principios de 2009).

El Coordinador del Comité de Expertos asistirá a la 16ª Reunión Extraordinaria de ICCAT.

**Criterios sugeridos para el examen del desempeño de las Organizaciones Regionales de Ordenación Pesquera (OROP)**

|   | <i>Área</i>                      | <i>Criterios generales</i>                       | <i>Criterios detallados</i>  |
|---|----------------------------------|--|--|
| 1 | <i>Conservación y ordenación</i> | Situación de los recursos marinos vivos          | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Situación de los principales stocks de peces bajo el mandato de la OROP en relación con el rendimiento máximo sostenible y otros estándares biológicos importantes.</li> <li>• Tendencias en la situación de los stocks.</li> <li>• Situación de las especies que pertenecen a los mismos ecosistemas, o están asociadas o dependen, de los principales stocks objetivo (en lo sucesivo denominadas especies no objetivo).</li> <li>• Tendencias en la situación de estas especies.</li> </ul>  |
|   |                                  | Recopilación e intercambio de datos              | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Medida en que la OROP ha llegado a acuerdos sobre formatos, especificaciones y plazos para la presentación de datos, teniendo en cuenta el ANEXO 1 del UNFSA.</li> <li>• Medida en que los miembros y no miembros colaboradores de la OROP, individualmente o a través de la OROP, recopilan y comparten, de forma oportuna, datos completos y precisos de pesca relacionados con los stocks objetivo y las especies no objetivo y otros datos pertinentes.</li> <li>• Medida en que la OROP compila los datos de pesca y los datos de los buques y los comparte con sus miembros y con otras OROP.</li> <li>• Medida en que la OROP aborda cualquier laguna existente en la recopilación y en el intercambio de datos cuando se requiere.</li> </ul>   |
|   |                                  | Calidad y suministro de asesoramiento científico | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Medida en que la OROP recibe y/o produce el mejor asesoramiento científico relacionado con los stocks de peces y otros recursos marinos vivos bajo su mandato, así como en cuanto a los efectos de la pesca en el medio ambiente marino.</li> </ul>   |
|   |                                  | Adopción de medidas de conservación y ordenación | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Medida en que la OROP ha adoptado medidas de conservación y ordenación tanto para los stocks objetivo como para las especies no objetivo que garanticen la sostenibilidad a largo plazo de dichos stocks y especies y se basen en las mejores pruebas científicas disponibles.</li> <li>• Medida en que la OROP ha aplicado el enfoque de precaución tal y como se establece en el Artículo 6 del UNFSA y en el Artículo 7.5 del Código de Conducta para la pesca responsable, lo que incluye la aplicación de niveles de referencia precautorios.</li> <li>• Medida en que la OROP ha adoptado y está implementando planes de recuperación eficaces para los stocks mermados u objeto de sobrepesca.</li> <li>• Medida en que la OROP se encamina hacia la adopción de medidas de conservación y ordenación para las pesquerías que antes no estaban reguladas, lo que incluye las pesquerías nuevas y las pesquerías exploratorias.</li> <li>• Medida en que la OROP ha considerado debidamente la necesidad de conservar la diversidad biológica marina y minimizar los impactos perjudiciales de las pesquerías en los recursos marinos vivos y en los ecosistemas marinos.</li> <li>• Medida en que la OROP ha adoptado medidas para minimizar la contaminación, los desechos, descartes, captura por abandono o pérdida del arte de pesca, captura</li> </ul> |

|   |                                 |  |  |
|---|---------------------------------|--|--|
|   |                                 |  | de especies no objetivo, tanto de especies de peces como de otras especies, y el impacto en especies asociadas y dependientes, especialmente especies en peligro, mediante medidas que incluyan, si es viable, el desarrollo y utilización de artes y técnicas de pesca selectivas, seguras para el medio ambiente y eficaces en relación con su coste.  |
|   |                                 | Ordenación de la capacidad   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Medida en que la OROP ha identificado niveles de capacidad pesquera acordes con la sostenibilidad a largo plazo y con la utilización óptima de las pesquerías pertinentes.</li> <li>• Medida en que la OROP ha emprendido acciones para impedir o eliminar el exceso de esfuerzo y de capacidad pesquera.</li> </ul>  |
|   |                                 | Compatibilidad de las medidas de ordenación                            | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Medida en que las medidas se han adoptado tal y como prevé el Artículo 7 del UNFSA.</li> </ul>  |
|   |                                 | Asignaciones y oportunidades de pesca                                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Medida en que la OROP llega a un acuerdo sobre la asignación de captura admisible y niveles de esfuerzo pesquero, lo que incluye la consideración de las solicitudes de participar de los nuevos miembros o participantes tal y como se prevé en el Artículo 11 del UNFSA.</li> </ul>   |
| 2 | <i>Cumplimiento y ejecución</i> | Deberes del Estado abanderante   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Medida en que los miembros de la OROP cumplen sus deberes como Estado abanderante de conformidad con las disposiciones del Acuerdo de constitución de la OROP, las medidas de ordenación adoptadas por la OROP, y con otros instrumentos internacionales, lo que incluye, entre otros, la Convención sobre el Derecho del Mar de 1982, el UNFSA y el Acuerdo de cumplimiento de la FAO de 1993, cuando sea pertinente.</li> </ul> |
|   |                                 | Medidas del Estado del puerto  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Medida en que la OROP ha adoptado medidas relacionadas con el ejercicio de derechos y obligaciones de sus miembros como Estados de Puerto, tal y como se reflejan en el Artículo 23 del UNFSA y en el Artículo 8.3 del Código de Conducta para la Pesca Responsable, cuando sea pertinente</li> <li>• Medida en que se han implementado estas medidas de un modo efectivo.</li> </ul>   |
|   |                                 | Seguimiento, control, vigilancia (SCV)                                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Medida en que la OROP ha adoptado medidas de SCV integradas (por ejemplo, requerir la utilización de VMS, observadores, documentación de captura, programas de seguimiento comercial, restricciones al transbordo, esquemas de visita e inspección).</li> <li>• Medida en que se han implementado estas medidas de un modo efectivo.</li> </ul>   |
|   |                                 | Seguimiento de las infracciones  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Medida en que la OROP, sus miembros y no miembros colaboradores hacen un seguimiento de las infracciones de las medidas de ordenación.</li> </ul>   |
|   |                                 | Mecanismos de cooperación para detectar y desalentar el incumplimiento | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Medida en que la OROP ha establecido los mecanismos adecuados de cooperación para detectar y desalentar el incumplimiento (por ejemplo, comités de cumplimiento, listas de buques, intercambio de información sobre incumplimiento).</li> <li>• Medida en que se han utilizado estas medidas de un modo efectivo.</li> </ul>  |

|   |  |   |   |
|---|--|---|---|
|   |  | Medidas relacionadas con el comercio                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Medida en que la OROP ha adoptado medidas relacionadas con el ejercicio de los derechos y obligaciones de sus miembros como Estados de mercado.</li> <li>• Medida en que se han implementado efectivamente dichas medidas relacionadas con el comercio.</li> </ul>   |
| 3 | <i>Procedimientos de toma de decisiones y de resolución de controversias</i> | Toma de decisiones  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Medida en que la OROP cuenta con procedimientos de toma de decisiones coherentes y transparentes que faciliten la adopción de medidas de conservación y ordenación de un modo eficaz y oportuno.</li> </ul>  |
|   |  | Resolución de controversias                                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Medida en que la OROP ha establecido los mecanismos adecuados para la resolución de posibles controversias.</li> </ul>   |
| 4 | <i>Cooperación internacional</i>   | Transparencia   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Medida en que la OROP está operando de un modo transparente, tal y como se refleja en el Artículo 12 del UNSFA y en el Artículo 7.1.9 del Código de Conducta para la pesca responsable</li> <li>• Medida en que las decisiones de la OROP, sus informes de reuniones, el asesoramiento científico en el que se basan las decisiones y otro material pertinente se difunde públicamente del modo oportuno.</li> </ul>   |
|   |  | Relaciones con no miembros colaboradores                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Medida en que la OROP facilita la cooperación entre los miembros y no miembros, lo que incluye la adopción e implementación de procedimientos para conceder el estatus de colaborador.</li> </ul>  |
|   |  | Relaciones con no miembros no colaboradores                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Magnitud de la actividad pesquera de los buques de los no miembros que no están colaborando con la OROP y medidas para desalentar tales actividades.</li> </ul>  |
|   |  | Cooperación con otras OROP                                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Medida en que la OROP coopera con otras OROP, lo que incluye la cooperación a través de la red de Secretarías de Organismos regionales de pesca.</li> </ul>  |
|   |  | Requisitos especiales de los Estados en desarrollo          | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Medida en que la OROP reconoce las necesidades especiales de los Estados en desarrollo y busca formas de cooperación con dichos Estados, lo que incluye, en lo que concierne a la asignación u oportunidades de pesca, la consideración de los Artículos 24 y 25 del UNFSA y el Artículo 5 del Código de Conducta para la pesca responsable.</li> <li>• Medida en que los miembros de la OROP, de forma independiente o a través de la OROP, proporcionan la asistencia pertinente a los Estados en desarrollo tal y como se prevé en el Artículo 26 del UNFSA.</li> </ul> |
| 5 | <i>Cuestiones financieras y administrativas</i>                              | Disponibilidad de recursos para las actividades de las OROP | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Medida en que los recursos financieros y de otro tipo están disponibles para lograr los objetivos de la OROP y para implementar sus decisiones.</li> </ul>   |
|   |  | Eficacia y Buena relación coste-eficacia                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Medida en que la OROP gestiona de un modo eficiente y eficaz sus recursos humanos y financieros, lo que incluye los de la Secretaría.</li> </ul>   |

**Documentos** disponibles en [www.iccat.int](http://www.iccat.int):

Textos Básicos: <http://www.iccat.int/Documents/Commission/BasicTexts.pdf>

Recomendaciones y Resoluciones: <http://www.iccat.int/RecsRegs.asp>

Compendio de Recomendaciones y Resoluciones de ordenación adoptados por ICCAT para la conservación de los túnidos y especies afines del Atlántico:

[http://www.iccat.int/Documents/Recs/ACT\\_COMP\\_2007\\_ENG.pdf](http://www.iccat.int/Documents/Recs/ACT_COMP_2007_ENG.pdf)

**Direcciones de correo electrónico:**

|                            |                 |                                  |
|----------------------------|-----------------|----------------------------------|
| Presidente de la Comisión: | Fabio Hazin     | fhvhazin@terra.com.br            |
| Primer Vicepresidente:     | John Spencer:   | edward-john.spencer@ec.europa.eu |
| Segundo Vicepresidente:    | Andre Share:    | ashare@deat.gov.za               |
| STACFAD:                   | Jim Jones:      | jonesj@dfo-mpo.gc.ca             |
| Presidente COC:            | Chris Rogers    | christopher.rogers@noaa.gov      |
| Presidenta GTP:            | Sylvie Lapointe | LapointeSy@dfo-mpo.gc.ca         |
| Presidente SCRS:           | Gerry Scott     | gerry.scott@noaa.gov             |

**Carta del Comité de revisión en la que se solicitan comentarios a las Partes contratantes y Partes no contratantes, a la comunidad de las ONG y a otras partes interesadas en los asuntos de ICCAT**

*(Salida ICCAT # 476, 4 de abril de 2008)*

**Asunto: Revisión del desempeño de ICCAT**

Estimadas Partes contratantes y Partes, Entidades o Entidades pesqueras no contratantes colaboradoras de ICCAT, así como partes interesadas:

Recientemente, he sido designado por los miembros de ICCAT para formar parte de un Comité, formado por tres personas, para llevar a cabo el examen del desempeño de ICCAT. A modo de presentación, quisiera decir que me llamo Glenn Hurry y soy Director Gerente de la Autoridad Australiana de Administración Pesquera y Presidente de la Comisión de Pesca del Pacífico Central y Occidental. Mis colegas del comité son el Dr. J. J. Maguire, un muy reputado e internacionalmente respetado científico pesquero de Canadá, y el Catedrático Moritaka Hayashi, que es catedrático de derecho internacional en la universidad Waseba en Japón, y al que muchos recordarán con cariño por su anterior puesto de Director General adjunto de la FAO, a cargo del Departamento de Pesca.

Se ha pedido a este Comité que presente informes que incluyan:

1. Una evaluación y análisis de los textos básicos de ICCAT
2. Una evaluación de la consecución de los objetivos de ICCAT (medidas vigentes para alcanzar los objetivos de ICCAT y modos de alcanzarlos), y
3. Recomendaciones sobre cómo mejorar el desempeño de ICCAT, lo que incluye posibles cambios en el Convenio de ICCAT.

Estas tres tareas tienen que realizarse utilizando como mínimo los criterios de Kobe para examinar el desempeño de las OROP, con los que sin duda alguna muchos de ustedes estarán familiarizados.

Dado que ICCAT tiene unas 45 Partes contratantes, entre ellas la Comunidad Europea, así como el tiempo que se ha concedido al Comité de examen, resulta imposible visitar cada CPC a nivel individual para discutir las cuestiones relacionadas con el desempeño y la reforma con ustedes. Sin embargo, somos conscientes de que muchas CPC y partes interesadas tienen puntos de vista muy claros tanto sobre el desempeño de ICCAT como sobre las reformas potenciales que les gustaría que se considerasen e implementasen.

Al aceptar la tarea de examinar el desempeño de ICCAT, el Comité pensó que quería realizar una revisión exhaustiva y transparente y quería ser capaz de presentar a las CPC de ICCAT y a las partes interesadas un informe constructivo y previsor, que ayude a ICCAT a avanzar hacia el futuro. Por tanto, le escribimos para pedirle sus opiniones tanto sobre el desempeño de ICCAT en el pasado, lo que incluye éxitos y fracasos que considere importantes, así como sobre sugerencias importantes y constructivas para mejorar la organización. Estas sugerencias podrían estar relacionadas con cuestiones como la modernización del Convenio, la mejora del proceso de toma de decisiones, los procedimientos de las reuniones, la mejora de los procedimientos de evaluación y ordenación de los stocks, la recopilación e intercambio de datos, las medidas de conservación y ordenación, el reparto de los recursos y otras cuestiones que considere importantes.

Estamos sinceramente interesados en sus opiniones y sugerencias y le instamos a que envíe sus comentarios a [info.@iccat.int](mailto:info.@iccat.int) (Comité de Examen de ICCAT) o a:

Comité de examen de ICCAT  
Corazón de María 8, 6º Planta  
28002 Madrid  
ESPAÑA

Para que el Comité de examen pueda completar su trabajo, los comentarios deben presentarse antes del **10 de mayo de 2008**. El Comité debe presentar un proyecto de informe en agosto y el informe final a ICCAT en septiembre de 2008. Posteriormente, este informe se considerará y debatirá durante la Reunión Extraordinaria de ICCAT, en noviembre de 2008.

Agradeciéndole por adelantado su colaboración y quedando a la espera sus comentarios, le saluda atentamente,

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Glen Hurry', with a large, sweeping flourish on the left side.

Glen Hurry  
Coordinador  
Comité de Revisión de ICCAT



### Artículo VII del Convenio de ICCAT

La Comisión nombrará un Secretario Ejecutivo, que actuará a las órdenes de la misma. El Secretario Ejecutivo, a reserva de las reglas y procedimientos que establezca la Comisión, tendrá autoridad en lo que respecta a la selección y administración del personal de la Comisión. Además desempeñara *inter alia* las siguientes funciones, en la medida que la Comisión se lo encomiende:

- (a) coordinar los programas de investigaciones de las Partes Contratantes;
- (b) preparar los proyectos de presupuestos para examen por la Comisión;
- (c) autorizar el desembolso de fondos de acuerdo con el presupuesto de la Comisión;
- (d) llevar la contabilidad de los fondos de la Comisión;
- (e) gestionar la cooperación de las organizaciones indicadas en el Artículo XI del presente Convenio;
- (f) recopilar y analizar los datos necesarios para llevar a cabo los propósitos del Convenio, especialmente los datos relativos a las capturas actuales, máximas y continuas, de las poblaciones de atún;
- (g) preparar para su aprobación por la Comisión los informes científicos, administrativos y de otra índole de la Comisión y de sus organismos auxiliares.

## LISTA DE ABREVIATURAS Y ACRÓNIMOS

|                                |  |
|--------------------------------|--|
| Acuerdo de cumplimiento de FAO | Acuerdo para promover el cumplimiento de las medidas internacionales de conservación y ordenación por los buques pesqueros que pescan en alta mar                          |
| AFMA                           | Australian Fisheries Management Authority (AFMA)   |
| ALB                            | Atún blanco ( <i>Thunnus alalunga</i> )  |
| Art.                           | Artículo   |
| BCD                            | Documento de captura de atún rojo  |
| BET                            | Patudo ( <i>Thunnus obesus</i> )   |
| BFT                            | Atún rojo ( <i>Thunnus thynnus thynnus</i> )   |
| BFTRC                          | Certificado de reexportación de atún rojo  |
| BIL                            | Marlines ( <i>Istiophoridae</i> )  |
| B <sub>RMS</sub>               | Punto de referencia biológico, es el valor a largo plazo de la biomasa media que se espera si se pesca en F <sub>RMS</sub>   |
| BSD                            | Documento estadístico ICCAT para el atún rojo  |
| BUM                            | Aguja azul del Atlántico ( <i>Makaira nigricans</i> )  |
| CC                             | Comité de Cumplimiento   |
| CCAMLR                         | Comisión para la conservación de los Recursos Marinos Vivos del Antártico  |
| CCSBT                          | Comisión para la Conservación del Atún rojo del Sur  |
| CCTA                           | Comisión de Cooperación técnica en África  |
| CDP                            | Programa ICCAT de documentación de capturas de atún rojo   |
| CE                             | Comunidad Europea  |
| CGPM                           | Comisión General de Pesca del Mediterráneo   |
| CITES                          | Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora silvestre   |
| CNUDM                          | Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar   |
| COC                            | Comité de cumplimiento de las medidas de conservación y ordenación de ICCAT  |
| Código de conducta             | Código de conducta de la FAO para la pesca responsable   |
| COFI                           | Comité de Pesca (FAO)  |
| Convenio de Antigua            | Convenio para reforzar la Comisión Interamericana del Atún tropical establecida mediante el Convenio de 1949 entre Estados Unidos de América y la República de Costa Rica  |
| Convenio CCAMLR                | Convenio sobre la conservación de los recursos marinos vivos del Antártico   |
| Convenio CCSBT                 | Convenio para la Conservación del Atún rojo del Sur  |
| Convenio ICCAT                 | Convenio Internacional para la Conservación del Atún Atlántico   |
| Convenio NAFO enmendado        | Convenio sobre futura cooperación multilateral en las pesquerías del Atlántico nordeste, tal y como fue enmendado por la enmienda al Convenio del 28 de septiembre de 2007 |
| Convenio SEAFO                 | Convenio para la Conservación y Ordenación de Recursos Pesqueros del océano Atlántico Suroriental  |
| Convenio WCPFC                 | Convenio sobre la conservación y ordenación de las poblaciones de peces altamente migratorios del Océano Pacífico occidental y central                                     |
| CPC                            | Partes contratantes y Partes, Entidades o Entidades pesqueras no contratantes colaboradoras  |
| CPUE                           | Captura por unidad de esfuerzo   |
| DCP                            | Dispositivos de concentración de peces   |
| DWFN                           | Naciones que pescan en aguas distantes   |
| ETTP                           | Programa europeo de marcado de atún  |
| F                              | Mortalidad por pesca   |
| F <sub>sustitución</sub>       | Mortalidad por pesca (F) que mantiene el tamaño del stock en su tamaño actual  |
| FAO                            | Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación  |
| FL                             | Longitud a la horquilla  |
| GA                             | Grandes atuneros   |
| GBA                            | Grandes buques pesqueros   |
| GTP                            | Grupo de trabajo permanente para la mejora de las estadísticas y normas de conservación de ICCAT (ICCAT)   |

|                      |  |
|----------------------|--|
| IATTC                | Comisión Interamericana del Atún Tropical  |
| ICES                 | Consejo Internacional para la Exploración del Mar  |
| IOTC                 | Comisión de Túnidos del Océano Índico  |
| IUU                  | Ilegal, no declarada y no reglamentada   |
| Kg                   | Kilogramo  |
| NAFO                 | Organización de la Pesca del Atlántico noroeste  |
| NEAFC                | Comisión de Pesca del Atlántico Nordeste   |
| Nuevo Convenio NEAFC | Convenio sobre cooperación multilateral futura en las pesquerías del Atlántico noreste, tal y como fue enmendado en 2004 y 2006  |
| OMC                  | Organización Mundial de Comercio   |
| ONG                  | Organizaciones No Gubernamentales  |
| OROP                 | Organizaciones Regionales de Ordenación Pesquera   |
| PAI-Capacidad        | Plan de Acción Internacional para la ordenación de la Capacidad Pesquera   |
| PAI-Aves Marinas     | Plan de acción internacional para reducir las capturas incidentales de aves marinas en la pesca con palangre   |
| PAI-IUU              | Plan de acción internacional de la FAO para prevenir, desalentar y eliminar la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada  |
| PAI-Tiburones        | Plan de Acción Internacional para la Conservación y Ordenación de los Tiburones  |
| Párr.                | Párrafo  |
| PIB                  | Producto Interior Bruto  |
| Rec.                 | Recomendación  |
| Ref.                 | Referencia   |
| Res.                 | Resolución   |
| RMS                  | Rendimiento máximo sostenible  |
| RSN                  | Red de Secretarías de organismos regionales de pesca   |
| SAI                  | Pez vela del Atlántico ( <i>Istiophorus albicans</i> )   |
| SCRS                 | Comité Permanente de Investigación y Estadísticas (ICCAT)  |
| SCV                  | Seguimiento, control y vigilancia  |
| SDP                  | Programas de documento Estadístico   |
| SEAFO                | Organización de la Pesca del Atlántico suroriental   |
| SHK                  | Tiburones  |
| SIOFA                | Acuerdo sobre Pesquerías del océano Índico Sur   |
| SKJ                  | Listado ( <i>Katsuwonus pelamis</i> )  |
| SSB <sub>RMS</sub>   | Punto de referencia biológico; valor esperado de la biomasa reproductora del stock a largo plazo si se pesca en F <sub>RMS</sub> .   |
| STACFAD              | Comité Permanente de Finanzas y Administración (STACFAD)   |
| SWO                  | Pez espada ( <i>Xiphias gladius</i> )  |
| t                    | Toneladas  |
| TAC                  | Total Admisible de Captura   |
| TOR                  | Términos de Referencia   |
| UE                   | Unión Europea  |
| UNFSA                | Acuerdo de NU sobre poblaciones de peces (Acuerdo sobre la aplicación de las disposiciones de la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar de 10 de diciembre de 1982 relativas a la conservación y ordenación de las poblaciones de peces transzonales y las poblaciones de peces altamente migratorios) |
| VMS                  | Sistema de Seguimiento de Buques   |
| VPA                  | Análisis de Población Virtual  |
| WCPFC                | Comisión de Pesca del Pacífico Central y Occidental  |
| WHM                  | Aguja blanca del Atlántico ( <i>Tetrapturus albidus</i> )  |
| WWF                  | Fondo Mundial para la Naturaleza   |
| YFT                  | Rabil ( <i>Thunnus albacares</i> )   |
| Z                    | Mortalidad total   |
| ZEE                  | Zona Económica Exclusiva   |